

**Procedura di selezione per la copertura di n. 1 posto di Ricercatore con contratto a tempo determinato ai sensi dell'art. 24, comma 3, lett. a) della L. 240/2010 per il settore concorsuale 05/E2 Biologia Molecolare – settore scientifico disciplinare BIO/11 Biologia Molecolare presso il Dipartimento di Neuroscienze Biomedicina e Movimento dell'Università di Verona – Bando D.R. 5667/2020 del 13/07/2020 avviso pubblicato su G.U. IV serie speciale n. 55 del 17/07/2020**

## **RELAZIONE RIASSUNTIVA**

La Commissione di valutazione della procedura di selezione per la copertura di 1 posto di ricercatore a tempo determinato si riunisce il giorno 9/12/2020 alle ore 14:30 in modalità telematica, ed è così composta:

|                             |                                |            |
|-----------------------------|--------------------------------|------------|
| Prof. Daniele Guardavaccaro | Università di Verona           | Presidente |
| Prof.ssa Elena Giulotto     | Università di Pavia            | Componente |
| Prof. Alessandro Fatica     | Università di Roma La Sapienza | Segretario |

I commissari procedono alla stesura della relazione riassuntiva.

La Commissione, sempre presente al completo, si è riunita nei giorni 14/10/2020, 6/11/2020, 9/12/2020 in modalità telematica.

Nella **prima riunione** (VERBALE 1) la Commissione ha provveduto ad eleggere Presidente e Segretario attribuendo tali funzioni rispettivamente al Prof. Daniele Guardavaccaro e al Prof. Alessandro Fatica, ha preso atto che il termine di conclusione del procedimento è stato fissato per il giorno 17/3/2021 e ha provveduto a definire i criteri per la valutazione delle pubblicazioni.

I commissari hanno dichiarato che non esistono rapporti di parentela o affinità fino al IV grado incluso tra loro stessi e che non sussistono le cause di astensione di cui all'art. 51 del Codice di procedura civile.

Nella **seconda riunione** (VERBALE 2) ciascun commissario, presa visione dell'elenco dei candidati, ha dichiarato che non esistono rapporti di parentela o affinità fino al IV grado incluso con i candidati e che non sussistono le cause di astensione di cui all'art. 51 del Codice di procedura civile. Ciascun commissario ha dichiarato, inoltre, di non essere stato relatore ovvero di non aver ricoperto un ruolo formalmente riconosciuto relativo alle tesi di laurea o di dottorato dei candidati e di non essere coautore con i candidati stessi.

La Commissione ha preso visione della documentazione concorsuale dei candidati ed ha provveduto alla valutazione preliminare, con motivato giudizio analitico, dei titoli, del curriculum e della produzione scientifica (ALLEGATO 2 AL VERBALE 2).

La Commissione, terminata la fase di valutazione preliminare, ha individuato i candidati comparativamente più meritevoli da ammettere al colloquio durante il quale saranno discussi i titoli e la produzione scientifica e, ove previsto dal bando, sarà dimostrata l'eventuale adeguata conoscenza della lingua straniera:

- 1) Fracasso Giulio
- 2) Innamorati Giulio
- 3) Ruggiero Alessandra
- 4) Sartori Roberta
- 5) Tiraboschi Ettore
- 6) Vannini Andrea

Il giorno 9 dicembre alle ore 9:00 si è svolta la discussione dei titoli, della produzione scientifica e l'accertamento della conoscenza della lingua straniera (VERBALE 3).

Alla discussione erano presenti i seguenti candidati:

- 1) Fracasso Giulio
- 2) Ruggiero Alessandra
- 3) Sartori Roberta

- 4) Tiraboschi Ettore  
 5) Vannini Andrea

Al termine della discussione, la Commissione ha proceduto all'attribuzione di un punteggio a ciascun titolo e a ciascuna delle pubblicazioni scientifiche presentate dai candidati, nonché alla valutazione della conoscenza della lingua straniera in base ai criteri stabiliti nella seduta preliminare (ALLEGATO 2 AL VERBALE 3).

Sulla base della valutazione effettuata, la Commissione ha individuato i seguenti idonei:

| N. | Cognome e Nome      | Punteggio Titoli | Punteggio Pubblicazioni | Totale | Valutazione Lingua Straniera |
|----|---------------------|------------------|-------------------------|--------|------------------------------|
| 1  | Ruggiero Alessandra | 36               | 47,7                    | 83,7   | Ottimo                       |
| 2  | Sartori Roberta     | 26               | 51,6                    | 77,6   | Buono                        |
| 3  | Vannini Andrea      | 23               | 52,7                    | 75,7   | Buono                        |

La relazione riassuntiva e tutti i giudizi espressi dalla commissione saranno resi pubblici nel sito web dell'Università di Verona al seguente indirizzo:

<http://www.univr.it/it/concorsi>

La seduta è tolta alle ore 15:00.

La presente relazione viene letta, approvata e sottoscritta.

LA COMMISSIONE:

Prof. Daniele Guardavaccaro  
 Prof.ssa Elena Giulotto  
 Prof. Alessandro Fatica

presidente  
 componente  
 componente segretario



**Procedura di selezione per la copertura di n. 1 posto di Ricercatore con contratto a tempo determinato ai sensi dell'art. 24, comma 3, lett. a) della L. 240/2010 per il settore concorsuale 05/E2 Biologia Molecolare – settore scientifico disciplinare BIO/11 Biologia Molecolare presso il Dipartimento di Neuroscienze Biomedicina e Movimento dell'Università di Verona – Bando D.R. 5667/2020 del 13/07/2020 avviso pubblicato su G.U. IV serie speciale n. 55 del 17/07/2020**

## **VERBALE N. 1**

**(Riunione preliminare di individuazione dei criteri)**

Alle ore 9:30 del giorno 14/10/2020 in via telematica si è riunita la Commissione giudicatrice della procedura di selezione per la copertura di n. 1 posto di ricercatore a tempo determinato, così composta:

|                             |                                |
|-----------------------------|--------------------------------|
| Prof.ssa Elena Giulotto     | Università di Pavia            |
| Prof. Alessandro Fatica     | Università di Roma La Sapienza |
| Prof. Daniele Guardavaccaro | Università di Verona           |

La suddetta Commissione procede alla nomina del Presidente nella persona del prof. Daniele Guardavaccaro e a quella del Segretario nella persona del prof. Alessandro Fatica.

I commissari dichiarano, con la sottoscrizione del presente verbale, che non esistono rapporti di parentela o affinità fino al IV grado incluso tra loro stessi e che non sussistono le cause di astensione di cui all'art. 51 del Codice di procedura civile.

La Commissione, inoltre, presa visione del bando con il quale è stata indetta la presente selezione per ricercatore a tempo determinato, prende atto che i riferimenti normativi in base ai quali si svolgerà la procedura si identificano essenzialmente nella Legge n. 240/2010, recante "Norme in materia di organizzazione delle università, di personale accademico e reclutamento, nonché delega al Governo per incentivare la qualità e l'efficienza del sistema universitario", nel DM 243/2011 e nel Testo novellato del "Regolamento per la disciplina dei ricercatori a tempo determinato ai sensi dell'art. 24 della L. 240/2010" dell'Università di Verona, emanato con D.R. n. 1011-2016 del 06/07/2016.

Il termine per la conclusione dei lavori è fissato in **6 mesi (sei)** dalla data del decreto rettorale di nomina della Commissione e precisamente il 17/03/2021.

La Commissione effettuerà la valutazione preliminare dei candidati con motivato giudizio analitico sui titoli, sul curriculum e sulla produzione scientifica, ivi compresa la tesi di dottorato, al fine di selezionare i candidati comparativamente più meritevoli, in misura compresa tra il 10 e il 20 per cento degli stessi e comunque non inferiore a sei unità, che verranno ammessi alla discussione pubblica dei titoli e della produzione scientifica. Tale discussione potrà assumere anche la forma di un seminario aperto al pubblico. I candidati sono tutti ammessi alla discussione qualora il loro numero sia pari o inferiore a sei. Nell'ambito della valutazione la Commissione potrà tener conto anche di eventuali lettere di referencia prodotte dai candidati.

La valutazione comparativa dei titoli e dei curricula dei candidati verrà effettuata analiticamente in conformità alle disposizioni vigenti (art. 2 del D.M. n. 243 del 25.5.2011) sulla base dei seguenti titoli debitamente documentati:

1. dottorato di ricerca o equipollenti, ovvero per i settori interessati, il diploma di specializzazione medica o equivalente, conseguito in Italia e all'estero;
2. eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'estero;
3. documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri;
4. organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca, nazionali e internazionali o partecipazione agli stessi;
5. titolarità di brevetti relativamente ai settori concorsuali nei quali è prevista;
6. relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali;



7. premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca.

La commissione decide di non valutare i seguenti titoli in quanto non previsti nel settore concorsuale:

1. documentata attività in campo clinico;
2. realizzazione di attività progettuale;
3. diploma di specializzazione europea riconosciuto da Board internazionali.

La valutazione di ciascun titolo è effettuata considerando specificamente la significatività che esso assume in ordine alla qualità e quantità dell'attività di ricerca svolta dal singolo candidato.

La commissione giudicatrice nel valutare le pubblicazioni, si avvale dei seguenti criteri:

- a) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione scientifica;
- b) congruenza di ciascuna pubblicazione con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con l'eventuale profilo, definito esclusivamente tramite indicazione di uno o più settori scientifico-disciplinari, ovvero con tematiche interdisciplinari ad essi correlate;
- c) rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica;
- d) determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione. A tal proposito, la Commissione si avvarrà dei seguenti criteri: (i) ruolo di "corresponding author", a cui si assegna un peso rilevante; (ii) posizione del candidato nella lista degli autori: il primo nome conta maggiormente, negli altri casi si considera un apporto paritetico.

Nell'effettuare la valutazione comparativa dei candidati, saranno prese in considerazione esclusivamente le pubblicazioni e i testi accettati per la pubblicazione secondo le norme vigenti nonché saggi inseriti in opere collettanee e articoli editi su riviste in formato cartaceo o digitale, con esclusione di note interne o rapporti dipartimentali. I testi o gli articoli accettati per la pubblicazione verranno valutati se presentati insieme al documento di accettazione dell'editore. La tesi di dottorato o di titoli equipollenti viene presa in considerazione anche in assenza delle condizioni sopra indicate.

La commissione giudicatrice valuta la consistenza complessiva della produzione scientifica del candidato, l'intensità e la continuità temporale della stessa, fatti salvi i periodi adeguatamente documentati, di allontanamento non volontario dall'attività di ricerca, con particolare riferimento alle funzioni genitoriali.

La commissione, nell'ambito dei settori concorsuali in cui ne è consolidato l'uso a livello internazionale, nel valutare le pubblicazioni, si avvale anche dei seguenti indicatori, riferiti alla data di scadenza dei termini delle candidature:

- numero totale delle citazioni;
- numero medio di citazioni per pubblicazione;
- "impact factor" totale;
- "impact factor" medio per pubblicazione;
- combinazioni dei precedenti parametri atte a valorizzare l'impatto della produzione scientifica del candidato (indice Hirsch o simili).

La fonte utilizzata sarà Scopus.

Dopo la valutazione preliminare dei candidati seguirà una discussione pubblica, ai sensi dell'art. 24 comma 2 lett. c) della Legge 240/2010, durante la quale i candidati comparativamente più meritevoli discuteranno e illustreranno davanti alla Commissione giudicatrice stessa i titoli e le pubblicazioni presentati.



In tale occasione verrà accertata l'adeguata conoscenza della lingua straniera: si richiederà infatti ai candidati di svolgere parte dell'esposizione in lingua inglese.

La discussione pubblica dei titoli e della produzione scientifica avverrà secondo la seguente modalità: colloquio

A seguito della discussione, la Commissione attribuirà un punteggio ai singoli titoli e a ciascuna delle pubblicazioni presentate dai candidati, sulla base dei criteri come di seguito stabiliti:

Il punteggio massimo da attribuire ai titoli è: **50** così ripartito:

- dottorato di ricerca o equipollenti, ovvero per i settori interessati, il diploma di specializzazione medica o equivalente, conseguito in Italia e all'estero – fino a **10** punti;
- eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'estero – fino a **8** punti;
- documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri – fino a **14** punti;
- organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca, nazionali e internazionali o partecipazione agli stessi – fino a **5** punti;
- titolarità di brevetti relativamente ai settori concorsuali nei quali è prevista – fino a **2** punti;
- relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali – fino a **5** punti;
- premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca – fino a **6** punti;

Il punteggio massimo da attribuire alle pubblicazioni previste dal bando è **60**. Nella valutazione analitica a ciascuna pubblicazione saranno assegnati al massimo **5** punti secondo i seguenti criteri:

- originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza – fino a **1.5** punti;
- congruenza con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con l'eventuale profilo, definito esclusivamente tramite indicazione di uno o più settori scientifico-disciplinari, ovvero con tematiche interdisciplinari ad essi correlate – fino a **1.0** punti;
- rilevanza scientifica della collocazione editoriale e sua diffusione all'interno della comunità scientifica – fino a **0.5** punti;
- determinazione analitica dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione – fino a **2** punti.

La Commissione valuterà il livello di conoscenza della lingua straniera mediante l'espressione di un giudizio sintetico (ad esempio: insufficiente - sufficiente – buono – distinto – ottimo).

La commissione decide quindi di riunirsi il giorno 06/11/2020 alle ore 14:30 in via telematica per la valutazione preliminare dei titoli, del curriculum e della produzione scientifica.

La seduta è tolta alle ore 11:30

## **LA COMMISSIONE**

Prof.ssa Elena Giulotto  
Prof. Alessandro Fatica  
Prof. Daniele Guardavaccaro



**Procedura di selezione per la copertura di 1 posto di Ricercatore con contratto a tempo determinato ai sensi dell'art. 24, comma 3, lett. a) della L. 240/2010 per il settore concorsuale 05/E2 Biologia molecolare - S.S.D. BIO/11 Biologia molecolare presso il Dipartimento di Neuroscienze, Biomedicina e Movimento dell'Università di Verona – Bando D.R. 5667/2020, protocollo 258537 del 13/07/2020 avviso pubblicato su G.U. IV serie speciale n. 55 del 17/07/2020.**

### **DICHIARAZIONE DI CONCORDANZA**

Il/La sottoscritto Prof. Alessandro Fatica, componente della commissione di valutazione della procedura di selezione per la copertura di n. 1 posto di Ricercatore con contratto a tempo determinato ai sensi dell'art. 24, comma 3, lett. a) della L. 240/2010 per il settore concorsuale 05/E2 Biologia molecolare - S.S.D. BIO/11 Biologia molecolare presso il Dipartimento di Neuroscienze, Biomedicina e Movimento, dichiara di aver partecipato, in via telematica, alla seduta della commissione del 14/10/2020.

Dichiara altresì di concordare, approvare e sottoscrivere il contenuto del verbale n. 1 redatto in tale data.

Si allega fotocopia del proprio documento di identità.

Luogo, data

Roma, 14/10/2020

Firma



**Procedura di selezione per la copertura di 1 posto di Ricercatore con contratto a tempo determinato ai sensi dell'art. 24, comma 3, lett. a) della L. 240/2010 per il settore concorsuale 05/E2 Biologia molecolare - S.S.D. BIO/11 Biologia molecolare presso il Dipartimento di Neuroscienze, Biomedicina e Movimento dell'Università di Verona – Bando D.R. 5667/2020, protocollo 258537 del 13/07/2020 avviso pubblicato su G.U. IV serie speciale n. 55 del 17/07/2020.**

### **DICHIARAZIONE DI CONCORDANZA**

La sottoscrittoa Prof.ssa Elena Giulotto, componente della commissione di valutazione della procedura di selezione per la copertura di n. 1 posto di Ricercatore con contratto a tempo determinato ai sensi dell'art. 24, comma 3, lett. a) della L. 240/2010 per il settore concorsuale 05/E2 Biologia molecolare - S.S.D. BIO/11 Biologia molecolare presso il Dipartimento di Neuroscienze, Biomedicina e Movimento, dichiara di aver partecipato, in via telematica, alla seduta della commissione del 14/10/2020.

Dichiara altresì di concordare, approvare e sottoscrivere il contenuto del verbale n. 1 redatto in tale data.

Si allega fotocopia del proprio documento di identità.

Luogo, data

Pavia, 14/10/2020

Firma

Elena Giulotto

## **ALLEGATO N. 1 AL VERBALE 2**

### (Elenco dei candidati)

Dowell Jr.

## ALLEGATO N. 2 AL VERBALE 2

**(Valutazione preliminare di tutti i candidati con motivato giudizio analitico sui titoli, sul curriculum e sulla produzione scientifica)**

**Dott. Giulio Fracasso**

### Valutazione titoli e curriculum vitae

| CRITERI  | DESCRIZIONE E VALUTAZIONE  |
|--|--|
| a. dottorato di ricerca o equipollenti, ovvero per i settori interessati, il diploma di specializzazione medica o equivalente, conseguito in Italia e all'estero | Il candidato ha conseguito il dottorato di ricerca in Biotecnologie Applicate alle Scienze Biomediche nel 2004 all'Università di Verona. La tesi è parzialmente congruente con il SSD.   |
| b. eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'estero   | Il candidato non ha svolto attività didattica congruente al settore. È stato relatore e co-relatore di tesi di laurea. Complessivamente l'attività didattica è considerata sufficiente.  |
| c. documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri  | Ha svolto attività di ricerca presso l'Università di Verona come borsista, assegnista e tecnico laureato. Non ha svolto attività di ricerca all'estero. Complessivamente l'attività di ricerca in relazione all'anzianità accademica è valutata buona. |
| d. organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca, nazionali e internazionali o partecipazione agli stessi;                                      | Il candidato ha partecipato ma non ha coordinato progetti di ricerca. Il giudizio è sufficiente.   |
| e. titolarità di brevetti relativamente ai settori concorsuali nei quali è prevista  | Co-inventore di un brevetto italiano. PCT europeo registrato nel 2009 parzialmente congruente con il settore. PCT accettato negli USA.   |
| f. relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali  | Dal curriculum si evince che il candidato ha partecipato in qualità di relatore a congressi prevalentemente nazionali di ambito immunologico parzialmente congruenti col settore concorsuale in oggetto. Complessivamente il giudizio è buono.         |
| g. premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca   | Il candidato ha partecipato come membro di unità alle fasi finali di diverse competizioni per trasferimento tecnologico. Dalla documentazione non si evince se al candidato siano stati assegnati dei premi.   |

### Valutazione delle pubblicazioni scientifiche:

| CRITERI   | DESCRIZIONE E VALUTAZIONE  |
|---|--|
| a. originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione | Pubblicazione n.1: Lavoro originale<br>Pubblicazione n. 2: Lavoro originale<br>Pubblicazione n. 3: Lavoro originale<br>Pubblicazione n. 4: Lavoro originale<br>Pubblicazione n. 5: Lavoro originale<br>Pubblicazione n. 6: Lavoro originale<br>Pubblicazione n. 7: Lavoro originale<br>Pubblicazione n. 8: Lavoro originale<br>Pubblicazione n. 9: Review<br>Pubblicazione n. 10: Lavoro originale<br>Pubblicazione n. 11: Lavoro originale<br>Pubblicazione n. 12: Lavoro originale |

|  |   |
|--|---|
| b. congruenza di <u>ciascuna pubblicazione</u> con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con l'eventuale settore scientifico disciplinare indicato nel bando;   | Pubblicazione n.1: Congruente<br>Pubblicazione n. 2: Parzialmente congruente<br>Pubblicazione n. 3: Congruente<br>Pubblicazione n. 4: Congruente<br>Pubblicazione n. 5: Congruente<br>Pubblicazione n. 6: Congruente<br>Pubblicazione n. 7: Parzialmente congruente<br>Pubblicazione n. 8: Parzialmente congruente<br>Pubblicazione n. 9: Parzialmente congruente<br>Pubblicazione n. 10: Congruente<br>Pubblicazione n. 11: Parzialmente congruente<br>Pubblicazione n. 12: Parzialmente congruente  |
| c. rilevanza scientifica della collocazione editoriale di <u>ciascuna pubblicazione</u> e sua diffusione all'interno della comunità scientifica;   | Pubblicazione n.1: Buona<br>Pubblicazione n. 2: Discreta<br>Pubblicazione n. 3: Discreta<br>Pubblicazione n. 4: Buona<br>Pubblicazione n. 5: Ottima<br>Pubblicazione n. 6: Ottima<br>Pubblicazione n. 7: Buona<br>Pubblicazione n. 8: Buona<br>Pubblicazione n. 9: Discreta<br>Pubblicazione n. 10: Discreta<br>Pubblicazione n. 11: Buona<br>Pubblicazione n. 12: Discreta   |
| d. determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione;   | Pubblicazione n.1: Preminente (primo o ultimo)<br>Pubblicazione n. 2: Preminente (primo o ultimo)<br>Pubblicazione n. 3: Rilevante (secondo)<br>Pubblicazione n. 4: Rilevante (secondo)<br>Pubblicazione n. 5: Coautore<br>Pubblicazione n. 6: Coautore<br>Pubblicazione n. 7: Preminente (primo o ultimo)<br>Pubblicazione n. 8: Preminente (primo o ultimo)<br>Pubblicazione n. 9: Preminente (primo o ultimo)<br>Pubblicazione n. 10: Coautore<br>Pubblicazione n. 11: Preminente (primo o ultimo)<br>Pubblicazione n. 12: Rilevante (secondo) |
| e. eventuali indicatori utilizzati:<br>1) numero totale delle citazioni;<br>2) numero medio di citazioni per pubblicazione;<br>3) <i>impact factor</i> totale;<br>4) <i>impact factor</i> medio per pubblicazione;<br>5) combinazioni dei precedenti parametri atte a valorizzare l'impatto della produzione scientifica del candidato (indice di Hirsch o simili) | Dall'analisi delle pubblicazioni riportate dal database Scopus risultano:<br>Numero di citazioni: 1375<br>H index: 24<br>26 anni (dalla prima pubblicazione censita da Scopus)  |

Valutazione della consistenza complessiva della produzione scientifica del candidato, l'intensità e la continuità temporale della stessa (fatti salvi i periodi adeguatamente documentati, di allontanamento non volontario dall'attività di ricerca, con particolare riferimento alle funzioni genitoriali):

Dal curriculum del candidato si evince una buona produzione scientifica in campo immunologico ed oncologico non sempre congruente al settore concorsuale in oggetto, e una adeguata continuità temporale. La buona produzione scientifica è da attribuirsi all'anzianità scientifica (data prima pubblicazione 1995) del candidato che ha conseguito il dottorato di ricerca nel 2004.

Giudizio analitico complessivo:

Il candidato ha svolto attività di ricerca presso l'Università di Verona in qualità di borsista, assegnista e tecnico laureato. Presenta una più che decennale esperienza di ricerca in ambito immunologico ed oncologico, con una adeguata intensità e continuità temporale. Ha partecipato ma non ha coordinato progetti di ricerca. Inoltre, è stato relatore e co-relatore di tesi di laurea, ma non ha svolto attività didattica congruente al settore.

Il giudizio complessivo è pertanto buono.

**Dott. Giulio Innamorati**

#### Valutazione titoli e curriculum vitae

| CRITERI  | DESCRIZIONE E VALUTAZIONE  |
|--|--|
| a. dottorato di ricerca o equipollenti, ovvero per i settori interessati, il diploma di specializzazione medica o equivalente, conseguito in Italia e all'estero | Il candidato ha conseguito il dottorato di ricerca all'Università di Verona in <i>Translational Immunology</i> nel 2009. Dalla documentazione disponibile non è possibile valutare la congruenza del lavoro di tesi con il SSD.  |
| b. eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'estero   | Il candidato ha svolto attività didattica congruente al settore a livello nazionale. Dalla documentazione presentata non è possibile valutare l'eventuale attività di relatore o co-relatore di tesi di laurea o dottorato. Complessivamente l'attività didattica è considerata buona. |
| c. documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri  | Il candidato ha svolto attività di ricerca in Italia e all'estero come borsista e tecnico laureato. Complessivamente l'attività di ricerca in relazione all'anzianità accademica è valutata molto buona.   |
| d. organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca, nazionali e internazionali o partecipazione agli stessi;                                      | Il candidato ha partecipato ma non ha coordinato progetti di ricerca. Il giudizio è sufficiente.   |
| e. titolarità di brevetti relativamente ai settori concorsuali nei quali è prevista  | Titolare di un brevetto internazionale congruente con il settore.  |
| f. relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali  | Dal curriculum si evince che il candidato ha partecipato in qualità di relatore a congressi prevalentemente nazionali parzialmente congruenti col settore concorsuale in oggetto. Complessivamente il giudizio buono.  |
| g. premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca   | Il candidato ha ricevuto un premio regionale.  |

#### Valutazione delle pubblicazioni scientifiche:

| CRITERI   | DESCRIZIONE E VALUTAZIONE   |
|---|---|
| a. originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione | Pubblicazione n.1: Review<br>Pubblicazione n. 2: Lavoro originale<br>Pubblicazione n. 3: Lavoro originale |

|   |  |
|---|--|
|   | Pubblicazione n. 4: Review<br>Pubblicazione n. 5: Review<br>Pubblicazione n. 6: Lavoro originale<br>Pubblicazione n. 7: Lavoro originale<br>Pubblicazione n. 8: Lavoro originale<br>Pubblicazione n. 9: Lavoro originale<br>Pubblicazione n. 10: Lavoro originale<br>Pubblicazione n. 11: Lavoro originale<br>Pubblicazione n. 12: Lavoro originale  |
| b. congruenza di <u>ciascuna pubblicazione</u> con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con l'eventuale settore scientifico disciplinare indicato nel bando;  | Pubblicazione n.1: congruente<br>Pubblicazione n. 2: congruente<br>Pubblicazione n. 3: congruente<br>Pubblicazione n. 4: congruente<br>Pubblicazione n. 5: congruente<br>Pubblicazione n. 6: congruente<br>Pubblicazione n. 7: congruente<br>Pubblicazione n. 8: congruente<br>Pubblicazione n. 9: congruente<br>Pubblicazione n. 10: congruente<br>Pubblicazione n. 11: congruente<br>Pubblicazione n. 12: congruente   |
| c. rilevanza scientifica della collocazione editoriale di <u>ciascuna pubblicazione</u> e sua diffusione all'interno della comunità scientifica;  | Pubblicazione n.1: discreto<br>Pubblicazione n. 2: buono<br>Pubblicazione n. 3: buono<br>Pubblicazione n. 4: buono<br>Pubblicazione n. 5: discreto<br>Pubblicazione n. 6: buono<br>Pubblicazione n. 7: buono<br>Pubblicazione n. 8: discreto<br>Pubblicazione n. 9: buono<br>Pubblicazione n. 10: ottimo<br>Pubblicazione n. 11: buono<br>Pubblicazione n. 12: buono   |
| d. determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione;  | Pubblicazione n.1: Preminente (primo o ultimo)<br>Pubblicazione n. 2: Preminente (primo o ultimo)<br>Pubblicazione n. 3: Preminente (primo o ultimo)<br>Pubblicazione n. 4: Preminente (primo o ultimo)<br>Pubblicazione n. 5: Preminente (primo o ultimo)<br>Pubblicazione n. 6: Preminente (primo o ultimo)<br>Pubblicazione n. 7: Preminente (primo o ultimo)<br>Pubblicazione n. 8: Preminente (primo o ultimo)<br>Pubblicazione n. 9: Preminente (primo o ultimo)<br>Pubblicazione n. 10: Preminente (primo o ultimo)<br>Pubblicazione n. 11: Preminente (primo o ultimo)<br>Pubblicazione n. 12: Preminente (primo o ultimo) |
| e. eventuali indicatori utilizzati:<br>1) numero totale delle citazioni;<br>2) numero medio di citazioni per pubblicazione;<br>3) <i>impact factor</i> totale;<br>4) <i>impact factor</i> medio per pubblicazione;<br>5) combinazioni dei precedenti parametri atte a valorizzare | Dall'analisi delle pubblicazioni riportate dal database Scopus risultano:<br>Numero di citazioni: 1267<br>H index: 19<br>27 anni (dalla prima pubblicazione censita da Scopus)   |

|  |  |
|--|--|
| l'impatto della produzione scientifica del candidato (indice di Hirsch o simili) |  |
|--|--|

Valutazione della consistenza complessiva della produzione scientifica del candidato, l'intensità e la continuità temporale della stessa (fatti salvi i periodi adeguatamente documentati, di allontanamento non volontario dall'attività di ricerca, con particolare riferimento alle funzioni genitoriali):

Dal curriculum si evince un'ottima produzione scientifica su tematiche prevalentemente oncologiche congruenti al settore concorsuale in oggetto, e un'intensità e continuità temporale adeguata. L'ottima produzione scientifica è da mettere in relazione all'anzianità scientifica (data prima pubblicazione 1994) del candidato che ha conseguito il dottorato di ricerca nel 2009 in campo immunologico.

#### Giudizio analitico complessivo:

Il candidato ha svolto attività di ricerca in Italia e all'estero in qualità di borsista e tecnico laureato. Presenta una lunga esperienza di ricerca prevalentemente in ambito oncologico, con un'intensità e continuità temporale adeguate. Ha partecipato ma non ha coordinato progetti di ricerca. Il candidato ha svolto attività didattica a livello nazionale congruente al settore. Il giudizio complessivo è quindi ottimo.

**Dott.ssa Alessandra Ruggiero**

#### Valutazione titoli e curriculum vitae



| CRITERI  | DESCRIZIONE E VALUTAZIONE  |
|--|--|
| a. dottorato di ricerca o equipollenti, ovvero per i settori interessati, il diploma di specializzazione medica o equivalente, conseguito in Italia e all'estero | La candidata ha conseguito il dottorato di ricerca presso la <i>Faculty of Health and Life Sciences</i> dell'Università di Liverpool (UK) nel 2016. Il lavoro di tesi è congruente con il SSD.   |
| b. eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'estero   | La candidata ha svolto attività didattica congruente al settore presso l'Università di Liverpool, UK. È stata relatrice e co-relatrice di tesi di laurea. Complessivamente l'attività didattica è considerata ottima.                                |
| c. documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri  | La candidata ha svolto la maggior parte della sua attività di ricerca in varie istituzioni estere (UK, Belgio, Ghana). Complessivamente l'attività di ricerca in relazione all'anzianità accademica è considerata molto buona.                       |
| d. organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca, nazionali e internazionali o partecipazione agli stessi;                                      | La candidata ha partecipato ma non ha coordinato progetti di ricerca. Il giudizio è sufficiente.   |
| e. titolarità di brevetti relativamente ai settori concorsuali nei quali è prevista  | La candidata non risulta titolare di brevetti.   |
| f. relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali  | Dal curriculum si evince che la candidata ha partecipato in qualità di relatrice a congressi internazionali nell'ambito della virologia molecolare. Risulta pertanto congruente col settore concorsuale. Complessivamente il giudizio è molto buono. |
| g. premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca   | La candidata ha ricevuto diverse onorificenze e riconoscimenti internazionali. Il giudizio è ottimo.   |

**Valutazione delle pubblicazioni scientifiche:**

| CRITERI  | DESCRIZIONE E VALUTAZIONE   |
|--|---|
| a. originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di <u>ciascuna pubblicazione</u>   | Pubblicazione n. 1: Lavoro originale<br>Pubblicazione n. 2: Review<br>Pubblicazione n. 3: Review<br>Pubblicazione n. 4: Review<br>Pubblicazione n. 5: Lavoro originale<br>Pubblicazione n. 6: Lavoro originale<br>Pubblicazione n. 7: Lavoro originale<br>Pubblicazione n. 8: Lavoro originale<br>Pubblicazione n. 9: Lavoro originale<br>Pubblicazione n. 10: Review<br>Pubblicazione n. 11: Lavoro originale<br>Pubblicazione n. 12: Lavoro originale |
| b. congruenza di <u>ciascuna pubblicazione</u> con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con l'eventuale settore scientifico disciplinare indicato nel bando;   | Pubblicazione n. 1: Congruente<br>Pubblicazione n. 2: Congruente<br>Pubblicazione n. 3: Congruente<br>Pubblicazione n. 4: Congruente<br>Pubblicazione n. 5: Congruente<br>Pubblicazione n. 6: Congruente<br>Pubblicazione n. 7: Congruente<br>Pubblicazione n. 8: Congruente<br>Pubblicazione n. 9: Congruente<br>Pubblicazione n. 10: Congruente<br>Pubblicazione n. 11: Parzialmente congruente<br>Pubblicazione n. 12: Congruente                    |
| c. rilevanza scientifica della collocazione editoriale di <u>ciascuna pubblicazione</u> e sua diffusione all'interno della comunità scientifica;   | Pubblicazione n. 1: Discreto<br>Pubblicazione n. 2: Discreto<br>Pubblicazione n. 3: Discreto<br>Pubblicazione n. 4: Discreto<br>Pubblicazione n. 5: Sufficiente<br>Pubblicazione n. 6: Buono<br>Pubblicazione n. 7: Buono<br>Pubblicazione n. 8: Buono<br>Pubblicazione n. 9: Discreto<br>Pubblicazione n. 10: Sufficiente<br>Pubblicazione n. 11: Eccellente<br>Pubblicazione n. 12: Buono   |
| d. determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione; | Pubblicazione n. 1: Coautore<br>Pubblicazione n. 2: Rilevante (secondo)<br>Pubblicazione n. 3: Rilevante (secondo)<br>Pubblicazione n. 4: Coautore<br>Pubblicazione n. 5: Rilevante (secondo)<br>Pubblicazione n. 6: Coautore<br>Pubblicazione n. 7: Coautore<br>Pubblicazione n. 8: Coautore<br>Pubblicazione n. 9: Preminente (primo o ultimo)<br>Pubblicazione n. 10: Preminente (primo o ultimo)<br>Pubblicazione n. 11: Coautore                   |

|  |   |
|--|---|
|  | Pubblicazione n. 12: Preminente (primo o ultimo)  |
| e. eventuali indicatori utilizzati:<br>1) numero totale delle citazioni;<br>2) numero medio di citazioni per pubblicazione;<br>3) <i>impact factor</i> totale;<br>4) <i>impact factor</i> medio per pubblicazione;<br>5) combinazioni dei precedenti parametri atte a valorizzare l'impatto della produzione scientifica del candidato (indice di Hirsch o simili) | Dall'analisi delle pubblicazioni riportate dal database Scopus risultano:<br>Numero di citazioni: 119<br>H index: 5<br>6 anni (dalla prima pubblicazione censita da Scopus) |

Valutazione della consistenza complessiva della produzione scientifica del candidato, l'intensità e la continuità temporale della stessa (fatti salvi i periodi adeguatamente documentati, di allontanamento non volontario dall'attività di ricerca, con particolare riferimento alle funzioni genitoriali):

La candidata ha conseguito il dottorato di ricerca nel 2016 presso la *Faculty of Health and Life Sciences* dell'Università di Liverpool con un lavoro di tesi congruente con il settore concorsuale. Dal curriculum si evince una produzione scientifica molto buona in relazione all'anzianità professionale su tematiche prevalentemente inerenti alla virologia molecolare. Pur avendo usufruito di un congedo parentale nel 2018, l'intensità e continuità temporale sono molto buone.

Giudizio analitico complessivo:

La candidata ha svolto la maggior parte della sua attività di ricerca all'estero (UK, Belgio, Ghana) in qualità di *research associate*. Presenta un'adeguata esperienza di ricerca prevalentemente in ambito virologico-molecolare, con un'intensità e continuità temporale adeguata. Ha partecipato ma non ha coordinato progetti di ricerca. La candidata ha ricevuto diversi premi e riconoscimenti scientifici internazionali congruenti al settore.

Presenta inoltre un'ottima esperienza didattica congruente al settore presso l'Università di Liverpool UK ed è stata relatrice e co-relatrice di tesi.

Il giudizio complessivo è quindi ottimo.

Dott.ssa Roberta Sartori

#### Valutazione titoli e curriculum vitae

| CRITERI  | DESCRIZIONE E VALUTAZIONE  |
|--|--|
| a. dottorato di ricerca o equipollenti, ovvero per i settori interessati, il diploma di specializzazione medica o equivalente, conseguito in Italia e all'estero | La candidata ha conseguito il dottorato di ricerca in Bioscienze, curriculum Biologia Cellulare nel 2010 all'Università di Padova. Dalla documentazione disponibile non è possibile valutare la congruenza della tesi con il SSD.                  |
| b. eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'estero   | In base alla documentazione disponibile, non risulta attività didattica da parte della candidata.  |
| c. documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri  | La candidata ha svolto attività di ricerca presso l'Università di Padova e in qualità di <i>visiting scientist</i> a Melbourne, Australia. Complessivamente l'attività di ricerca in relazione all'anzianità accademica è considerata molto buona. |

|   |  |
|---|--|
| d. organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca, nazionali e internazionali o partecipazione agli stessi; | La candidata risulta titolare di un grant Telethon e risulta <i>co-applicant</i> di un grant internazionale. Il giudizio è complessivamente buono.             |
| e. titolarità di brevetti relativamente ai settori concorsuali nei quali è prevista   | La candidata non risulta titolare di brevetti.   |
| f. relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali   | La candidata ha partecipato a congressi internazionali congruenti col settore concorsuale in qualità di relatrice. Complessivamente il giudizio è molto buono. |
| g. premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca  | La candidata ha ricevuto diversi riconoscimenti nazionali e internazionali. Il giudizio è buono.   |

#### Valutazione delle pubblicazioni scientifiche:

| CRITERI  | DESCRIZIONE E VALUTAZIONE  |
|--|--|
| a. originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di <u>ciascuna pubblicazione</u>   | Pubblicazione n.1: Lavoro originale<br>Pubblicazione n. 2: Lavoro originale<br>Pubblicazione n. 3: Lavoro originale<br>Pubblicazione n. 4: Review<br>Pubblicazione n. 5: Review<br>Pubblicazione n. 6: Lavoro originale<br>Pubblicazione n. 7: Review<br>Pubblicazione n. 8: Lavoro originale<br>Pubblicazione n. 9: Lavoro originale<br>Pubblicazione n. 10: Lavoro originale<br>Pubblicazione n. 11: Lavoro originale<br>Pubblicazione n. 12: Lavoro originale |
| b. congruenza di <u>ciascuna pubblicazione</u> con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con l'eventuale settore scientifico disciplinare indicato nel bando; | Pubblicazione n.1: Congruente<br>Pubblicazione n. 2: Congruente<br>Pubblicazione n. 3: Congruente<br>Pubblicazione n. 4: Congruente<br>Pubblicazione n. 5: Congruente<br>Pubblicazione n. 6: Congruente<br>Pubblicazione n. 7: Congruente<br>Pubblicazione n. 8: Congruente<br>Pubblicazione n. 9: Congruente<br>Pubblicazione n. 10: Congruente<br>Pubblicazione n. 11: Congruente<br>Pubblicazione n. 12: Congruente   |
| c. rilevanza scientifica della collocazione editoriale di <u>ciascuna pubblicazione</u> e sua diffusione all'interno della comunità scientifica;                                     | Pubblicazione n.1: buono<br>Pubblicazione n. 2: eccellente<br>Pubblicazione n. 3: buono<br>Pubblicazione n. 4: ottimo<br>Pubblicazione n. 5: buono<br>Pubblicazione n. 6: discreto<br>Pubblicazione n. 7: discreto<br>Pubblicazione n. 8: buono<br>Pubblicazione n. 9: buono<br>Pubblicazione n. 10: ottimo<br>Pubblicazione n. 11: eccellente<br>Pubblicazione n. 12: buono   |
| d. determinazione analitica, anche   | Pubblicazione n.1: Preminente (primo o ultimo)   |

|  |   |
|--|---|
| sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione;  | Pubblicazione n. 2: Preminente (primo o ultimo)<br>Pubblicazione n. 3: Rilevante (secondo)<br>Pubblicazione n. 4: Preminente (primo o ultimo)<br>Pubblicazione n. 5: Preminente (primo o ultimo)<br>Pubblicazione n. 6: Preminente (primo o ultimo)<br>Pubblicazione n. 7: Preminente (primo o ultimo)<br>Pubblicazione n. 8: Coautore<br>Pubblicazione n. 9: Coautore<br>Pubblicazione n. 10: Coautore<br>Pubblicazione n. 11: Coautore<br>Pubblicazione n. 12: Coautore |
| e. eventuali indicatori utilizzati:<br>1) numero totale delle citazioni;<br>2) numero medio di citazioni per pubblicazione;<br>3) <i>impact factor</i> totale;<br>4) <i>impact factor</i> medio per pubblicazione;<br>5) combinazioni dei precedenti parametri atte a valorizzare l'impatto della produzione scientifica del candidato (indice di Hirsch o simili) | Dall'analisi delle pubblicazioni riportate dal database Scopus risultano:<br>Numero di citazioni: 824<br>H index: 11<br>12 anni (dalla prima pubblicazione censita da Scopus)   |

Valutazione della consistenza complessiva della produzione scientifica del candidato, l'intensità e la continuità temporale della stessa (fatti salvi i periodi adeguatamente documentati, di allontanamento non volontario dall'attività di ricerca, con particolare riferimento alle funzioni genitoriali):

Dal curriculum della candidata si evince una buona produzione scientifica, prevalentemente nel campo delle miopatie, congruente al settore concorsuale in oggetto, e una adeguata continuità temporale. Complessivamente l'attività di ricerca in relazione all'anzianità accademica è considerata molto buona.

Giudizio analitico complessivo:

La candidata ha conseguito il dottorato di ricerca nel 2010 in Bioscienze ed ha svolto attività di ricerca in Italia e all'estero (Australia). Ha ricevuto diversi riconoscimenti nazionali e internazionali. Risulta inoltre abilitata in seconda fascia nel settore concorsuale in oggetto. La candidata ha un'esperienza di ricerca molto buona con una adeguata intensità e continuità temporale.

Non risulta attività didattica da parte della candidata.

Il giudizio complessivo è quindi molto buono.

**Dott.ssa Michela Soardi**

#### Valutazione titoli e curriculum vitae

| CRITERI  | DESCRIZIONE E VALUTAZIONE  |
|--|--|
| a. dottorato di ricerca o equipollenti, ovvero per i settori interessati, il diploma di specializzazione medica o equivalente, conseguito in Italia e all'estero | La candidata ha conseguito il dottorato di ricerca in Scienze Biomediche nel 2018 all'Università di Padova. Il lavoro di tesi è congruente con il SSD. |
| b. eventuale attività didattica a livello  | In base alla documentazione disponibile, non risulta attività  |

|   |  |
|---|--|
| universitario in Italia o all'estero  | didattica da parte della candidata.  |
| c. documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri                         | La candidata ha svolto attività di ricerca presso l'Università di Padova come <i>postdoctoral researcher</i> . Non ha svolto attività di ricerca all'estero. Considerata l'età accademica, l'attività di ricerca della candidata risulta promettente anche se ancora limitata. |
| d. organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca, nazionali e internazionali o partecipazione agli stessi; | In base alla documentazione disponibile, non risulta attività di organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca da parte della candidata.  |
| e. titolarità di brevetti relativamente ai settori concorsuali nei quali è prevista   | In base alla documentazione disponibile, la candidata non risulta titolare di brevetti.  |
| f. relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali   | La candidata ha partecipato, in qualità di relatrice, a congressi nazionali e internazionali parzialmente congruenti col settore concorsuale. Complessivamente il giudizio è buono.  |
| g. premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca  | La candidata ha ricevuto due premi internazionali congruenti con il settore concorsuale.   |

#### Valutazione delle pubblicazioni scientifiche:

| CRITERI  | DESCRIZIONE E VALUTAZIONE   |
|--|---|
| a. originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione  | Pubblicazione n.1: Lavoro originale<br>Pubblicazione n. 2: Lavoro originale<br>Pubblicazione n. 3: Tesi di dottorato  |
| b. congruenza di <u>ciascuna pubblicazione</u> con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con l'eventuale settore scientifico disciplinare indicato nel bando;   | Pubblicazione n.1: Congruente<br>Pubblicazione n. 2: Congruente<br>Pubblicazione n. 3: Congruente (tesi)  |
| c. rilevanza scientifica della collocazione editoriale di <u>ciascuna pubblicazione</u> e sua diffusione all'interno della comunità scientifica;   | Pubblicazione n.1: buono<br>Pubblicazione n. 2: buono<br>Pubblicazione n. 3: buono (tesi)   |
| d. determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione;   | Pubblicazione n.1: Coautore<br>Pubblicazione n. 2: Coautore<br>Pubblicazione n. 3: Preminente (tesi)  |
| e. eventuali indicatori utilizzati:<br>1) numero totale delle citazioni;<br>2) numero medio di citazioni per pubblicazione;<br>3) <i>impact factor</i> totale;<br>4) <i>impact factor</i> medio per pubblicazione;<br>5) combinazioni dei precedenti parametri atte a valorizzare l'impatto della produzione | Dall'analisi delle pubblicazioni riportate dal database Scopus risultano:<br>Numero di citazioni: 6<br>H index: 1<br>3 anni (dalla prima pubblicazione censita da Scopus) |

|   |  |
|---|--|
| scientifica del candidato (indice di Hirsch o simili) |  |
|---|--|

Valutazione della consistenza complessiva della produzione scientifica del candidato, l'intensità e la continuità temporale della stessa (fatti salvi i periodi adeguatamente documentati, di allontanamento non volontario dall'attività di ricerca, con particolare riferimento alle funzioni genitoriali):

Dal curriculum si evince una promettente anche se ancora limitata produzione scientifica congruente al settore concorsuale in oggetto determinata dal fatto che la candidata si trova nella fase iniziale della sua carriera scientifica (data prima pubblicazione 2018).

Giudizio analitico complessivo:

La candidata ha conseguito il dottorato di ricerca in Scienze Biomediche nel 2018 con un lavoro di tesi congruente con il SSD e ha svolto attività di ricerca in Italia in qualità di postdoc. La produzione scientifica presentata è limitata, ma, pur essendo ancora nella fase iniziale del percorso scientifico, la candidata ha partecipato come relatrice a diversi congressi nazionali e internazionali e ha ricevuto due premi internazionali congruenti con il settore concorsuale. La candidata non risulta aver svolto attività didattica.

Il giudizio complessivo è quindi discreto.

**Dott. Ettore Tiraboschi**

#### Valutazione titoli e curriculum vitae

| CRITERI  | DESCRIZIONE E VALUTAZIONE  |
|--|--|
| a. dottorato di ricerca o equipollenti, ovvero per i settori interessati, il diploma di specializzazione medica o equivalente, conseguito in Italia e all'estero | Il candidato ha conseguito il dottorato di ricerca in <i>Physiopathology, pharmacology, clinical aspect and treatment of metabolic disorders</i> nel 2006 all'Università di Milano. Dalla documentazione disponibile non è possibile valutare la congruenza del lavoro di tesi con il SSD. |
| b. eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'estero   | Il candidato ha svolto attività didattica non congruente al settore concorsuale presso l'Università di Helsinki, Finlandia. Complessivamente l'attività didattica è considerata discreta.  |
| c. documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri  | Il candidato ha svolto attività di ricerca in Italia e in varie istituzioni estere (Finlandia, Svezia, Norvegia). Complessivamente l'attività di ricerca in relazione all'anzianità accademica è considerata molto buona.  |
| d. organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca, nazionali e internazionali o partecipazione agli stessi;                                      | In base alla documentazione disponibile, non risulta attività di organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca da parte del candidato.  |
| e. titolarità di brevetti relativamente ai settori concorsuali nei quali è prevista  | Il candidato non risulta titolare di brevetti.   |
| f. relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali  | Il candidato ha partecipato in qualità di relatore a congressi nazionali e internazionali nell'ambito della farmacologia. Risulta pertanto parzialmente congruente col settore concorsuale. Complessivamente il giudizio è buono.  |
| g. premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca   | In base alla documentazione disponibile, non risultano premi o riconoscimenti per attività di ricerca.   |

**Valutazione delle pubblicazioni scientifiche:**

| CRITERI  | DESCRIZIONE E VALUTAZIONE  |
|--|--|
| a. originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di <u>ciascuna pubblicazione</u>   | Pubblicazione n. 1: Lavoro originale<br>Pubblicazione n. 2: Review<br>Pubblicazione n. 3: Lavoro originale<br>Pubblicazione n. 4: Lavoro originale<br>Pubblicazione n. 5: Lavoro originale<br>Pubblicazione n. 6: Lavoro originale<br>Pubblicazione n. 7: Lavoro originale<br>Pubblicazione n. 8: Lavoro originale<br>Pubblicazione n. 9: Lavoro originale<br>Pubblicazione n. 10: Lavoro originale<br>Pubblicazione n. 11: Lavoro originale<br>Pubblicazione n. 12: Lavoro originale                                |
| b. congruenza di <u>ciascuna pubblicazione</u> con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con l'eventuale settore scientifico disciplinare indicato nel bando;   | Pubblicazione n. 1: Congruente<br>Pubblicazione n. 2: Parzialmente congruente<br>Pubblicazione n. 3: Congruente<br>Pubblicazione n. 4: Parzialmente congruente<br>Pubblicazione n. 5: Congruente<br>Pubblicazione n. 6: Congruente<br>Pubblicazione n. 7: Congruente<br>Pubblicazione n. 8: Congruente<br>Pubblicazione n. 9: Parzialmente congruente<br>Pubblicazione n. 10: Congruente<br>Pubblicazione n. 11: Congruente<br>Pubblicazione n. 12: Congruente   |
| c. rilevanza scientifica della collocazione editoriale di <u>ciascuna pubblicazione</u> e sua diffusione all'interno della comunità scientifica;   | Pubblicazione n. 1: buono<br>Pubblicazione n. 2: ottimo<br>Pubblicazione n. 3: buono<br>Pubblicazione n. 4: discreto<br>Pubblicazione n. 5: discreto<br>Pubblicazione n. 6: discreto<br>Pubblicazione n. 7: buono<br>Pubblicazione n. 8: discreto<br>Pubblicazione n. 9: eccellente<br>Pubblicazione n. 10: discreto<br>Pubblicazione n. 11: discreto<br>Pubblicazione n. 12: buono  |
| d. determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione; | Pubblicazione n. 1: Preminente (primo o ultimo)<br>Pubblicazione n. 2: Coautore<br>Pubblicazione n. 3: Coautore<br>Pubblicazione n. 4: Coautore<br>Pubblicazione n. 5: Preminente (primo o ultimo)<br>Pubblicazione n. 6: Rilevante (secondo)<br>Pubblicazione n. 7: Rilevante (secondo)<br>Pubblicazione n. 8: Coautore<br>Pubblicazione n. 9: Coautore<br>Pubblicazione n. 10: Preminente (primo o ultimo)<br>Pubblicazione n. 11: Preminente (primo o ultimo)<br>Pubblicazione n. 12: Preminente (primo o ultimo) |
| e. eventuali indicatori utilizzati:<br>1) numero totale delle citazioni;<br>2) numero medio di citazioni per   | Dall'analisi delle pubblicazioni riportate dal database Scopus risultano:  |

|   |   |
|---|---|
| pubblicazione;<br>3) <i>impact factor</i> totale;<br>4) <i>impact factor</i> medio per pubblicazione;<br>5) combinazioni dei precedenti parametri atte a valorizzare l'impatto della produzione scientifica del candidato (indice di Hirsch o simili) | Numero di citazioni: 1324<br>H index: 15<br>20 anni (dalla prima pubblicazione censita da Scopus) |
|---|---|

Valutazione della consistenza complessiva della produzione scientifica del candidato, l'intensità e la continuità temporale della stessa (fatti salvi i periodi adeguatamente documentati, di allontanamento non volontario dall'attività di ricerca, con particolare riferimento alle funzioni genitoriali):

Dal curriculum si desume una buona produzione scientifica in ambito neurologico parzialmente congruente al settore concorsuale in oggetto, e un'adeguata intensità e continuità temporale.

La buona produzione scientifica è da attribuirsi all'anzianità professionale (data prima pubblicazione 2001) del candidato che ha conseguito il dottorato di ricerca nel 2006.

Giudizio analitico complessivo:

Il candidato ha svolto attività di ricerca in Italia e all'estero (Finlandia, Svezia e Norvegia). Presenta una buona esperienza di ricerca prevalentemente nel campo delle neuroscienze, con un'intensità e continuità temporale adeguate. Ha svolto attività didattica presso l'Università di Helsinki, Finlandia, tuttavia non congruente al settore concorsuale.

Il giudizio complessivo è quindi buono.

**Dott. Andrea Vannini**

#### Valutazione titoli e curriculum vitae

| CRITERI  | DESCRIZIONE E VALUTAZIONE  |
|--|--|
| a. dottorato di ricerca o equipollenti, ovvero per i settori interessati, il diploma di specializzazione medica o equivalente, conseguito in Italia e all'estero | Il candidato ha conseguito il dottorato di ricerca in "Biologia cellulare, molecolare e industriale" nel 2013 presso l'Università di Bologna. La tesi è congruente con il SSD.   |
| b. eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'estero   | In base alla documentazione disponibile, non risulta attività didattica da parte del candidato.  |
| c. documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri  | Il candidato ha svolto attività di ricerca presso l'Università di Bologna in qualità di assegnista. Non ha svolto attività di ricerca all'estero. Complessivamente l'attività di ricerca in relazione all'anzianità accademica è valutata buona. |
| d. organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca, nazionali e internazionali o partecipazione agli stessi;                                      | In base alla documentazione disponibile, non risulta attività di organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca da parte del candidato.  |
| e. titolarità di brevetti relativamente ai settori concorsuali nei quali è prevista  | Il candidato non risulta titolare di brevetti.   |
| f. relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali  | Il candidato risulta relatore di una sola presentazione nazionale. Complessivamente il giudizio è discreto.  |

|  |  |
|--|--|
| g. premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca | Il candidato ha ricevuto due premi per la tesi di dottorato. Il giudizio è discreto. |
|--|--|

**Valutazione delle pubblicazioni scientifiche:**

| CRITERI  | DESCRIZIONE E VALUTAZIONE  |
|--|--|
| a. originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di <u>ciascuna pubblicazione</u>   | Pubblicazione n.1: Lavoro originale<br>Pubblicazione n. 2: Lavoro originale<br>Pubblicazione n. 3: Lavoro originale<br>Pubblicazione n. 4: Lavoro originale<br>Pubblicazione n. 5: Lavoro originale<br>Pubblicazione n. 6: Lavoro originale<br>Pubblicazione n. 7: Lavoro originale<br>Pubblicazione n. 8: Lavoro originale<br>Pubblicazione n. 9: Lavoro originale<br>Pubblicazione n. 10: Lavoro originale<br>Pubblicazione n. 11: Lavoro originale<br>Pubblicazione n. 12: Review       |
| b. congruenza di <u>ciascuna pubblicazione</u> con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con l'eventuale settore scientifico disciplinare indicato nel bando;   | Pubblicazione n.1: Congruente<br>Pubblicazione n. 2: Congruente<br>Pubblicazione n. 3: Congruente<br>Pubblicazione n. 4: Congruente<br>Pubblicazione n. 5: Congruente<br>Pubblicazione n. 6: Congruente<br>Pubblicazione n. 7: Congruente<br>Pubblicazione n. 8: Congruente<br>Pubblicazione n. 9: Congruente<br>Pubblicazione n. 10: Congruente<br>Pubblicazione n. 11: Congruente<br>Pubblicazione n. 12: Congruente   |
| c. rilevanza scientifica della collocazione editoriale di <u>ciascuna pubblicazione</u> e sua diffusione all'interno della comunità scientifica;   | Pubblicazione n.1: Discreto<br>Pubblicazione n. 2: Discreto<br>Pubblicazione n. 3: Buono<br>Pubblicazione n. 4: Buono<br>Pubblicazione n. 5: Ottimo<br>Pubblicazione n. 6: Buono<br>Pubblicazione n. 7: Buono<br>Pubblicazione n. 8: Buono<br>Pubblicazione n. 9: Buono<br>Pubblicazione n. 10: Buono<br>Pubblicazione n. 11: Ottimo<br>Pubblicazione n. 12: Discreto  |
| d. determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione; | Pubblicazione n.1: Preminente (primo o ultimo)<br>Pubblicazione n. 2: Preminente (primo o ultimo)<br>Pubblicazione n. 3: Rilevante (secondo)<br>Pubblicazione n. 4: Preminente (primo o ultimo)<br>Pubblicazione n. 5: Coautore<br>Pubblicazione n. 6: Preminente (primo o ultimo)<br>Pubblicazione n. 7: Coautore<br>Pubblicazione n. 8: Coautore<br>Pubblicazione n. 9: Coautore<br>Pubblicazione n. 10: Preminente (primo o ultimo)<br>Pubblicazione n. 11: Preminente (primo o ultimo) |



|  | Pubblicazione n. 12: Preminente (primo o ultimo)  |
|--|---|
| e. eventuali indicatori utilizzati:<br>1) numero totale delle citazioni;<br>2) numero medio di citazioni per pubblicazione;<br>3) <i>impact factor</i> totale;<br>4) <i>impact factor</i> medio per pubblicazione;<br>5) combinazioni dei precedenti parametri atte a valorizzare l'impatto della produzione scientifica del candidato (indice di Hirsch o simili) | Dall'analisi delle pubblicazioni riportate dal database Scopus risultano:<br>Numero di citazioni: 120<br>H index: 9<br>9 anni (dalla prima pubblicazione censita da Scopus) |

Valutazione della consistenza complessiva della produzione scientifica del candidato, l'intensità e la continuità temporale della stessa (fatti salvi i periodi adeguatamente documentati, di allontanamento non volontario dall'attività di ricerca, con particolare riferimento alle funzioni genitoriali):

Dal curriculum si evince produzione scientifica molto buona prevalentemente in ambito microbiologico congruente al settore concorsuale in oggetto, con una adeguata continuità temporale. Complessivamente l'attività di ricerca in relazione all'anzianità accademica è considerata buona.

Giudizio analitico complessivo:

Il candidato ha conseguito il dottorato di ricerca nel 2013 in Biologia Cellulare Molecolare e Industriale, presentando una tesi congruente al settore concorsuale. Ha svolto attività di ricerca in Italia in qualità di assegnista. Il candidato ha una buona esperienza di ricerca con un'adeguata intensità e continuità temporale. Non risulta attività didattica da parte del candidato.

Il giudizio complessivo è molto buono.

**Procedura di selezione per la copertura di 1 posto di Ricercatore con contratto a tempo determinato ai sensi dell'art. 24, comma 3, lett. a) della L. 240/2010 per il settore concorsuale 05/E2 Biologia molecolare - S.S.D. BIO/11 Biologia molecolare presso il Dipartimento di Neuroscienze, Biomedicina e Movimento dell'Università di Verona – Bando D.R. 5667/2020, protocollo 258537 del 13/07/2020 avviso pubblicato su G.U. IV serie speciale n. 55 del 17/07/2020.**

### **DICHIARAZIONE DI CONCORDANZA**

Il sottoscritto Prof. Alessandro Fatica, componente della commissione di valutazione della procedura di selezione per la copertura di n. 1 posto di Ricercatore con contratto a tempo determinato ai sensi dell'art. 24, comma 3, lett. a) della L. 240/2010 per il settore concorsuale 05/E2 Biologia molecolare - S.S.D. BIO/11 Biologia molecolare presso il Dipartimento di Neuroscienze, Biomedicina e Movimento, dichiara di aver partecipato, in via telematica, alla seduta della commissione del 6/11/2020.

Dichiara altresì di concordare, approvare e sottoscrivere il contenuto del verbale n. 2 redatto in tale data.

Si allega fotocopia del proprio documento di identità.

Luogo, data

Roma, 6/11/2020

Firma



**Procedura di selezione per la copertura di 1 posto di Ricercatore con contratto a tempo determinato ai sensi dell'art. 24, comma 3, lett. a) della L. 240/2010 per il settore concorsuale 05/E2 Biologia molecolare - S.S.D. BIO/11 Biologia molecolare presso il Dipartimento di Neuroscienze, Biomedicina e Movimento dell'Università di Verona – Bando D.R. 5667/2020, protocollo 258537 del 13/07/2020 avviso pubblicato su G.U. IV serie speciale n. 55 del 17/07/2020.**

### DICHIARAZIONE DI CONCORDANZA

La sottoscritta Prof.ssa Elena Giulotto, componente della commissione di valutazione della procedura di selezione per la copertura di n. 1 posto di Ricercatore con contratto a tempo determinato ai sensi dell'art. 24, comma 3, lett. a) della L. 240/2010 per il settore concorsuale 05/E2 Biologia molecolare - S.S.D. BIO/11 Biologia molecolare presso il Dipartimento di Neuroscienze, Biomedicina e Movimento, dichiara di aver partecipato, in via telematica, alla seduta della commissione del 6/11/2020.

Dichiara altresì di concordare, approvare e sottoscrivere il contenuto del verbale n. 2 redatto in tale data.

Si allega fotocopia del proprio documento di identità.

Luogo, data

Pavia, 6/11/2020

Firma

E. Giulotto

**ALLEGATO N. 2 AL VERBALE 3**  
**(Punteggio dei titoli e delle pubblicazioni)**

1) Candidato Dott. Fracasso Giulio

Punteggio Titoli:

| CRITERI  | PUNTEGGI |
|--|----------|
| a. dottorato di ricerca o equipollenti, ovvero per i settori interessati, il diploma di specializzazione medica o equivalente, conseguito in Italia e all'estero | 4        |
| b. eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'estero   | 2        |
| c. documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri  | 8        |
| d. organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca, nazionali e internazionali o partecipazione agli stessi;                                      | 2        |
| e. titolarità di brevetti relativamente ai settori concorsuali nei quali è prevista  | 1        |
| f. relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali  | 3        |
| g. premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca   | 1        |

Punteggio totale titoli 21

Punteggio pubblicazioni:

| CRITERI  | PUNTEGGIO PER CIASCUNA PUBBLICAZIONE   |
|--|--|
| a. originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di <u>ciascuna pubblicazione</u> | Pubblicazione n.1: 1,5<br>Pubblicazione n. 2: 1,5<br>Pubblicazione n. 3: 1,5<br>Pubblicazione n. 4: 1,5<br>Pubblicazione n. 5: 1,5<br>Pubblicazione n. 6: 1,5<br>Pubblicazione n. 7: 1,5<br>Pubblicazione n. 8: 1,5<br>Pubblicazione n. 9: 1,2<br>Pubblicazione n. 10: 1,5<br>Pubblicazione n. 11: 1,5<br>Pubblicazione n. 12: 1,5 |



|  |  |
|--|--|
| b. congruenza di <u>ciascuna pubblicazione</u> con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con l'eventuale settore scientifico disciplinare indicato nel bando;   | Pubblicazione n.1: 1<br>Pubblicazione n. 2: 0,5<br>Pubblicazione n. 3: 1<br>Pubblicazione n. 4: 1<br>Pubblicazione n. 5: 1<br>Pubblicazione n. 6: 1<br>Pubblicazione n. 7: 0,5<br>Pubblicazione n. 8: 0,5<br>Pubblicazione n. 9: 0,5<br>Pubblicazione n. 10: 1<br>Pubblicazione n. 11: 0,5<br>Pubblicazione n. 12: 0,5             |
| c. rilevanza scientifica della collocazione editoriale di <u>ciascuna pubblicazione</u> e sua diffusione all'interno della comunità scientifica;   | Pubblicazione n.1: 0,3<br>Pubblicazione n. 2: 0,2<br>Pubblicazione n. 3: 0,2<br>Pubblicazione n. 4: 0,3<br>Pubblicazione n. 5: 0,4<br>Pubblicazione n. 6: 0,4<br>Pubblicazione n. 7: 0,3<br>Pubblicazione n. 8: 0,3<br>Pubblicazione n. 9: 0,2<br>Pubblicazione n. 10: 0,2<br>Pubblicazione n. 11: 0,3<br>Pubblicazione n. 12: 0,2 |
| d. determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione;   | Pubblicazione n.1: 2<br>Pubblicazione n. 2: 2<br>Pubblicazione n. 3: 1,5<br>Pubblicazione n. 4: 1,5<br>Pubblicazione n. 5: 1<br>Pubblicazione n. 6: 1<br>Pubblicazione n. 7: 2<br>Pubblicazione n. 8: 2<br>Pubblicazione n. 9: 2<br>Pubblicazione n. 10: 1<br>Pubblicazione n. 11: 2<br>Pubblicazione n. 12: 1,5                   |
| e. eventuali indicatori utilizzati:<br>1) numero totale delle citazioni;<br>2) numero medio di citazioni per pubblicazione;<br>3) <i>impact factor</i> totale;<br>4) <i>impact factor</i> medio per pubblicazione;<br>5) combinazioni dei precedenti parametri atte a valorizzare l'impatto della produzione scientifica del candidato (indice di Hirsch o simili) | Dall'analisi delle pubblicazioni riportate dal database Scopus risultano:<br>Numero di citazioni: 1375<br>H index: 24<br>26 anni (dalla prima pubblicazione censita da Scopus)   |

Punteggio totale pubblicazioni 49,5

Valutazione lingua straniera: BUONA

PUNTEGGIO TOTALE 70,5

2) Candidata Dott.ssa Ruggiero Alessandra

Punteggio Titoli:

| CRITERI  | PUNTEGGI |
|--|----------|
| a. dottorato di ricerca o equipollenti, ovvero per i settori interessati, il diploma di specializzazione medica o equivalente, conseguito in Italia e all'estero | 10       |
| b. eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'estero   | 6        |
| c. documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri  | 10       |
| d. organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca, nazionali e internazionali o partecipazione agli stessi;                                      | 2        |
| e. titolarità di brevetti relativamente ai settori concorsuali nei quali è prevista  | 0        |
| f. relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali  | 4        |
| g. premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca   | 4        |

Punteggio totale titoli 36

Punteggio pubblicazioni:

| CRITERI  | PUNTEGGIO PER CIASCUNA PUBBLICAZIONE   |
|--|--|
| a. originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di <u>ciascuna pubblicazione</u> | Pubblicazione n.1: 1,5<br>Pubblicazione n. 2: 1,2<br>Pubblicazione n. 3: 1,2<br>Pubblicazione n. 4: 1,2<br>Pubblicazione n. 5: 1,5<br>Pubblicazione n. 6: 1,5<br>Pubblicazione n. 7: 1,5<br>Pubblicazione n. 8: 1,5<br>Pubblicazione n. 9: 1,5<br>Pubblicazione n. 10: 1,2<br>Pubblicazione n. 11: 1,5<br>Pubblicazione n. 12: 1,5 |
| b. congruenza di <u>ciascuna</u>   | Pubblicazione n.1: 1   |

|  |  |
|--|--|
| <u>pubblicazione</u> con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con l'eventuale settore scientifico disciplinare indicato nel bando;   | Pubblicazione n. 2: 1<br>Pubblicazione n. 3: 1<br>Pubblicazione n. 4: 1<br>Pubblicazione n. 5: 1<br>Pubblicazione n. 6: 1<br>Pubblicazione n. 7: 1<br>Pubblicazione n. 8: 1<br>Pubblicazione n. 9: 1<br>Pubblicazione n. 10: 1<br>Pubblicazione n. 11: 0,5<br>Pubblicazione n. 12: 1   |
| c. rilevanza scientifica della collocazione editoriale di <u>ciascuna pubblicazione</u> e sua diffusione all'interno della comunità scientifica;   | Pubblicazione n.1: 0,2<br>Pubblicazione n. 2: 0,2<br>Pubblicazione n. 3: 0,2<br>Pubblicazione n. 4: 0,2<br>Pubblicazione n. 5: 0,1<br>Pubblicazione n. 6: 0,3<br>Pubblicazione n. 7: 0,3<br>Pubblicazione n. 8: 0,3<br>Pubblicazione n. 9: 0,2<br>Pubblicazione n. 10: 0,1<br>Pubblicazione n. 11: 0,5<br>Pubblicazione n. 12: 0,3 |
| d. determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione;   | Pubblicazione n.1: 1<br>Pubblicazione n. 2: 1,5<br>Pubblicazione n. 3: 1,5<br>Pubblicazione n. 4: 1<br>Pubblicazione n. 5: 1,5<br>Pubblicazione n. 6: 1<br>Pubblicazione n. 7: 1<br>Pubblicazione n. 8: 1<br>Pubblicazione n. 9: 2<br>Pubblicazione n. 10: 2<br>Pubblicazione n. 11: 1<br>Pubblicazione n. 12: 2                   |
| e. eventuali indicatori utilizzati:<br>1) numero totale delle citazioni;<br>2) numero medio di citazioni per pubblicazione;<br>3) <i>impact factor</i> totale;<br>4) <i>impact factor</i> medio per pubblicazione;<br>5) combinazioni dei precedenti parametri atte a valorizzare l'impatto della produzione scientifica del candidato (indice di Hirsch o simili) | Dall'analisi delle pubblicazioni riportate dal database Scopus risultano:<br>Numero di citazioni: 119<br>H index: 5<br>6 anni (dalla prima pubblicazione censita da Scopus)  |



Punteggio totale pubblicazioni 47,7

Valutazione lingua straniera: OTTIMA

PUNTEGGIO TOTALE 83,7

3) Candidata Dott.ssa Sartori Roberta

Punteggio Titoli:

| CRITERI  | PUNTEGGI |
|--|----------|
| a. dottorato di ricerca o equipollenti, ovvero per i settori interessati, il diploma di specializzazione medica o equivalente, conseguito in Italia e all'estero | 4        |
| b. eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'estero   | 0        |
| c. documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri  | 12       |
| d. organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca, nazionali e internazionali o partecipazione agli stessi;                                      | 3        |
| e. titolarità di brevetti relativamente ai settori concorsuali nei quali è prevista  | 0        |
| f. relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali  | 4        |
| g. premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca   | 3        |

Punteggio totale titoli 26

Punteggio pubblicazioni:

| CRITERI  | PUNTEGGIO PER CIASCUNA PUBBLICAZIONE   |
|--|--|
| a. originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di <u>ciascuna pubblicazione</u> | Pubblicazione n.1: 1,5<br>Pubblicazione n. 2: 1,5<br>Pubblicazione n. 3: 1,5<br>Pubblicazione n. 4: 1,2<br>Pubblicazione n. 5: 1,2<br>Pubblicazione n. 6: 1,5<br>Pubblicazione n. 7: 1,2<br>Pubblicazione n. 8: 1,5<br>Pubblicazione n. 9: 1,5<br>Pubblicazione n. 10: 1,5<br>Pubblicazione n. 11: 1,5<br>Pubblicazione n. 12: 1,5 |
| b. congruenza di <u>ciascuna pubblicazione</u> con il settore                                  | Pubblicazione n.1: 1<br>Pubblicazione n. 2: 1  |

|  |   |
|--|---|
| concorsuale per il quale è bandita la procedura e con l'eventuale settore scientifico disciplinare indicato nel bando;   | Pubblicazione n. 3: 1<br>Pubblicazione n. 4: 1<br>Pubblicazione n. 5: 1<br>Pubblicazione n. 6: 1<br>Pubblicazione n. 7: 1<br>Pubblicazione n. 8: 1<br>Pubblicazione n. 9: 1<br>Pubblicazione n. 10: 1<br>Pubblicazione n. 11: 1<br>Pubblicazione n. 12: 1   |
| c. rilevanza scientifica della collocazione editoriale di <u>ciascuna pubblicazione</u> e sua diffusione all'interno della comunità scientifica;   | Pubblicazione n. 1: 0,3<br>Pubblicazione n. 2: 0,5<br>Pubblicazione n. 3: 0,3<br>Pubblicazione n. 4: 0,4<br>Pubblicazione n. 5: 0,3<br>Pubblicazione n. 6: 0,2<br>Pubblicazione n. 7: 0,2<br>Pubblicazione n. 8: 0,3<br>Pubblicazione n. 9: 0,3<br>Pubblicazione n. 10: 0,4<br>Pubblicazione n. 11: 0,5<br>Pubblicazione n. 12: 0,3 |
| d. determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione;   | Pubblicazione n. 1: 2<br>Pubblicazione n. 2: 2<br>Pubblicazione n. 3: 1,5<br>Pubblicazione n. 4: 2<br>Pubblicazione n. 5: 2<br>Pubblicazione n. 6: 2<br>Pubblicazione n. 7: 2<br>Pubblicazione n. 8: 1<br>Pubblicazione n. 9: 1<br>Pubblicazione n. 10: 1<br>Pubblicazione n. 11: 1<br>Pubblicazione n. 12: 1                       |
| e. eventuali indicatori utilizzati:<br>1) numero totale delle citazioni;<br>2) numero medio di citazioni per pubblicazione;<br>3) <i>impact factor</i> totale;<br>4) <i>impact factor</i> medio per pubblicazione;<br>5) combinazioni dei precedenti parametri atte a valorizzare l'impatto della produzione scientifica del candidato (indice di Hirsch o simili) | Dall'analisi delle pubblicazioni riportate dal database Scopus risultano:<br>Numero di citazioni: 824<br>H index: 11<br>12 anni (dalla prima pubblicazione censita da Scopus)   |



Punteggio totale pubblicazioni 51,6

Valutazione lingua straniera: BUONA

PUNTEGGIO TOTALE 77,6

4) Candidato Dott. Tiraboschi Ettore

Punteggio Titoli:

| CRITERI  | PUNTEGGI |
|--|----------|
| a. dottorato di ricerca o equipollenti, ovvero per i settori interessati, il diploma di specializzazione medica o equivalente, conseguito in Italia e all'estero | 4        |
| b. eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'estero   | 2        |
| c. documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri  | 10       |
| d. organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca, nazionali e internazionali o partecipazione agli stessi;                                      | 0        |
| e. titolarità di brevetti relativamente ai settori concorsuali nei quali è prevista  | 0        |
| f. relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali  | 3        |
| g. premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca   | 0        |

Punteggio totale titoli 19

Punteggio pubblicazioni:

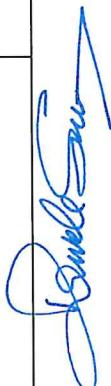
| CRITERI  | PUNTEGGIO PER CIASCUNA PUBBLICAZIONE  |
|--|---|
| a. originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di <u>ciascuna pubblicazione</u>   | Pubblicazione n. 1: 1,5<br>Pubblicazione n. 2: 1,2<br>Pubblicazione n. 3: 1,5<br>Pubblicazione n. 4: 1,5<br>Pubblicazione n. 5: 1,5<br>Pubblicazione n. 6: 1,5<br>Pubblicazione n. 7: 1,5<br>Pubblicazione n. 8: 1,5<br>Pubblicazione n. 9: 1,5<br>Pubblicazione n. 10: 1,5<br>Pubblicazione n. 11: 1,5<br>Pubblicazione n. 12: 1,5 |
| b. congruenza di <u>ciascuna pubblicazione</u> con il settore concorsuale per il quale è bandita | Pubblicazione n. 1: 1<br>Pubblicazione n. 2: 0,5<br>Pubblicazione n. 3: 1   |

|  |   |
|--|---|
| la procedura e con l'eventuale settore scientifico disciplinare indicato nel bando;  | Pubblicazione n. 4: 0,5<br>Pubblicazione n. 5: 1<br>Pubblicazione n. 6: 1<br>Pubblicazione n. 7: 1<br>Pubblicazione n. 8: 1<br>Pubblicazione n. 9: 0,5<br>Pubblicazione n. 10: 1<br>Pubblicazione n. 11: 1<br>Pubblicazione n. 12: 1  |
| c. rilevanza scientifica della collocazione editoriale di <u>ciascuna pubblicazione</u> e sua diffusione all'interno della comunità scientifica;   | Pubblicazione n. 1: 0,3<br>Pubblicazione n. 2: 0,4<br>Pubblicazione n. 3: 0,3<br>Pubblicazione n. 4: 0,2<br>Pubblicazione n. 5: 0,2<br>Pubblicazione n. 6: 0,2<br>Pubblicazione n. 7: 0,3<br>Pubblicazione n. 8: 0,2<br>Pubblicazione n. 9: 0,5<br>Pubblicazione n. 10: 0,2<br>Pubblicazione n. 11: 0,2<br>Pubblicazione n. 12: 0,3 |
| d. determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione;   | Pubblicazione n. 1: 2<br>Pubblicazione n. 2: 1<br>Pubblicazione n. 3: 1<br>Pubblicazione n. 4: 1<br>Pubblicazione n. 5: 2<br>Pubblicazione n. 6: 1,5<br>Pubblicazione n. 7: 1,5<br>Pubblicazione n. 8: 1<br>Pubblicazione n. 9: 1<br>Pubblicazione n. 10: 2<br>Pubblicazione n. 11: 2<br>Pubblicazione n. 12: 2                     |
| e. eventuali indicatori utilizzati:<br>1) numero totale delle citazioni;<br>2) numero medio di citazioni per pubblicazione;<br>3) <i>impact factor</i> totale;<br>4) <i>impact factor</i> medio per pubblicazione;<br>5) combinazioni dei precedenti parametri atte a valorizzare l'impatto della produzione scientifica del candidato (indice di Hirsch o simili) | Dall'analisi delle pubblicazioni riportate dal database Scopus risultano:<br>Numero di citazioni: 1324<br>H index: 15<br>20 anni (dalla prima pubblicazione censita da Scopus)  |

Punteggio totale pubblicazioni 49,5

Valutazione lingua straniera: BUONA

PUNTEGGIO TOTALE 68,5



5) Candidato Dott. Vannini Andrea

Punteggio Titoli:

| CRITERI  | PUNTEGGI |
|--|----------|
| a. dottorato di ricerca o equipollenti, ovvero per i settori interessati, il diploma di specializzazione medica o equivalente, conseguito in Italia e all'estero | 10       |
| b. eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'estero   | 0        |
| c. documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri  | 9        |
| d. organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca, nazionali e internazionali o partecipazione agli stessi;                                      | 0        |
| e. titolarità di brevetti relativamente ai settori concorsuali nei quali è prevista  | 0        |
| f. relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali  | 2        |
| g. premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca   | 2        |

Punteggio totale titoli 23

Punteggio pubblicazioni:

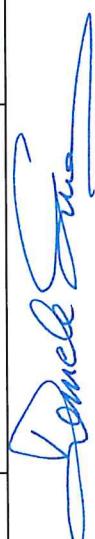
| CRITERI  | PUNTEGGIO PER CIASCUNA PUBBLICAZIONE   |
|--|--|
| a. originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di <u>ciascuna pubblicazione</u>   | Pubblicazione n.1: 1,5<br>Pubblicazione n. 2: 1,5<br>Pubblicazione n. 3: 1,5<br>Pubblicazione n. 4: 1,5<br>Pubblicazione n. 5: 1,5<br>Pubblicazione n. 6: 1,5<br>Pubblicazione n. 7: 1,5<br>Pubblicazione n. 8: 1,5<br>Pubblicazione n. 9: 1,5<br>Pubblicazione n. 10: 1,5<br>Pubblicazione n. 11: 1,5<br>Pubblicazione n. 12: 1,2 |
| b. congruenza di <u>ciascuna pubblicazione</u> con il settore concorsuale per il quale è bandita | Pubblicazione n.1: 1<br>Pubblicazione n. 2: 1<br>Pubblicazione n. 3: 1   |

|  |  |
|--|--|
| la procedura e con l'eventuale settore scientifico disciplinare indicato nel bando;  | Pubblicazione n. 4: 1<br>Pubblicazione n. 5: 1<br>Pubblicazione n. 6: 1<br>Pubblicazione n. 7: 1<br>Pubblicazione n. 8: 1<br>Pubblicazione n. 9: 1<br>Pubblicazione n. 10: 1<br>Pubblicazione n. 11: 1<br>Pubblicazione n. 12: 1   |
| c. rilevanza scientifica della collocazione editoriale di <u>ciascuna pubblicazione</u> e sua diffusione all'interno della comunità scientifica;   | Pubblicazione n.1: 0,2<br>Pubblicazione n. 2: 0,2<br>Pubblicazione n. 3: 0,3<br>Pubblicazione n. 4: 0,3<br>Pubblicazione n. 5: 0,4<br>Pubblicazione n. 6: 0,3<br>Pubblicazione n. 7: 0,3<br>Pubblicazione n. 8: 0,3<br>Pubblicazione n. 9: 0,3<br>Pubblicazione n. 10: 0,3<br>Pubblicazione n. 11: 0,4<br>Pubblicazione n. 12: 0,2 |
| d. determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione;   | Pubblicazione n.1: 2<br>Pubblicazione n. 2: 2<br>Pubblicazione n. 3: 1,5<br>Pubblicazione n. 4: 2<br>Pubblicazione n. 5: 1<br>Pubblicazione n. 6: 2<br>Pubblicazione n. 7: 1<br>Pubblicazione n. 8: 1<br>Pubblicazione n. 9: 1<br>Pubblicazione n. 10: 2<br>Pubblicazione n. 11: 2<br>Pubblicazione n. 12: 2                       |
| e. eventuali indicatori utilizzati:<br>1) numero totale delle citazioni;<br>2) numero medio di citazioni per pubblicazione;<br>3) <i>impact factor</i> totale;<br>4) <i>impact factor</i> medio per pubblicazione;<br>5) combinazioni dei precedenti parametri atte a valorizzare l'impatto della produzione scientifica del candidato (indice di Hirsch o simili) | Dall'analisi delle pubblicazioni riportate dal database Scopus risultano:<br>Numero di citazioni: 120<br>H index: 9<br>9 anni (dalla prima pubblicazione censita da Scopus)  |

Punteggio totale pubblicazioni 52,7

Valutazione lingua straniera: BUONA

PUNTEGGIO TOTALE 75,7



**Procedura di selezione per la copertura di n. 1 posto di Ricercatore con contratto a tempo determinato ai sensi dell'art. 24, comma 3, lett. a) della L. 240/2010 per il settore concorsuale 05/E2 Biologia molecolare, settore scientifico-disciplinare BIO/11 Biologia molecolare per il Dipartimento di Neuroscienze, Biomedicina e Movimento dell'Università di Verona, Dip. Eccellenza - Bando D.R. 5667/2020 prot. n. 258537 del 13/07/2020 avviso pubblicato su G.U. IV serie speciale n. 55 del 17/07/2020**

### **DICHIARAZIONE DI CONCORDANZA**

Il sottoscritto Prof. Alessandro Fatica, componente della commissione di valutazione della procedura di selezione per la copertura di n. 1 posto di Ricercatore con contratto a tempo determinato ai sensi dell'art. 24, comma 3, lett. a) della L. 240/2010 per il settore concorsuale 05/E2 Biologia molecolare, settore scientifico-disciplinare BIO/11 Biologia molecolare per il Dipartimento di Neuroscienze, Biomedicina e Movimento, dichiara di aver partecipato, per via telematica, alla seduta della commissione del 9/12/2020.

Dichiara altresì di concordare, approvare e sottoscrivere il contenuto del verbale n. 3 e della relazione riassuntiva redatti in tale data.

Si allega fotocopia del proprio documento di identità.

Luogo, data

Firma

Roma, 9/12/2020



**Procedura di selezione per la copertura di n. 1 posto di Ricercatore con contratto a tempo determinato ai sensi dell'art. 24, comma 3, lett. a) della L. 240/2010 per il settore concorsuale 05/E2 Biologia molecolare, settore scientifico-disciplinare BIO/11 Biologia molecolare per il Dipartimento di Neuroscienze, Biomedicina e Movimento dell'Università di Verona, Dip. Eccellenza - Bando D.R. 5667/2020 prot. n. 258537 del 13/07/2020 avviso pubblicato su G.U. IV serie speciale n. 55 del 17/07/2020**

### **DICHIARAZIONE DI CONCORDANZA**

La sottoscritta Prof.ssa Elena Giulotto, componente della commissione di valutazione della procedura di selezione per la copertura di n. 1 posto di Ricercatore con contratto a tempo determinato ai sensi dell'art. 24, comma 3, lett. a) della L. 240/2010 per il settore concorsuale 05/E2 Biologia molecolare, settore scientifico-disciplinare BIO/11 Biologia molecolare per il Dipartimento di Neuroscienze, Biomedicina e Movimento, dichiara di aver partecipato, per via telematica, alla seduta della commissione del 9/12/2020.

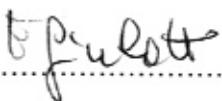
Dichiara altresì di concordare, approvare e sottoscrivere il contenuto del verbale n. 3 e della relazione riassuntiva redatti in tale data.

Si allega fotocopia del proprio documento di identità.

Luogo, data

Pavia, 9/12/2020

Firma

  
.....