

Procedura di selezione per la copertura di n. 1 posto di Ricercatore con contratto a tempo determinato ai sensi dell'art. 24, comma 3, lett. a) della L. 240/2010 per il settore concorsuale 09/H1 Sistemi di elaborazione delle informazioni – settore scientifico disciplinare ING-INF/05 Sistemi di elaborazione delle informazioni presso il Dipartimento di Informatica dell'Università di Verona – Bando D.R. 6912/2019 Prot. n. 262235 del 12/07/2019 avviso pubblicato su G.U. IV serie speciale n. 58 del 23/07/2019.

RELAZIONE RIASSUNTIVA

La Commissione di valutazione della procedura di selezione per la copertura di 1 posto di ricercatore a tempo determinato si riunisce il giorno 25/10/2019 alle ore 15.00 presso il Dipartimento di Informatica, dell'Università di Verona, ed è così composta:

Prof. Letizia Tanca (Politecnico di Milano) presidente
Prof. Paolo Garza (Politecnico di Torino) componente
Prof. Nicola Bombieri (Università di Verona) componente segretario

I commissari procedono alla stesura della relazione riassuntiva.

La Commissione, sempre presente al completo, si è riunita nei giorni 13/09/2019 e 27/09/2019 per via telematica presso le rispettive sedi, e il giorno 25/10/2019 presso il Dipartimento di Informatica, Univ. di Verona.

Nella **prima riunione** (Verbale 1) la Commissione ha provveduto ad eleggere Presidente e Segretario attribuendo tali funzioni rispettivamente al Prof. Letizia Tanca e al Prof. Nicola Bombieri, ha preso atto che il termine di conclusione del procedimento è stato fissato per il giorno 12/3/2020 e ha provveduto a definire i criteri per la valutazione delle pubblicazioni. Successivamente ciascun commissario ha dichiarato la non sussistenza di situazioni di incompatibilità, ai sensi degli artt. 51 e 52 del c.p.c e dell'art. 5, comma 2 del D.Lgs. 1172/1948, con i candidati e gli altri membri della Commissione. Dichiarano, inoltre, di non essere stati relatori ovvero di non aver ricoperto un ruolo formalmente riconosciuto relativo alle tesi di laurea o di dottorato dei candidati e di non essere coautori con i candidati stessi.

Nella **seconda riunione** (Verbale 2) la Commissione ha preso visione della documentazione concorsuale dei candidati ed ha provveduto alla valutazione preliminare, con motivato giudizio analitico, dei titoli, del curriculum e della produzione scientifica (Allegato 1 al verbale 2).

La Commissione, terminata la fase di valutazione preliminare, ha individuato i candidati comparativamente più meritevoli da ammettere al colloquio durante il quale saranno discussi i titoli e la produzione scientifica e sarà dimostrata l'eventuale adeguata conoscenza della lingua straniera.



1. Corcoglioniti Francesco
2. Geronazzo Michele
3. Latorre Vittorio
4. Michieletto Stefano
5. Migliorini Sara
6. Zoni Davide

Il giorno 25/10/2019 si è svolta la discussione dei titoli, della produzione scientifica e l'accertamento della conoscenza della lingua straniera (Verbale 3).

Alla discussione erano presenti i seguenti candidati:

1. Corcoglioniti Francesco
2. Geronazzo Michele
3. Latorre Vittorio
4. Migliorini Sara

Al termine della discussione, la Commissione ha proceduto all'attribuzione di un punteggio a ciascun titolo e a ciascuna delle pubblicazioni scientifiche presentate dai candidati, nonché alla valutazione della conoscenza della lingua straniera in base ai criteri stabiliti nella seduta preliminare (Allegato 2 al Verbale 3).

Sulla base della valutazione effettuata, la Commissione ha individuato i seguenti idonei:

N.	Cognome e Nome	Punteggio Titoli	Punteggio Pubblicazioni	Totale	Valutazione Lingua Straniera
1	Corcoglioniti Francesco	21	46,6	67,6	OTTIMO
2	Geronazzo Michele	38,5	47,4	85,9	OTTIMO
3	Migliorini Sara	54,5	47	101,5	MOLTO BUONO

La relazione riassuntiva e tutti i giudizi espressi dalla commissione saranno resi pubblici nel sito web dell'Università di Verona al seguente indirizzo:
<http://www.univr.it/it/concorsi>

La seduta è tolta alle ore 16:30

La presente relazione viene letta, approvata e sottoscritta.



La Commissione

Prof. Letizia Tanca (Politecnico di Milano)

presidente

Prof. Paolo Garza (Politecnico di Torino)

componente

Prof. Nicola Bombieri (Università di Verona)

componente segretario

Handwritten signatures of the commission members. The first signature is 'Letizia Tanca', the second is 'Paolo Garza', and the third is 'Nicola Bombieri'.

Procedura di selezione per la copertura di n. 1 posto di Ricercatore con contratto a tempo determinato ai sensi dell'art. 24, comma 3, lett. a) della L. 240/2010 per il settore concorsuale 09/H1 Sistemi di elaborazione delle informazioni – settore scientifico disciplinare ING-INF/05 Sistemi di elaborazione delle informazioni presso il Dipartimento di Informatica dell'Università di Verona – Bando D.R. 6912/2019 Prot. n. 262235 del 12/07/2019 avviso pubblicato su G.U. IV serie speciale n. 58 del 23/07/2019.

VERBALE N. 1

(Riunione preliminare e individuazione dei criteri)

Alle ore 11.30 del giorno 13/09/2019 in via telematica si è riunita la Commissione giudicatrice della procedura selettiva per la copertura di n. 1 posto di ricercatore universitario, così composta:

Prof. Letizia Tanca	Politecnico di Milano
Prof. Paolo Garza	Politecnico di Torino
Prof. Nicola Bombieri	Università di Verona

La suddetta Commissione procede alla nomina della Presidente nella persona del prof. Letizia Tanca e a quella del Segretario nella persona del prof. Nicola Bombieri.

I commissari, presa visione dell'elenco nominativo (allegato n. 1 al presente verbale) dei candidati della suddetta procedura dichiarano, con la sottoscrizione del presente verbale, che non esistono rapporti di parentela o affinità fino al IV grado incluso tra loro stessi e con i candidati e che non sussistono le cause di astensione di cui agli artt. 51 e 52 del Codice di procedura civile. Dichiarano, inoltre, di non essere stati relatori ovvero di non aver ricoperto un ruolo formalmente riconosciuto relativo alle tesi di laurea o di dottorato dei candidati e di non essere coautori con i candidati stessi.

La Commissione, inoltre, presa visione del bando con il quale è stata indetta la presente selezione per ricercatore universitario a tempo determinato, prende atto che i riferimenti normativi in base ai quali si svolgerà la procedura si identificano essenzialmente nella Legge n. 240/2010, recante "Norme in materia di organizzazione delle università, di personale accademico e reclutamento, nonché delega al Governo per incentivare la qualità e l'efficienza del sistema universitario", nel DM 243/2011 e nel Testo novellato del "Regolamento per la disciplina dei ricercatori a tempo determinato ai sensi dell'art. 24 della L. 240/2010" dell'Università di Verona, emanato con D.R. n. 1011-2016 del 06/07/2016.

Si prende atto, inoltre, che non sono pervenute rinunce da parte dei candidati.

Il termine per la conclusione dei lavori è fissato in **6 mesi (sei)** dalla data del decreto rettorale di nomina della Commissione e precisamente il 12/03/2020

La Commissione effettuerà la valutazione preliminare dei candidati con motivato giudizio analitico sui titoli, sul curriculum e sulla produzione scientifica, ivi compresa la tesi di dottorato, al fine di selezionare i candidati comparativamente più meritevoli, in misura compresa tra il 10 e il 20 per cento degli stessi e comunque non inferiore a sei unità, che verranno ammessi alla discussione pubblica dei titoli e della produzione scientifica. Tale discussione potrà assumere anche la forma di un seminario aperto al pubblico. I candidati sono tutti ammessi alla discussione qualora il loro numero sia pari o inferiore a sei. Nell'ambito della valutazione la Commissione potrà tener conto anche di eventuali lettere di referenza prodotte dai candidati.



La valutazione comparativa dei titoli e dei curricula dei candidati, verrà effettuata analiticamente in conformità alle disposizioni vigenti (art. 2 del D.M. n. 243 del 25.5.2011) sulla base dei seguenti titoli debitamente documentati:

1. dottorato di ricerca o equipollenti, ovvero per i settori interessati, il diploma di specializzazione medica o equivalente, conseguito in Italia e all'estero;
2. eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'estero;
3. documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri;
4. documentata attività in campo clinico relativamente ai settori concorsuali nei quali sono richieste tali specifiche competenze (non applicabile al SSD ING-INF/05);
5. realizzazione di attività progettuale relativamente ai settori concorsuali nei quali è prevista;
6. organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca, nazionali e internazionali o partecipazione agli stessi;
7. titolarità di brevetti relativamente ai settori concorsuali nei quali è prevista;
8. relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali;
9. premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca;
10. diploma di specializzazione europea riconosciuto da Board internazionali, relativamente a quei settori concorsuali nei quali è prevista (non applicabile al SSD ING-INF/05).

La valutazione di ciascun titolo è effettuata considerando specificamente la significatività che esso assume in ordine alla qualità e quantità dell'attività di ricerca svolta dal singolo candidato.

La commissione giudicatrice nel valutare le pubblicazioni, si avvale dei seguenti criteri:

- a) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione scientifica;
- b) congruenza di ciascuna pubblicazione con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con l'eventuale profilo, definito esclusivamente tramite indicazione di uno o più settori scientifico-disciplinari, ovvero con tematiche interdisciplinari ad essi correlate;
- c) rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica;
- d) determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione. Per i lavori in collaborazione ove l'apporto individuale del candidato non risulti oggettivamente enucleabile o accompagnato da una dichiarazione debitamente sottoscritta dagli estensori dei lavori sull'apporto dei singoli coautori, l'apporto verrà considerato paritetico tra i vari autori.

Nell'effettuare la valutazione comparativa dei candidati, saranno prese in considerazione esclusivamente le pubblicazioni e i testi accettati per la pubblicazione secondo le norme vigenti nonché saggi inseriti in opere collettanee e articoli editi su riviste in formato cartaceo o digitale, con esclusione di note interne o rapporti dipartimentali. I testi o gli articoli accettati per la pubblicazione verranno valutati se presentati insieme al documento di accettazione dell'editore. La tesi di dottorato o di titoli equipollenti viene presa in considerazione anche in assenza delle condizioni sopra indicate.

La commissione giudicatrice valuta la consistenza complessiva della produzione scientifica del candidato, l'intensità e la continuità temporale della stessa, fatti salvi i periodi adeguatamente documentati, di allontanamento non volontario dall'attività di ricerca, con particolare riferimento alle funzioni genitoriali.

La commissione, nell'ambito dei settori concorsuali in cui ne è consolidato l'uso a livello internazionale, nel valutare le pubblicazioni, si avvale anche dei seguenti indicatori (da fonti Scopus e Google Scholar) riferiti alla data di scadenza dei termini delle candidature:

- numero totale delle citazioni;
- "impact factor" totale;
- combinazioni dei precedenti parametri atte a valorizzare l'impatto della produzione scientifica del candidato (indice Hirsch o simili).

Dopo la valutazione preliminare dei candidati seguirà una discussione pubblica, ai sensi dell'art. 24 comma 2 lett. c) della Legge 240/2010, durante la quale i candidati comparativamente più meritevoli discuteranno e illustreranno davanti alla Commissione giudicatrice stessa i titoli e le pubblicazioni presentati. Se prevista dal bando, verrà accertata l'adeguata conoscenza della lingua straniera.

La discussione pubblica dei titoli e della produzione scientifica avverrà secondo la seguente modalità: *colloquio aperto al pubblico*.

L'accertamento del livello di conoscenza della lingua straniera avverrà mediante *una parte del predetto colloquio in lingua inglese*.

A seguito della discussione, la Commissione attribuirà un punteggio ai singoli titoli e a ciascuna delle pubblicazioni presentate dai candidati, sulla base dei criteri come di seguito stabiliti:

Il punteggio massimo da attribuire ai titoli è: 60 così ripartito:

- dottorato di ricerca o equipollenti, ovvero per i settori interessati, il diploma di specializzazione medica o equivalente, conseguito in Italia e all'estero – fino a 3 punti;
- eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'estero – fino a 14 punti;
- documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri – fino a 15 punti;
- realizzazione di attività progettuale relativamente ai settori concorsuali nei quali è prevista – fino a 10 punti;
- organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca, nazionali e internazionali o partecipazione agli stessi – fino a 3 punti;
- titolarità di brevetti relativamente ai settori concorsuali nei quali è prevista – fino a 2 punti;
- relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali – fino a 10 punti;
- premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca – fino a 3 punti;

Il punteggio massimo da attribuire alle pubblicazioni previste dal bando è: 60 mediante valutazione analitica di ciascuna pubblicazione come di seguito indicato (verrà valutata ogni singola pubblicazione, che riceve al massimo 5 punti; poiché le pubblicazioni sono al massimo 12, in totale si ottengono al massimo 60 punti):

- originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza – fino a 1 punto;
- congruenza con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con l'eventuale profilo, definito esclusivamente tramite indicazione di uno o più settori scientifico-disciplinari, ovvero con tematiche interdisciplinari ad essi correlate – fino a 1 punto;
- rilevanza scientifica della collocazione editoriale e sua diffusione all'interno della comunità scientifica – fino a 2 punti;
- determinazione analitica dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione – fino a 1 punto.

La Commissione valuterà il livello di conoscenza della lingua straniera mediante l'espressione di un giudizio sintetico (ad esempio: insufficiente - sufficiente – buono – distinto – ottimo).

La commissione decide quindi di riunirsi il giorno 27/09/2019 alle ore 9.00 in via telematica per la valutazione preliminare dei titoli, del curriculum e della produzione scientifica.

La seduta è tolta alle ore 12.35.

LA COMMISSIONE

Prof. Letizia Tanca

Prof. Paolo Garza

Prof. Nicola Bombieri

A large, stylized handwritten signature in black ink, likely belonging to Prof. Nicola Bombieri, positioned to the right of the list of names.A small, stylized handwritten signature in black ink, located at the bottom right of the page.

ALLEGATO N. 1 AL VERBALE 1
(Elenco dei candidati)

N.	COGNOME	NOME
1	CORCOGLIONITI	Francesco
2	GERONAZZO	Michele
3	GREGGIO	Nicola
4	LATORRE	Vittorio
5	MICHIELETTO	Stefano
6	MIGLIORINI	Sara
7	TOMAZZOLI	Claudio
8	ZONI	Davide



ALLEGATO N. 1 AL VERBALE 2

(Valutazione preliminare di tutti i candidati con motivato giudizio analitico sui titoli, sul curriculum e sulla produzione scientifica)

Candidato n. 1

Dott. **Francesco Corcoglioniti**

Valutazione titoli e curriculum vitae

CRITERI	DESCRIZIONE E VALUTAZIONE
a. dottorato di ricerca o equipollenti	Dottorato in Information and Communication Technologies conseguito nel 2016 con la tesi dal titolo "Frame-based Ontology Population from Text: Models, Systems, and Applications". Valutazione preliminare: OTTIMO considerando anche la coerenza al SSD.
b. eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'estero	La commissione giudica SUFFICIENTE l'attività didattica svolta dal candidato, che ha ricoperto in Italia (Univ. Trento, Politecnico di Milano) il ruolo di assistente di laboratorio in tre corsi e varie attività di supervisione.
c. documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri	Il candidato dimostra attività di formazione e di ricerca di BUON livello svolta in Italia (Univ. Trento, Politecnico di Milano) e all'estero (Summer school).
d. realizzazione di attività progettuale relativamente ai settori concorsuali nei quali è prevista;	Il candidato ha un BUON record di partecipazione a progetti sia presso il Politecnico di Milano che presso il consorzio CEFRIEL.
e. organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca, nazionali e internazionali o partecipazione agli stessi;	Non si evincono titoli relativi all'organizzazione e/o direzione di gruppi di ricerca. Tuttavia la partecipazione a gruppi di ricerca in Italia è DISCRETA.
f. titolarità di brevetti relativamente ai settori concorsuali nei quali è prevista	Non sono presenti brevetti.
g. relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali	La partecipazione a convegni e congressi internazionali in qualità di relatore NON E' DEDUCIBILE dalla documentazione presentata dal candidato.
h. premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca	NON SONO PRESENTI premi o riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca.

Valutazione delle pubblicazioni scientifiche:

CRITERI	DESCRIZIONE E VALUTAZIONE
a. originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di <u>ciascuna pubblicazione</u>	Pubblicazione n. 1: buona Pubblicazione n. 2: ottima Pubblicazione n. 3: ottima Pubblicazione n. 4: molto buona Pubblicazione n. 5: buona Pubblicazione n. 6: ottima Pubblicazione n. 7: ottima Pubblicazione n. 8: molto buona Pubblicazione n. 9: sufficiente Pubblicazione n. 10: sufficiente Pubblicazione n. 11: ottima



	Pubblicazione n. 12: molto buona
b. congruenza di <u>ciascuna pubblicazione</u> con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con l'eventuale settore scientifico disciplinare indicato nel bando;	Pubblicazione n. 1: congruente Pubblicazione n. 2: congruente Pubblicazione n. 3: congruente Pubblicazione n. 4: congruente Pubblicazione n. 5: parzialmente congruente Pubblicazione n. 6: congruente Pubblicazione n. 7: congruente Pubblicazione n. 8: congruente Pubblicazione n. 9: congruente Pubblicazione n. 10: congruente Pubblicazione n. 11: congruente Pubblicazione n. 12: congruente
c. rilevanza scientifica della collocazione editoriale di <u>ciascuna pubblicazione</u> e sua diffusione all'interno della comunità scientifica;	Pubblicazione n. 1: discreta Pubblicazione n. 2: ottima Pubblicazione n. 3: ottima Pubblicazione n. 4: molto buona Pubblicazione n. 5: buona Pubblicazione n. 6: ottima Pubblicazione n. 7: ottima Pubblicazione n. 8: molto buona Pubblicazione n. 9: sufficiente Pubblicazione n. 10: sufficiente Pubblicazione n. 11: ottima Pubblicazione n. 12: molto buona
d. determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione;	Pubblicazione n. 1: primo autore Pubblicazione n. 2: primo autore Pubblicazione n. 3: secondo autore Pubblicazione n. 4: secondo autore Pubblicazione n. 5: secondo autore Pubblicazione n. 6: secondo autore Pubblicazione n. 7: secondo autore Pubblicazione n. 8: primo autore Pubblicazione n. 9: primo autore Pubblicazione n. 10: apporto paritetico Pubblicazione n. 11: secondo autore Pubblicazione n. 12: apporto paritetico
e. indicatori utilizzati: 1) numero totale delle citazioni (fonti Google Scholar e Scopus); 2) Indice di Hirsch (fonti Google Scholar e Scopus).	In assenza di indicazione dei valori degli indici da parte del candidato nella domanda, la commissione ha rilevato i seguenti indici in data 27/09/2019: • Google Scholar: 339 citazioni totali, per un H-index totale pari a 10 • Scopus: 212 citazioni totali, per un H-index totale pari a 8

Valutazione della consistenza complessiva della produzione scientifica del candidato, l'intensità e la continuità temporale della stessa (fatti salvi i periodi adeguatamente documentati, di allontanamento non volontario dall'attività di ricerca, con particolare riferimento alle funzioni genitoriali):

Nel complesso, la consistenza complessiva della produzione scientifica risulta MOLTO BUONA, l'intensità e la continuità temporale della stessa risultano MOLTO BUONA.

Giudizio analitico complessivo:

Nel complesso, la commissione esprime su curriculum, titoli e pubblicazioni scientifiche presentate dal candidato il seguente giudizio: DISCRETO.

Candidato n. 2

Dott. **Michele Geronazzo**

Valutazione titoli e curriculum vitae

CRITERI	DESCRIZIONE E VALUTAZIONE
a. dottorato di ricerca o equipollenti	Dottorato di Ricerca in Ingegneria dell'Informazione conseguito nel 2014 con la tesi dal titolo "Mixed Structural Models for 3D Audio in Virtual Environments". Al candidato è stato conferito il premio "G.Sacerdote" dell'Associazione Italiana di Acustica (AIA). Valutazione preliminare: MOLTO BUONO considerando anche la (parziale) coerenza al SSD.
b. eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'estero	La commissione giudica BUONA l'attività didattica svolta dal candidato sia in Italia (corso di Dottorato all'Univ. Verona) che all'estero (corso di Dottorato alla Aalborg Univ., Copenhagen).
c. documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri	Il candidato dimostra attività di formazione e di ricerca di BUON livello svolta in Italia (Univ. Padova, Univ. Verona) e all'estero (Summer school su Sound and Music Computing).
d. realizzazione di attività progettuale relativamente ai settori concorsuali nei quali è prevista;	Il candidato ha un OTTIMO record di partecipazione a progetti sia all'estero (presso Aalborg Univ., Copenhagen) che in Italia (presso l'Univ. di Padova).
e. organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca, nazionali e internazionali o partecipazione agli stessi;	Non si evincono titoli relativi all'organizzazione e/o direzione di gruppi di ricerca. Tuttavia il candidato ha svolto ruoli di Principal Investigator e Project Manager relativamente ai progetti di cui al punto (d). Il giudizio è pertanto OTTIMO.
f. titolarità di brevetti relativamente ai settori concorsuali nei quali è prevista	Non sono presenti brevetti.
g. relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali	La partecipazione a convegni e congressi internazionali in qualità di relatore risulta MOLTO BUONA.
h. premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca	La commissione valuta MOLTO BUONA la titolarità del candidato di premi per il Dottorato e attività di ricerca (Abstract/paper awards) e riconoscimenti (IEEE Senior Member) considerando anche la (parziale) coerenza al SSD.

Valutazione delle pubblicazioni scientifiche:

CRITERI	DESCRIZIONE E VALUTAZIONE
a. originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di <u>ciascuna pubblicazione</u>	Pubblicazione n. 1: ottima Pubblicazione n. 2: molto buona Pubblicazione n. 3: ottima Pubblicazione n. 4: discreta Pubblicazione n. 5: ottima Pubblicazione n. 6: ottima



	Pubblicazione n. 7: discreta Pubblicazione n. 8: discreta Pubblicazione n. 9: ottima Pubblicazione n. 10: ottima Pubblicazione n. 11: ottima Pubblicazione n. 12: buona
b. congruenza di <u>ciascuna pubblicazione</u> con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con l'eventuale settore scientifico disciplinare indicato nel bando;	Pubblicazione n. 1: congruente Pubblicazione n. 2: congruente Pubblicazione n. 3: congruente Pubblicazione n. 4: congruente Pubblicazione n. 5: congruente Pubblicazione n. 6: congruente Pubblicazione n. 7: parzialmente congruente Pubblicazione n. 8: congruente Pubblicazione n. 9: congruente Pubblicazione n. 10: congruente Pubblicazione n. 11: congruente Pubblicazione n. 12: congruente
c. rilevanza scientifica della collocazione editoriale di <u>ciascuna pubblicazione</u> e sua diffusione all'interno della comunità scientifica;	Pubblicazione n. 1: ottima Pubblicazione n. 2: molto buona Pubblicazione n. 3: ottima Pubblicazione n. 4: discreta Pubblicazione n. 5: ottima Pubblicazione n. 6: ottima Pubblicazione n. 7: discreta Pubblicazione n. 8: discreta Pubblicazione n. 9: ottima Pubblicazione n. 10: ottima Pubblicazione n. 11: ottima Pubblicazione n. 12: buona
d. determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione;	Pubblicazione n. 1: secondo autore Pubblicazione n. 2: primo autore Pubblicazione n. 3: secondo autore Pubblicazione n. 4: secondo autore Pubblicazione n. 5: primo autore Pubblicazione n. 6: primo autore Pubblicazione n. 7: primo autore Pubblicazione n. 8: terzo autore Pubblicazione n. 9: secondo autore Pubblicazione n. 10: primo autore Pubblicazione n. 11: primo autore Pubblicazione n. 12: primo autore
e. indicatori utilizzati: 1) numero totale delle citazioni (fonti Google Scholar e Scopus); 2) Indice di Hirsch (fonti Google Scholar e Scopus).	La commissione ha rilevato i seguenti indici in data 27/09/2019: - Google Scholar: 552 citazioni totali, per un H-index totale pari a 13 - Scopus: 228 citazioni totali, per un H-index totale pari a 9 Gli indici riportati dal candidato nella domanda sono i seguenti: - Google Scholar: 545 citazioni totali, per un H-index totale pari a 13

	Scopus: 216 citazioni totali, per un H-index totale pari a 8
--	--

Valutazione della consistenza complessiva della produzione scientifica del candidato, l'intensità e la continuità temporale della stessa (fatti salvi i periodi adeguatamente documentati, di allontanamento non volontario dall'attività di ricerca, con particolare riferimento alle funzioni genitoriali):

Nel complesso, la consistenza complessiva della produzione scientifica risulta MOLTO BUONA, l'intensità e la continuità temporale della stessa risultano MOLTO BUONA.

Giudizio analitico complessivo:

Nel complesso, la commissione esprime su curriculum, titoli e pubblicazioni scientifiche presentate dal candidato il seguente giudizio: BUONO.

Candidato n. 3

Dott. **Nicola Greggio**

Valutazione titoli e curriculum vitae

CRITERI	DESCRIZIONE E VALUTAZIONE
a. dottorato di ricerca o equipollenti	Dottorato di Ricerca in Innovative Technologies of ICT and Robotic Engineering, curriculum Robotics conseguito nel 2010 con la tesi dal titolo "Unsupervised Object Segmentation, Representation, and Tracking for Humanoid Robots". Valutazione preliminare: OTTIMO considerando anche la coerenza al SSD
b. eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'estero	NON E' PRESENTE attività didattica a livello universitario in Italia o all'estero.
c. documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri	Il candidato dimostra attività di formazione e di ricerca di BUON livello prevalentemente svolta in Italia (Scuola Superiore S. Anna e Univ. Modena e Reggio Emilia) oltre a tre Summer School.
d. realizzazione di attività progettuale relativamente ai settori concorsuali nei quali è prevista;	Il candidato ha un DISCRETO record di partecipazione a progetti presso l'Univ. di Padova e presso VISLAB (Lisbona).
e. organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca, nazionali e internazionali o partecipazione agli stessi;	Non si evincono titoli relativi all'organizzazione e/o direzione di gruppi di ricerca. Tuttavia la partecipazione a gruppi di ricerca in Italia e all'estero è BUONA.
f. titolarità di brevetti relativamente ai settori concorsuali nei quali è prevista	Non sono presenti brevetti.
g. relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali	La partecipazione a convegni e congressi internazionali in qualità di relatore NON E' DEDUCIBILE dalla documentazione presentata dal candidato.

h. premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca	Ha conseguito il premio "Marco Cadoli" nel 2011: menzione speciale Tesi di Dottorato. La commissione giudica pertanto MOLTO BUONO il riconoscimento.
--	--

Valutazione delle pubblicazioni scientifiche:

CRITERI	DESCRIZIONE E VALUTAZIONE
a. originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di <u>ciascuna pubblicazione</u>	Pubblicazione n. 1: molto buona Pubblicazione n. 2: buona Pubblicazione n. 3: ottima Pubblicazione n. 4: molto buona Pubblicazione n. 5: molto buona Pubblicazione n. 6: molto buona Pubblicazione n. 7: sufficiente Pubblicazione n. 8: buona Pubblicazione n. 9: sufficiente Pubblicazione n. 10: sufficiente Pubblicazione n. 11: buona Pubblicazione n. 12: sufficiente
b. congruenza di <u>ciascuna pubblicazione</u> con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con l'eventuale settore scientifico disciplinare indicato nel bando;	Pubblicazione n. 1: congruente Pubblicazione n. 2: non congruente Pubblicazione n. 3: congruente Pubblicazione n. 4: congruente Pubblicazione n. 5: congruente Pubblicazione n. 6: congruente Pubblicazione n. 7: congruente Pubblicazione n. 8: congruente Pubblicazione n. 9: congruente Pubblicazione n. 10: congruente Pubblicazione n. 11: congruente Pubblicazione n. 12: congruente
c. rilevanza scientifica della collocazione editoriale di <u>ciascuna pubblicazione</u> e sua diffusione all'interno della comunità scientifica;	Pubblicazione n. 1: molto buona Pubblicazione n. 2: buona Pubblicazione n. 3: ottima Pubblicazione n. 4: molto buona Pubblicazione n. 5: molto buona Pubblicazione n. 6: molto buona Pubblicazione n. 7: sufficiente Pubblicazione n. 8: buona Pubblicazione n. 9: sufficiente Pubblicazione n. 10: sufficiente Pubblicazione n. 11: buona Pubblicazione n. 12: sufficiente
d. determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione;	Pubblicazione n. 1: unico autore Pubblicazione n. 2: sesto e ultimo autore Pubblicazione n. 3: primo autore Pubblicazione n. 4: primo autore Pubblicazione n. 5: primo autore Pubblicazione n. 6: primo autore Pubblicazione n. 7: quinto autore su otto Pubblicazione n. 8: unico autore Pubblicazione n. 9: primo autore Pubblicazione n. 10: primo autore

	Pubblicazione n. 11: primo autore Pubblicazione n. 12: primo autore
e. indicatori utilizzati: 1) numero totale delle citazioni (fonti Google Scholar e Scopus); 2) Indice di Hirsch (fonti Google Scholar e Scopus).	La commissione ha rilevato i seguenti indici in data 27/09/2019: - Google Scholar: 203 citazioni totali, per un H-index totale pari a 9. - Scopus: 105 citazioni totali, per un H-index totale pari a 6. Gli indici riportati dal candidato nella domanda sono i seguenti: - Google Scholar: 195 citazioni totali, per un H-index totale pari a 9 - Research gate: 148 citazioni totali, per un H-index totale pari a 7.

Valutazione della consistenza complessiva della produzione scientifica del candidato, l'intensità e la continuità temporale della stessa (fatti salvi i periodi adeguatamente documentati, di allontanamento non volontario dall'attività di ricerca, con particolare riferimento alle funzioni genitoriali):

Nel complesso, la consistenza complessiva della produzione scientifica risulta DISCRETA, l'intensità e la continuità temporale della stessa risultano SUFFICIENTI.

Giudizio analitico complessivo:

Nel complesso, la commissione esprime su curriculum, titoli e pubblicazioni scientifiche presentate dal candidato il seguente giudizio: SUFFICIENTE.

Candidato n. 4

Dott. Vittorio Latorre

Valutazione titoli e curriculum vitae

CRITERI	DESCRIZIONE E VALUTAZIONE
a. dottorato di ricerca o equipollenti	Dottorato di Ricerca in Ricerca Operativa conseguito nel 2013 con la tesi dal titolo "Neural Networks, surrogate models and black box algorithms". Valutazione preliminare: MOLTO BUONO considerando anche la (parziale) coerenza del dottorato al SSD.
b. eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'estero	Il candidato ha svolto attività didattica in corsi di Dottorato e di Laurea Triennale nell'ambito della Ricerca Operativa all'Univ. La Sapienza di Roma. La commissione giudica BUONA tale attività didattica considerando anche la coerenza con il SSD.
c. documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri	Il candidato dimostra attività di formazione e di ricerca di BUON livello svolta sia in Italia (Univ. La Sapienza, Roma, Univ. Genova) che all'estero (Federation Univ., Australia, Univ. Tecnica di Monaco).
d. realizzazione di attività progettuale relativamente ai settori concorsuali nei quali è prevista;	Il candidato ha un SUFFICIENTE record di partecipazione a progetti (MANON presso ST-Microelectronics, Catania).

e. organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca, nazionali e internazionali o partecipazione agli stessi;	Non si evincono titoli relativi all'organizzazione e/o direzione di gruppi di ricerca. Tuttavia la partecipazione a gruppi di ricerca in Italia e all'estero è SUFFICIENTE.
f. titolarità di brevetti relativamente ai settori concorsuali nei quali è prevista	Non sono presenti brevetti.
g. relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali	La partecipazione a convegni e congressi internazionali in qualità di relatore appare BUONA.
h. premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca	La commissione valuta DISCRETA la titolarità del candidato di premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per il Best Paper prize WCGO'13 considerando anche la (parziale) coerenza al SSD.

Valutazione delle pubblicazioni scientifiche:

CRITERI	DESCRIZIONE E VALUTAZIONE
a. originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di <u>ciascuna pubblicazione</u>	Pubblicazione n. 1: ottima Pubblicazione n. 2: ottima Pubblicazione n. 3: ottima Pubblicazione n. 4: molto buona Pubblicazione n. 5: ottima Pubblicazione n. 6: molto buona Pubblicazione n. 7: ottima Pubblicazione n. 8: ottima Pubblicazione n. 9: molto buona Pubblicazione n. 10: ottima Pubblicazione n. 11: sufficiente Pubblicazione n. 12: sufficiente
b. congruenza di <u>ciascuna pubblicazione</u> con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con l'eventuale settore scientifico disciplinare indicato nel bando;	Pubblicazione n. 1: parzialmente congruente Pubblicazione n. 2: parzialmente congruente Pubblicazione n. 3: congruente Pubblicazione n. 4: parzialmente congruente Pubblicazione n. 5: congruente Pubblicazione n. 6: parzialmente congruente Pubblicazione n. 7: parzialmente congruente Pubblicazione n. 8: parzialmente congruente Pubblicazione n. 9: congruente Pubblicazione n. 10: non congruente Pubblicazione n. 11: parzialmente congruente Pubblicazione n. 12: parzialmente congruente
c. rilevanza scientifica della collocazione editoriale di <u>ciascuna pubblicazione</u> e sua diffusione all'interno della comunità scientifica;	Pubblicazione n. 1: ottima Pubblicazione n. 2: ottima Pubblicazione n. 3: ottima Pubblicazione n. 4: molto buona Pubblicazione n. 5: ottima Pubblicazione n. 6: molto buona Pubblicazione n. 7: ottima Pubblicazione n. 8: ottima Pubblicazione n. 9: molto buona Pubblicazione n. 10: ottima Pubblicazione n. 11: sufficiente Pubblicazione n. 12: sufficiente



d. determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione;	Pubblicazione n. 1: primo autore Pubblicazione n. 2: primo autore Pubblicazione n. 3: contributo paritetico Pubblicazione n. 4: primo autore Pubblicazione n. 5: contributo paritetico Pubblicazione n. 6: primo autore Pubblicazione n. 7: primo autore Pubblicazione n. 8: primo autore Pubblicazione n. 9: contributo paritetico Pubblicazione n. 10: contributo paritetico Pubblicazione n. 11: ultimo autore di tre Pubblicazione n. 12: unico autore
e. indicatori utilizzati: 1) numero totale delle citazioni (fonti Google Scholar e Scopus); 2) Indice di Hirsch (fonti Google Scholar e Scopus).	La commissione ha rilevato i seguenti indici in data 27/09/2019: • Google Scholar: 129 citazioni totali, per un H-index totale pari a 7 • Scopus: 43 citazioni totali, per un H-index totale pari a 4

Valutazione della consistenza complessiva della produzione scientifica del candidato, l'intensità e la continuità temporale della stessa (fatti salvi i periodi adeguatamente documentati, di allontanamento non volontario dall'attività di ricerca, con particolare riferimento alle funzioni genitoriali):

Nel complesso, la consistenza complessiva della produzione scientifica risulta DISCRETA, considerando anche la (parziale) coerenza al SSD. L'intensità e la continuità temporale della stessa risultano SUFFICIENTI.

Giudizio analitico complessivo:

Nel complesso, la commissione esprime su curriculum, titoli e pubblicazioni scientifiche presentate dal candidato il seguente giudizio: DISCRETO.

Candidato n. 5

Dott. **Stefano Michieletto**

Valutazione titoli e curriculum vitae

CRITERI	DESCRIZIONE E VALUTAZIONE
a. dottorato di ricerca o equipollenti	Dottorato di Ricerca in Information Engineering conseguito nel 2013 con la tesi dal titolo "Robot learning by observing human actions". Valutazione preliminare: OTTIMO considerando anche la coerenza al SSD.
b. eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'estero	La commissione giudica OTTIMA l'attività didattica svolta dal candidato in Italia (Univ. Padova).



c. documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri	Il candidato dimostra attività di formazione e di ricerca di BUON livello svolta principalmente presso l'Univ. Di Padova oltre alle brevi esperienze di visita all'estero (Fraunhofer-Germany e Sierre Svizzera) e summer school.
d. realizzazione di attività progettuale relativamente ai settori concorsuali nei quali è prevista;	Il candidato ha un OTTIMO record di partecipazione a progetti (FP7 EUROC, 3DCOMPLETE) e progetti regionali/dipartimentali presso l'Univ. di Padova.
e. organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca, nazionali e internazionali o partecipazione agli stessi;	Non si evincono titoli relativi all'organizzazione e/o direzione di gruppi di ricerca. Tuttavia la partecipazione a gruppi di ricerca in Italia è OTTIMA e all'estero BUONA.
f. titolarità di brevetti relativamente ai settori concorsuali nei quali è prevista	Non sono presenti brevetti.
g. relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali	La partecipazione a convegni e congressi internazionali in qualità di relatore risulta OTTIMA.
h. premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca	La commissione valuta MOLTO BUONA la titolarità del candidato di premi e riconoscimenti nazionali e internazionali (Best Paper Award a IEEE ROSE, Student Grant da AI*IA).

Valutazione delle pubblicazioni scientifiche:

CRITERI	DESCRIZIONE E VALUTAZIONE
a. originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di <u>ciascuna pubblicazione</u>	Pubblicazione n. 1: ottima Pubblicazione n. 2: discreta Pubblicazione n. 3: ottima Pubblicazione n. 4: sufficiente Pubblicazione n. 5: sufficiente Pubblicazione n. 6: ottima Pubblicazione n. 7: discreta Pubblicazione n. 8: discreta Pubblicazione n. 9: ottima Pubblicazione n. 10: sufficiente Pubblicazione n. 11: buona Pubblicazione n. 12: sufficiente
b. congruenza di <u>ciascuna pubblicazione</u> con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con l'eventuale settore scientifico disciplinare indicato nel bando;	Pubblicazione n. 1: congruente Pubblicazione n. 2: congruente Pubblicazione n. 3: congruente Pubblicazione n. 4: congruente Pubblicazione n. 5: parzialmente congruente Pubblicazione n. 6: parzialmente congruente Pubblicazione n. 7: congruente Pubblicazione n. 8: congruente Pubblicazione n. 9: congruente Pubblicazione n. 10: congruente Pubblicazione n. 11: congruente Pubblicazione n. 12: congruente
c. rilevanza scientifica della collocazione editoriale di <u>ciascuna pubblicazione</u> e sua diffusione all'interno della comunità scientifica;	Pubblicazione n. 1: ottima Pubblicazione n. 2: discreta Pubblicazione n. 3: ottima Pubblicazione n. 4: sufficiente Pubblicazione n. 5: sufficiente Pubblicazione n. 6: ottima

	Pubblicazione n. 7: discreta Pubblicazione n. 8: discreta Pubblicazione n. 9: ottima Pubblicazione n. 10: sufficiente Pubblicazione n. 11: buona Pubblicazione n. 12: sufficiente
d. determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione;	Pubblicazione n. 1: primo autore Pubblicazione n. 2: secondo autore Pubblicazione n. 3: quarto autore su cinque Pubblicazione n. 4: secondo autore Pubblicazione n. 5: primo autore Pubblicazione n. 6: secondo autore Pubblicazione n. 7: secondo autore Pubblicazione n. 8: terzo autore Pubblicazione n. 9: terzo autore Pubblicazione n. 10: primo autore Pubblicazione n. 11: primo autore Pubblicazione n. 12: primo autore
e. indicatori utilizzati: 1) numero totale delle citazioni (fonti Google Scholar e Scopus); 2) Indice di Hirsch (fonti Google Scholar e Scopus).	La commissione ha rilevato i seguenti indici in data 27/09/2019: • Google Scholar: 382 citazioni totali, per un H-index totale pari a 11 • Scopus 146 citazioni totali, per un H-index totale pari a 8

Valutazione della consistenza complessiva della produzione scientifica del candidato, l'intensità e la continuità temporale della stessa (fatti salvi i periodi adeguatamente documentati, di allontanamento non volontario dall'attività di ricerca, con particolare riferimento alle funzioni genitoriali):

Nel complesso, la consistenza complessiva della produzione scientifica risulta SUFFICIENTE, l'intensità e la continuità temporale della stessa risultano BUONA.

Giudizio analitico complessivo:

Nel complesso, la commissione esprime su curriculum, titoli e pubblicazioni scientifiche presentate dal candidato il seguente giudizio: BUONO.

Candidato n. 6
Dott.ssa **Sara Migliorini**

Valutazione titoli e curriculum vitae

CRITERI	DESCRIZIONE E VALUTAZIONE
---------	---------------------------



a. dottorato di ricerca o equipollenti	Dottorato di Ricerca in Informatica conseguito nel 2012 con la tesi dal titolo "Supporting Distributed Geo-Processing: A framework for Managing Multi-Accuracy Spatial Data". Valutazione preliminare: OTTIMO considerando anche la coerenza al SSD.
b. eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'estero	La commissione giudica OTTIMA l'attività didattica svolta dalla candidata in Italia (Univ. Verona).
c. documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri	La candidata dimostra attività di formazione e di ricerca di OTTIMO livello svolta sia in Italia (Univ. Verona) che all'estero (Queensland Univ. of Technology-Brisbane Australia)
d. realizzazione di attività progettuale relativamente ai settori concorsuali nei quali è prevista;	Il record di partecipazione della candidata a progetti europei (FP7 ARIADNE), internazionali (Queensland Univ. of Technology-Brisbane Australia) e nazionali presso l'Univ. di Verona e Politecnico di Milano è MOLTO BUONO.
e. organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca, nazionali e internazionali o partecipazione agli stessi;	Non si evincono titoli relativi all'organizzazione e/o direzione di gruppi di ricerca. Tuttavia la partecipazione a gruppi di ricerca in Italia e all'estero è OTTIMA.
f. titolarità di brevetti relativamente ai settori concorsuali nei quali è prevista	Non sono presenti brevetti.
g. relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali	La partecipazione a convegni e congressi internazionali in qualità di relatore risulta OTTIMA.
h. premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca	La commissione valuta MOLTO BUONA la titolarità della candidata di premi e riconoscimenti nazionali e internazionali (Best Short Paper Award a ACM SIG SPATIAL '11, Best Fast Forward Presentation Runners-up a ACM SIG SPATIAL '18).

Valutazione delle pubblicazioni scientifiche:

CRITERI	DESCRIZIONE E VALUTAZIONE
a. originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di <u>ciascuna pubblicazione</u>	Pubblicazione n. 1: ottima Pubblicazione n. 2: discreta Pubblicazione n. 3: molto buona Pubblicazione n. 4: molto buona Pubblicazione n. 5: molto buona Pubblicazione n. 6: ottima Pubblicazione n. 7: molto buona Pubblicazione n. 8: buona Pubblicazione n. 9: sufficiente Pubblicazione n. 10: ottima Pubblicazione n. 11: molto buona Pubblicazione n. 12: molto buona
b. congruenza di <u>ciascuna pubblicazione</u> con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con l'eventuale settore scientifico disciplinare indicato nel bando;	Pubblicazione n. 1: congruente Pubblicazione n. 2: congruente Pubblicazione n. 3: congruente Pubblicazione n. 4: congruente Pubblicazione n. 5: congruente Pubblicazione n. 6: congruente Pubblicazione n. 7: congruente Pubblicazione n. 8: congruente Pubblicazione n. 9: congruente Pubblicazione n. 10: congruente Pubblicazione n. 11: congruente

	Pubblicazione n. 12: congruente
c. rilevanza scientifica della collocazione editoriale di <u>ciascuna pubblicazione</u> e sua diffusione all'interno della comunità scientifica;	Pubblicazione n. 1: ottima Pubblicazione n. 2: discreta Pubblicazione n. 3: molto buona Pubblicazione n. 4: molto buona Pubblicazione n. 5: molto buona Pubblicazione n. 6: ottima Pubblicazione n. 7: molto buona Pubblicazione n. 8: buona Pubblicazione n. 9: sufficiente Pubblicazione n. 10: ottima Pubblicazione n. 11: molto buona Pubblicazione n. 12: molto buona
d. determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione;	Pubblicazione n. 1: primo autore Pubblicazione n. 2: primo autore Pubblicazione n. 3: apporto paritetico Pubblicazione n. 4: apporto paritetico Pubblicazione n. 5: apporto paritetico Pubblicazione n. 6: apporto paritetico Pubblicazione n. 7: apporto paritetico Pubblicazione n. 8: apporto paritetico Pubblicazione n. 9: apporto paritetico Pubblicazione n. 10: apporto paritetico Pubblicazione n. 11: ultimo autore su quattro Pubblicazione n. 12: secondo autore
e. indicatori utilizzati: 1) numero totale delle citazioni (fonti Google Scholar e Scopus); 2) Indice di Hirsch (fonti Google Scholar e Scopus).	La commissione ha rilevato i seguenti indici in data 27/09/2019: - Google Scholar: 267 citazioni totali, per un H-index totale pari a 8 - Scopus: 144 citazioni totali, per un H-index totale pari a 7 Gli indici riportati dal candidato nella domanda sono i seguenti: - Google Scholar: 258 citazioni totali, per un H-index totale pari a 8 - Scopus: 140 citazioni totali, per un H-index totale pari a 7

Valutazione della consistenza complessiva della produzione scientifica del candidato, l'intensità e la continuità temporale della stessa (fatti salvi i periodi adeguatamente documentati, di allontanamento non volontario dall'attività di ricerca, con particolare riferimento alle funzioni genitoriali):

Nel complesso, la consistenza complessiva della produzione scientifica risulta MOLTO BUONA, l'intensità e la continuità temporale della stessa risultano MOLTO BUONA.

Giudizio analitico complessivo:

Nel complesso, la commissione esprime su curriculum, titoli e pubblicazioni scientifiche presentate dal candidato il seguente giudizio: MOLTO BUONO.

Candidato n. 7

Dott. Claudio Tomazzoli

Valutazione titoli e curriculum vitae

CRITERI	DESCRIZIONE E VALUTAZIONE
a. dottorato di ricerca o equipollenti	Dottorato di Ricerca in Computer Science conseguito nel 2014 (non si evince il titolo della tesi dalla documentazione riportata). Valutazione preliminare: OTTIMO considerando anche la coerenza al SSD.
b. eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'estero	La commissione giudica MOLTO BUONO l'attività didattica svolta dal candidato in Italia (Univ. Verona).
c. documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri	Il candidato dimostra attività di formazione e di ricerca di SUFFICIENTE livello svolta in Italia (Univ. Verona).
d. realizzazione di attività progettuale relativamente ai settori concorsuali nei quali è prevista;	Non risulta attività progettuale in ambito accademico. La commissione desume una SUFFICIENTE attività extra universitaria del candidato.
e. organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca, nazionali e internazionali o partecipazione agli stessi;	Non si evincono titoli relativi all'organizzazione e/o direzione di gruppi di ricerca. Tuttavia la partecipazione a gruppi di ricerca in Italia è SUFFICIENTE.
f. titolarità di brevetti relativamente ai settori concorsuali nei quali è prevista	Il candidato è titolare di due brevetti italiani. Pertanto la valutazione è BUONA.
g. relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali	La partecipazione a convegni e congressi internazionali in qualità di relatore NON SI EVINCE dalla documentazione presentata dal candidato.
h. premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca	La commissione valuta SUFFICIENTE la titolarità del candidato di premi e riconoscimenti nazionali.

Valutazione delle pubblicazioni scientifiche:

CRITERI	DESCRIZIONE E VALUTAZIONE
a. originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di <u>ciascuna pubblicazione</u>	Pubblicazione n. 1: discreta Pubblicazione n. 2: ottima Pubblicazione n. 3: discreta Pubblicazione n. 4: sufficiente Pubblicazione n. 5: buona

	Pubblicazione n. 6: sufficiente Pubblicazione n. 7: sufficiente Pubblicazione n. 8: buona Pubblicazione n. 9: discreta Pubblicazione n. 10: sufficiente Pubblicazione n. 11: discreta Pubblicazione n. 12: sufficiente
b. congruenza di <u>ciascuna pubblicazione</u> con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con l'eventuale settore scientifico disciplinare indicato nel bando;	Pubblicazione n. 1: congruente Pubblicazione n. 2: congruente Pubblicazione n. 3: congruente Pubblicazione n. 4: congruente Pubblicazione n. 5: congruente Pubblicazione n. 6: congruente Pubblicazione n. 7: congruente Pubblicazione n. 8: congruente Pubblicazione n. 9: congruente Pubblicazione n. 10: congruente Pubblicazione n. 11: congruente Pubblicazione n. 12: congruente
c. rilevanza scientifica della collocazione editoriale di <u>ciascuna pubblicazione</u> e sua diffusione all'interno della comunità scientifica;	Pubblicazione n. 1: discreta Pubblicazione n. 2: ottima Pubblicazione n. 3: discreta Pubblicazione n. 4: sufficiente Pubblicazione n. 5: buona Pubblicazione n. 6: sufficiente Pubblicazione n. 7: sufficiente Pubblicazione n. 8: buona Pubblicazione n. 9: discreta Pubblicazione n. 10: sufficiente Pubblicazione n. 11: discreta Pubblicazione n. 12: sufficiente
d. determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione;	Pubblicazione n. 1: primo autore Pubblicazione n. 2: ultimo di quattro autori Pubblicazione n. 3: apporto paritetico Pubblicazione n. 4: apporto paritetico Pubblicazione n. 5: terzo di quattro autori Pubblicazione n. 6: primo autore Pubblicazione n. 7: apporto paritetico Pubblicazione n. 8: apporto paritetico Pubblicazione n. 9: primo autore Pubblicazione n. 10: apporto paritetico Pubblicazione n. 11: apporto paritetico Pubblicazione n. 12: primo autore
e. indicatori utilizzati: 1) numero totale delle citazioni (fonti Google Scholar e Scopus); 2) Indice di Hirsch (fonti Google Scholar e Scopus).	La commissione ha rilevato i seguenti indici in data 27/09/2019: • Google Scholar: 123 citazioni totali, per un H-index totale pari a 7 • Scopus: 111 citazioni totali, per un H-index totale pari a 7

Valutazione della consistenza complessiva della produzione scientifica del candidato, l'intensità e la continuità temporale della stessa (fatti salvi i periodi adeguatamente documentati, di allontanamento non volontario dall'attività di ricerca, con particolare riferimento alle funzioni genitoriali):

Nel complesso, la consistenza complessiva della produzione scientifica risulta SUFFICIENTE, l'intensità e la continuità temporale della stessa risultano DISCRETA.

Giudizio analitico complessivo:

Nel complesso, la commissione esprime su curriculum, titoli e pubblicazioni scientifiche presentate dal candidato il seguente giudizio: SUFFICIENTE.

Candidato n. 8

Dott. **Davide Zoni**

Valutazione titoli e curriculum vitae

CRITERI	DESCRIZIONE E VALUTAZIONE
a. dottorato di ricerca o equipollenti	Dottorato di Ricerca in Information Technology conseguito nel 2014 con la tesi dal titolo "Exploring power reliability and performance aspects in on-chip networks for multi-cores". Valutazione preliminare: OTTIMO considerando anche la coerenza al SSD.
b. eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'estero	La commissione giudica MOLTO BUONA l'attività didattica svolta dal candidato in Italia (Univ. Parma e Politecnico di Milano).
c. documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri	La commissione giudica OTTIMA l'attività di formazione svolta dal candidato in Italia (Politecnico di Milano) e all'estero (visiting researcher a Cambridge, Cyprus, Valencia, Belgio, summer school).
d. realizzazione di attività progettuale relativamente ai settori concorsuali nei quali è prevista;	Il candidato ha un OTTIMO record di partecipazione a progetti presso il Politecnico di Milano (H2020 RECIPE, MANGO, HP7 HARPA, CONTREX, 2PARMA).
e. organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca, nazionali e internazionali o partecipazione agli stessi;	Non si evincono titoli relativi all'organizzazione e/o direzione di gruppi di ricerca. Tuttavia, la partecipazione a gruppi di ricerca in Italia e all'estero è MOLTO BUONA.
f. titolarità di brevetti relativamente ai settori concorsuali nei quali è prevista	Non sono presenti brevetti.
g. relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali	La partecipazione a convegni e congressi internazionali in qualità di relatore risulta OTTIMA.
h. premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca	La commissione valuta MOLTO BUONA la titolarità del candidato di premi e riconoscimenti nazionali (e.g., Best Paper Award IEEE NorCAS'15, diversi grant OPRECOMP, HiPEAC, IEEE).

Valutazione delle pubblicazioni scientifiche:

CRITERI	DESCRIZIONE E VALUTAZIONE
a. originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di <u>ciascuna pubblicazione</u>	Pubblicazione n. 1: ottima Pubblicazione n. 2: molto buona Pubblicazione n. 3: discreta Pubblicazione n. 4: discreta Pubblicazione n. 5: ottima Pubblicazione n. 6: ottima Pubblicazione n. 7: discreta Pubblicazione n. 8: discreta Pubblicazione n. 9: discreta Pubblicazione n. 10: discreta Pubblicazione n. 11: molto buona Pubblicazione n. 12: molto buona
b. congruenza di <u>ciascuna pubblicazione</u> con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con l'eventuale settore scientifico disciplinare indicato nel bando;	Pubblicazione n. 1: congruente Pubblicazione n. 2: congruente Pubblicazione n. 3: congruente Pubblicazione n. 4: congruente Pubblicazione n. 5: congruente Pubblicazione n. 6: congruente Pubblicazione n. 7: congruente Pubblicazione n. 8: congruente Pubblicazione n. 9: congruente Pubblicazione n. 10: congruente Pubblicazione n. 11: congruente Pubblicazione n. 12: congruente
c. rilevanza scientifica della collocazione editoriale di <u>ciascuna pubblicazione</u> e sua diffusione all'interno della comunità scientifica;	Pubblicazione n. 1: ottima Pubblicazione n. 2: molto buona Pubblicazione n. 3: discreta Pubblicazione n. 4: discreta Pubblicazione n. 5: ottima Pubblicazione n. 6: ottima Pubblicazione n. 7: discreta Pubblicazione n. 8: discreta Pubblicazione n. 9: discreta Pubblicazione n. 10: discreta Pubblicazione n. 11: molto buona Pubblicazione n. 12: molto buona
d. determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione;	Pubblicazione n. 1: primo autore Pubblicazione n. 2: primo autore Pubblicazione n. 3: primo autore Pubblicazione n. 4: primo autore Pubblicazione n. 5: primo autore Pubblicazione n. 6: primo autore Pubblicazione n. 7: primo autore Pubblicazione n. 8: primo autore Pubblicazione n. 9: primo autore Pubblicazione n. 10: primo autore Pubblicazione n. 11: primo autore Pubblicazione n. 12: apporto paritetico
e. indicatori utilizzati:	La commissione ha rilevato i seguenti indici in data 27/09/2019:

1) numero totale delle citazioni (fonti Google Scholar e Scopus); 2) Indice di Hirsch (fonti Google Scholar e Scopus).	• Google Scholar: 269 citazioni totali, per un H-index totale pari a 10 • Scopus: 163 citazioni totali, per un H-index totale pari a 8 Gli indici riportati dal candidato nella domanda sono i seguenti: • Google Scholar: 255 citazioni totali, per un H-index totale pari a 10 • Scopus: 147 citazioni totali, per un H-index totale pari a 8
---	--

Valutazione della consistenza complessiva della produzione scientifica del candidato, l'intensità e la continuità temporale della stessa (fatti salvi i periodi adeguatamente documentati, di allontanamento non volontario dall'attività di ricerca, con particolare riferimento alle funzioni genitoriali):

Nel complesso, la consistenza complessiva della produzione scientifica risulta MOLTO BUONA, l'intensità e la continuità temporale della stessa risultano MOLTO BUONA.

Giudizio analitico complessivo:

Nel complesso, la commissione esprime su curriculum, titoli e pubblicazioni scientifiche presentate dal candidato il seguente giudizio: MOLTO BUONO.

ALLEGATO N. 2 AL VERBALE 3
(Punteggio dei titoli e delle pubblicazioni)

Candidato n. 1

Dott. **Francesco Corcoglioniti**

Punteggio Titoli:

CRITERI	PUNTEGGI
a. dottorato di ricerca o equipollenti, ovvero per i settori interessati, il diploma di specializzazione medica o equivalente, conseguito in Italia e all'estero	3
b. eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'estero	4
c. documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri	8
d. realizzazione di attività progettuale relativamente ai settori concorsuali nei quali è prevista;	5
e. organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca, nazionali e internazionali o partecipazione agli stessi;	1
f. titolarità di brevetti relativamente ai settori concorsuali nei quali è prevista	0
g. relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali	0
h. premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca	0

Punteggio totale titoli: 21

Punteggio pubblicazioni:

CRITERI	PUNTEGGIO PER CIASCUNA PUBBLICAZIONE
a. <u>originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione</u>	Pubblicazione n. 1: 0,6 Pubblicazione n. 2: 1 Pubblicazione n. 3: 1 Pubblicazione n. 4: 0,8 Pubblicazione n. 5: 0,6 Pubblicazione n. 6: 1 Pubblicazione n. 7: 1 Pubblicazione n. 8: 0,8 Pubblicazione n. 9: 0,2 Pubblicazione n. 10: 0,2 Pubblicazione n. 11: 1

	Pubblicazione n. 12: 0,8
b. congruenza di <u>ciascuna pubblicazione</u> con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con l'eventuale settore scientifico disciplinare indicato nel bando;	Pubblicazione n. 1: 1 Pubblicazione n. 2: 1 Pubblicazione n. 3: 1 Pubblicazione n. 4: 1 Pubblicazione n. 5: 0,2 Pubblicazione n. 6: 1 Pubblicazione n. 7: 1 Pubblicazione n. 8: 1 Pubblicazione n. 9: 1 Pubblicazione n. 10: 1 Pubblicazione n. 11: 1 Pubblicazione n. 12: 1
c. rilevanza scientifica della collocazione editoriale di <u>ciascuna pubblicazione</u> e sua diffusione all'interno della comunità scientifica;	Pubblicazione n. 1: 0,8 Pubblicazione n. 2: 2 Pubblicazione n. 3: 2 Pubblicazione n. 4: 1,6 Pubblicazione n. 5: 1,2 Pubblicazione n. 6: 2 Pubblicazione n. 7: 2 Pubblicazione n. 8: 1,6 Pubblicazione n. 9: 0,4 Pubblicazione n. 10: 0,4 Pubblicazione n. 11: 2 Pubblicazione n. 12: 1,6
d. determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione;	Pubblicazione n. 1: 1 Pubblicazione n. 2: 1 Pubblicazione n. 3: 0,6 Pubblicazione n. 4: 0,6 Pubblicazione n. 5: 0,6 Pubblicazione n. 6: 0,6 Pubblicazione n. 7: 0,6 Pubblicazione n. 8: 1 Pubblicazione n. 9: 1 Pubblicazione n. 10: 0,6 Pubblicazione n. 11: 0,6 Pubblicazione n. 12: 0,6
e. indicatori utilizzati: 1) numero totale delle citazioni (fonti Google Scholar e Scopus); 2) Indice di Hirsch (fonti Google Scholar e Scopus)	In assenza di indicazione dei valori degli indici da parte del candidato nella domanda, la commissione ha rilevato i seguenti indici in data 27/09/2019:

6


lr


	- Google Scholar: 339 citazioni totali, per un H-index totale pari a 10 - Scopus: 212 citazioni totali, per un H-index totale pari a 8
--	---

Punteggio totale pubblicazioni: 46,6

Valutazione lingua straniera Ottimo.

PUNTEGGIO TOTALE: 67,6

Candidato n. 2

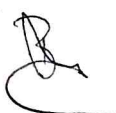
Dott. **Michele Geronazzo**

Punteggio Titoli:

CRITERI	PUNTEGGI
a. dottorato di ricerca o equipollenti, ovvero per i settori interessati, il diploma di specializzazione medica o equivalente, conseguito in Italia e all'estero	2
b. eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'estero	8
c. documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri	8
d. realizzazione di attività progettuale relativamente ai settori concorsuali nei quali è prevista;	10
e. organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca, nazionali e internazionali o partecipazione agli stessi;	3
f. titolarità di brevetti relativamente ai settori concorsuali nei quali è prevista	0
g. relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali	5
h. premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca	2,5

Punteggio totale titoli: 38,5

Punteggio pubblicazioni:

7 



CRITERI	PUNTEGGIO PER CIASCUNA PUBBLICAZIONE
a. originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di <u>ciascuna pubblicazione</u>	Pubblicazione n. 1: 1 Pubblicazione n. 2: 0,8 Pubblicazione n. 3: 1 Pubblicazione n. 4: 0,4 Pubblicazione n. 5: 1 Pubblicazione n. 6: 1 Pubblicazione n. 7: 0,4 Pubblicazione n. 8: 0,4 Pubblicazione n. 9: 1 Pubblicazione n. 10: 1 Pubblicazione n. 11: 1 Pubblicazione n. 12: 0,6
b. congruenza di <u>ciascuna pubblicazione</u> con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con l'eventuale settore scientifico disciplinare indicato nel bando;	Pubblicazione n. 1: 1 Pubblicazione n. 2: 1 Pubblicazione n. 3: 1 Pubblicazione n. 4: 1 Pubblicazione n. 5: 1 Pubblicazione n. 6: 1 Pubblicazione n. 7: 0,2 Pubblicazione n. 8: 1 Pubblicazione n. 9: 1 Pubblicazione n. 10: 1 Pubblicazione n. 11: 1 Pubblicazione n. 12: 1
c. rilevanza scientifica della collocazione editoriale di <u>ciascuna pubblicazione</u> e sua diffusione all'interno della comunità scientifica;	Pubblicazione n. 1: 1,9 Pubblicazione n. 2: 1,6 Pubblicazione n. 3: 1,9 Pubblicazione n. 4: 0,8 Pubblicazione n. 5: 1,9 Pubblicazione n. 6: 1,9 Pubblicazione n. 7: 0,8 Pubblicazione n. 8: 0,8 Pubblicazione n. 9: 1,9 Pubblicazione n. 10: 1,9 Pubblicazione n. 11: 1,9 Pubblicazione n. 12: 1,2
d. determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione;	Pubblicazione n. 1: 0,6 Pubblicazione n. 2: 1 Pubblicazione n. 3: 0,6 Pubblicazione n. 4: 0,6 Pubblicazione n. 5: 1 Pubblicazione n. 6: 1

	Pubblicazione n. 7: 1 Pubblicazione n. 8: 0,6 Pubblicazione n. 9: 0,6 Pubblicazione n. 10: 1 Pubblicazione n. 11: 1 Pubblicazione n. 12: 1
e. indicatori utilizzati: 1) numero totale delle citazioni (fonti Google Scholar e Scopus); 2) Indice di Hirsch (fonti Google Scholar e Scopus)	La commissione ha rilevato i seguenti indici in data 27/09/2019: - Google Scholar: 552 citazioni totali, per un H-index totale pari a 13 - Scopus: 228 citazioni totali, per un H-index totale pari a 9 Gli indici riportati dal candidato nella domanda sono i seguenti: - Google Scholar: 545 citazioni totali, per un H-index totale pari a 13 - Scopus: 216 citazioni totali, per un H-index totale pari a 8

Punteggio totale pubblicazioni: 47,4

Valutazione lingua straniera: Ottimo

PUNTEGGIO TOTALE: 85,9

hr

gp

de

Candidato n. 3

Dott. Vittorio Latorre

Punteggio Titoli:

CRITERI	PUNTEGGI
a. dottorato di ricerca o equipollenti, ovvero per i settori interessati, il diploma di specializzazione medica o equivalente, conseguito in Italia e all'estero	2
b. eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'estero	8
c. documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri	8
d. realizzazione di attività progettuale relativamente ai settori concorsuali nei quali è prevista;	1
e. organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca, nazionali e internazionali o partecipazione agli stessi;	1
f. titolarità di brevetti relativamente ai settori concorsuali nei quali è prevista	0
g. relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali	2
h. premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca	1,5

Punteggio totale titoli: 23,5

Punteggio pubblicazioni:

CRITERI	PUNTEGGIO PER CIASCUNA PUBBLICAZIONE
a. originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di <u>ciascuna pubblicazione</u>	Pubblicazione n. 1: 1 Pubblicazione n. 2: 1 Pubblicazione n. 3: 1 Pubblicazione n. 4: 0,8 Pubblicazione n. 5: 1 Pubblicazione n. 6: 0,8 Pubblicazione n. 7: 1 Pubblicazione n. 8: 1 Pubblicazione n. 9: 0,8 Pubblicazione n. 10: 1 Pubblicazione n. 11: 0,2 Pubblicazione n. 12: 0,2
b. congruenza di <u>ciascuna pubblicazione</u> con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con l'eventuale settore scientifico disciplinare indicato nel bando;	Pubblicazione n. 1: 0,2 Pubblicazione n. 2: 0,2 Pubblicazione n. 3: 1 Pubblicazione n. 4: 0,2 Pubblicazione n. 5: 1



	Pubblicazione n. 6: 0,2 Pubblicazione n. 7: 0,2 Pubblicazione n. 8: 0,2 Pubblicazione n. 9: 1 Pubblicazione n. 10: 0 Pubblicazione n. 11: 0,2 Pubblicazione n. 12: 0,2
c. rilevanza scientifica della collocazione editoriale di <u>ciascuna pubblicazione</u> e sua diffusione all'interno della comunità scientifica;	Pubblicazione n. 1: 1,8 Pubblicazione n. 2: 1,8 Pubblicazione n. 3: 1,8 Pubblicazione n. 4: 1,6 Pubblicazione n. 5: 1,8 Pubblicazione n. 6: 1,6 Pubblicazione n. 7: 1,8 Pubblicazione n. 8: 1,8 Pubblicazione n. 9: 1,6 Pubblicazione n. 10: 1,8 Pubblicazione n. 11: 0,4 Pubblicazione n. 12: 0,4
d. determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione;	Pubblicazione n. 1: 1 Pubblicazione n. 2: 1 Pubblicazione n. 3: 0,6 Pubblicazione n. 4: 1 Pubblicazione n. 5: 0,6 Pubblicazione n. 6: 1 Pubblicazione n. 7: 1 Pubblicazione n. 8: 1 Pubblicazione n. 9: 0,6 Pubblicazione n. 10: 0,6 Pubblicazione n. 11: 0,6 Pubblicazione n. 12: 1
e. indicatori utilizzati: 1) numero totale delle citazioni (fonti Google Scholar e Scopus); 2) Indice di Hirsch (fonti Google Scholar e Scopus)	La commissione ha rilevato i seguenti indici in data 27/09/2019: - Google Scholar: 129 citazioni totali, per un H-index totale pari a 7 - Scopus: 43 citazioni totali, per un H-index totale pari a 4

Punteggio totale pubblicazioni: 42,6

Valutazione lingua straniera: Molto Buono

PUNTEGGIO TOTALE: 66,1

Candidato n. 4

Dott.ssa **Sara Migliorini**

Punteggio Titoli:

CRITERI	PUNTEGGI
a. dottorato di ricerca o equipollenti, ovvero per i settori interessati, il diploma di specializzazione medica o equivalente, conseguito in Italia e all'estero	3
b. eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'estero	14
c. documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri	15
d. realizzazione di attività progettuale relativamente ai settori concorsuali nei quali è prevista;	7
e. organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca, nazionali e internazionali o partecipazione agli stessi;	3
f. titolarità di brevetti relativamente ai settori concorsuali nei quali è prevista	0
g. relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali	10
h. premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca	2,5

Punteggio totale titoli: 54,5

Punteggio pubblicazioni:

CRITERI	PUNTEGGIO PER CIASCUNA PUBBLICAZIONE
a. originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di <u>ciascuna pubblicazione</u>	Pubblicazione n. 1: 1 Pubblicazione n. 2: 0,4 Pubblicazione n. 3: 0,8 Pubblicazione n. 4: 0,8 Pubblicazione n. 5: 0,8 Pubblicazione n. 6: 1 Pubblicazione n. 7: 0,8 Pubblicazione n. 8: 0,6

	Pubblicazione n. 9: 0,2 Pubblicazione n. 10: 1 Pubblicazione n. 11: 0,8 Pubblicazione n. 12: 0,8
b. congruenza di <u>ciascuna pubblicazione</u> con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con l'eventuale settore scientifico disciplinare indicato nel bando;	Pubblicazione n. 1: 1 Pubblicazione n. 2: 1 Pubblicazione n. 3: 1 Pubblicazione n. 4: 1 Pubblicazione n. 5: 1 Pubblicazione n. 6: 1 Pubblicazione n. 7: 1 Pubblicazione n. 8: 1 Pubblicazione n. 9: 1 Pubblicazione n. 10: 1 Pubblicazione n. 11: 1 Pubblicazione n. 12: 1
c. rilevanza scientifica della collocazione editoriale di <u>ciascuna pubblicazione</u> e sua diffusione all'interno della comunità scientifica;	Pubblicazione n. 1: 2 Pubblicazione n. 2: 0,8 Pubblicazione n. 3: 1,6 Pubblicazione n. 4: 1,6 Pubblicazione n. 5: 1,6 Pubblicazione n. 6: 2 Pubblicazione n. 7: 1,6 Pubblicazione n. 8: 1,2 Pubblicazione n. 9: 0,4 Pubblicazione n. 10: 2 Pubblicazione n. 11: 1,6 Pubblicazione n. 12: 1,6
d. determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione;	Pubblicazione n. 1: 1 Pubblicazione n. 2: 1 Pubblicazione n. 3: 0,6 Pubblicazione n. 4: 0,6 Pubblicazione n. 5: 0,6 Pubblicazione n. 6: 0,6 Pubblicazione n. 7: 0,6 Pubblicazione n. 8: 0,6 Pubblicazione n. 9: 0,6 Pubblicazione n. 10: 0,6 Pubblicazione n. 11: 0,6 Pubblicazione n. 12: 0,6
e. indicatori utilizzati: 1) numero totale delle citazioni (fonti Google Scholar e Scopus); 2) Indice di Hirsch (fonti Google Scholar e Scopus)	La commissione ha rilevato i seguenti indici in data 27/09/2019:




	- Google Scholar: 267 citazioni totali, per un H-index totale pari a 8 - Scopus: 144 citazioni totali, per un H-index totale pari a 7 Gli indici riportati dal candidato nella domanda sono i seguenti: - Google Scholar: 258 citazioni totali, per un H-index totale pari a 8 - Scopus: 140 citazioni totali, per un H-index totale pari a 7
--	--

Punteggio totale pubblicazioni: 47

Valutazione lingua straniera: Molto Buono

PUNTEGGIO TOTALE: 101,5