



Procedura di selezione per la copertura di n. 1 posto di Ricercatore con contratto a tempo determinato ai sensi dell'art. 24, comma 3, lett. b) della L. 240/2010 per il settore concorsuale 06/N1 Scienze delle professioni sanitarie e delle Tecnologie mediche applicate – settore scientifico disciplinare MED/46 Scienze Tecniche di Medicina di Laboratorio presso il Dipartimento di Neuroscienze Biomedicina e Movimento dell'Università di Verona – Bando D.R. 3164/2021 Prot. n. 163046 del 12/04/2021 avviso pubblicato su G.U. IV serie speciale n. 29 del 13/04/2021

RELAZIONE RIASSUNTIVA

La Commissione di valutazione della procedura di selezione per la copertura di 1 posto di ricercatore a tempo determinato si riunisce il giorno 24 novembre 2021 alle ore 11:40 per via telematica, ed è così composta:

- Prof.ssa Marina DI DOMENICO
- Prof. Riccardo MANGANELLI
- Prof. Mario ROMANO

I commissari procedono alla stesura della relazione riassuntiva.

La Commissione, sempre presente al completo, si è riunita nei giorni 21 settembre, 25 ottobre e 24 novembre 2021 per via telematica.

Nella **prima riunione** (VERBALE 1) la Commissione ha provveduto ad eleggere Presidente e Segretario attribuendo tali funzioni rispettivamente alla Prof.ssa Marina Di Domenico e al Prof. Riccardo Manganelli, ha preso atto che il termine di conclusione del procedimento è stato fissato per il giorno 20 gennaio 2022 e ha provveduto a definire i criteri per la valutazione delle pubblicazioni.

I commissari hanno dichiarato che non esistono rapporti di parentela o affinità fino al IV grado incluso tra loro stessi e che non sussistono le cause di astensione di cui all'art. 51 del Codice di procedura civile.

Nella **seconda riunione** (VERBALE 2) ciascun commissario, presa visione dell'elenco dei candidati, ha dichiarato che non esistono rapporti di parentela o affinità fino al IV grado incluso con i candidati e che non sussistono le cause di astensione di cui all'art. 51 del Codice di procedura civile. Ciascun commissario ha dichiarato, inoltre, di non essere stato relatore ovvero di non aver ricoperto un ruolo formalmente riconosciuto relativo alle tesi di laurea o di dottorato dei candidati e di non essere coautore con i candidati stessi.

La Commissione ha preso visione della documentazione concorsuale dei candidati ed ha provveduto alla valutazione preliminare, con motivato giudizio analitico, dei titoli, del curriculum e della produzione scientifica (ALLEGATO 2 AL VERBALE 2).

La Commissione, terminata la fase di valutazione preliminare, ha ammesso entrambi i candidati (essendo in numero inferiore a 6) al colloquio durante il quale saranno discussi i titoli e la produzione scientifica e sarà dimostrata l'adeguata conoscenza della lingua straniera:

Il giorno 24 novembre 2021 si è svolta la discussione dei titoli, della produzione scientifica e l'accertamento della conoscenza della lingua straniera (VERBALE 3).

Alla discussione erano presenti i seguenti candidati:

- 1) Fiorini Michele
- 2) Magliozzi Roberta

1



Al termine della discussione, la Commissione ha proceduto all'attribuzione di un punteggio a ciascun titolo e a ciascuna delle pubblicazioni scientifiche presentate dai candidati, nonché alla valutazione della conoscenza della lingua straniera in base ai criteri stabiliti nella seduta preliminare (ALLEGATO 2 AL VERBALE 3).

Sulla base della valutazione effettuata, la Commissione ha individuato i seguenti idonei:

N.	Cognome e Nome	Punteggio Titoli	Punteggio produzione scientifica complessiva	Punteggio Pubblicazioni	Totale	Valutazione Lingua Straniera
1	Magliozzi Roberta	27	5	51,5	83,5	Buono
2	Fiorini Michele	22	3	42,5	67,5	Buono

La relazione riassuntiva e tutti i giudizi espressi dalla commissione saranno resi pubblici nel sito web dell'Università di Verona al seguente indirizzo:

<http://www.univr.it/it/concorsi>

La seduta è tolta alle ore 11:50.

La presente relazione viene letta, approvata e sottoscritta.

LA COMMISSIONE:

-Prof.ssa Marina DI DOMENICO

-Prof. Riccardo MANGANELLI

-Prof. Mario ROMANO



Procedura di selezione per la copertura di n. 1 posto di Ricercatore con contratto a tempo determinato ai sensi dell'art. 24, comma 3, lett. b) della L. 240/2010 per il settore concorsuale 06/N1 Scienze delle professioni sanitarie e delle Tecnologie mediche applicate – settore scientifico disciplinare MED/46 Scienze Tecniche di Medicina di Laboratorio presso il Dipartimento di Neuroscienze Biomedicina e Movimento dell'Università di Verona – Bando D.R. 3164/2021 Prot. n. 163046 del 12/04/2021 avviso pubblicato su G.U. IV serie speciale n. 29 del 13/04/2021

VERBALE N. 1

(Riunione preliminare e individuazione dei criteri)

Alle ore 15:00 del giorno 21/09/2021 in via telematica si è riunita la Commissione giudicatrice della procedura di selezione per la copertura di n. 1 posto di ricercatore a tempo determinato, così composta:

-Prof.ssa Marina DI DOMENICO, professoressa ordinaria – Università della Campania “Luigi Vanvitelli”
-Prof. Riccardo MANGANELLI, professore ordinario – Università di Padova
-Prof. Mario ROMANO, professore ordinario – Università di Chieti-Pescara

La suddetta Commissione procede alla nomina del Presidente nella persona della prof.ssa Marina Di Domenico e a quella del Segretario nella persona del prof Riccardo Manganelli.

I commissari dichiarano, con la sottoscrizione del presente verbale, che non esistono rapporti di parentela o affinità fino al IV grado incluso tra loro stessi e che non sussistono le cause di astensione di cui all'art. 51 del Codice di procedura civile.

La Commissione, inoltre, presa visione del bando con il quale è stata indetta la presente selezione per ricercatore a tempo determinato, prende atto che i riferimenti normativi in base ai quali si svolgerà la procedura si identificano essenzialmente nella Legge n. 240/2010, recante “Norme in materia di organizzazione delle università, di personale accademico e reclutamento, nonché delega al Governo per incentivare la qualità e l'efficienza del sistema universitario”, nel DM 243/2011 e nel Testo novellato del “Regolamento per la disciplina dei ricercatori a tempo determinato ai sensi dell'art. 24 della L. 240/2010” dell'Università di Verona, emanato con D.R. n. 1011-2016 del 06/07/2016.

Il termine per la conclusione dei lavori è fissato in **6 mesi (sei)** dalla data del decreto rettorale di nomina della Commissione e precisamente il 20/01/2022.

La Commissione effettuerà la valutazione preliminare dei candidati con motivato giudizio analitico sui titoli, sul curriculum e sulla produzione scientifica, ivi compresa la tesi di dottorato, al fine di selezionare i candidati comparativamente più meritevoli, in misura compresa tra il 10 e il 20 per cento degli stessi e comunque non inferiore a sei unità, che verranno ammessi alla discussione pubblica dei titoli e della produzione scientifica. Tale discussione potrà assumere anche la forma di un seminario aperto al pubblico. I candidati sono tutti ammessi alla discussione qualora il loro numero sia pari o inferiore a sei. Nell'ambito della valutazione la Commissione potrà tener conto anche di eventuali lettere di referenza prodotte dai candidati.

La valutazione comparativa dei titoli e dei curricula dei candidati, verrà effettuata analiticamente in conformità alle disposizioni vigenti (art. 2 del D.M. n. 243 del 25.5.2011) sulla base dei seguenti titoli debitamente documentati:

1. dottorato di ricerca o equipollenti, ovvero per i settori interessati, il diploma di specializzazione medica o equivalente, conseguito in Italia e all'estero;



2. eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'estero;
3. documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri;
4. documentata attività in campo clinico relativamente ai settori concorsuali nei quali sono richieste tali specifiche competenze;
5. realizzazione di attività progettuale relativamente ai settori concorsuali nei quali è prevista;
6. organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca, nazionali e internazionali o partecipazione agli stessi;
7. titolarità di brevetti relativamente ai settori concorsuali nei quali è prevista;
8. relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali;
9. premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca;
10. diploma di specializzazione europea riconosciuto da Board internazionali, relativamente a quei settori concorsuali nei quali è prevista.

La valutazione di ciascun titolo è effettuata considerando specificamente la significatività che esso assume in ordine alla qualità e quantità dell'attività di ricerca svolta dal singolo candidato.

La commissione decide di non valutare i seguenti titoli: 1) documentata attività in campo clinico; 2) realizzazione di attività progettuale; 3) specializzazione europea riconosciuto da Board internazionali, in quanto non previsti nel settore concorsuale.

La commissione giudicatrice nel valutare le pubblicazioni, si avvale dei seguenti criteri:

- a) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione scientifica;
- b) congruenza di ciascuna pubblicazione con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con l'eventuale profilo, definito esclusivamente tramite indicazione di uno o più settori scientifico-disciplinari, ovvero con tematiche interdisciplinari ad essi correlate;
- c) rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica;
- d) determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione (posizione del nome del candidato tra gli autori)

Nell'effettuare la valutazione comparativa dei candidati, saranno prese in considerazione esclusivamente le pubblicazioni e i testi accettati per la pubblicazione secondo le norme vigenti nonché saggi inseriti in opere collettanee e articoli editi su riviste in formato cartaceo o digitale, con esclusione di note interne o rapporti dipartimentali. I testi o gli articoli accettati per la pubblicazione verranno valutati se presentati insieme al documento di accettazione dell'editore. La tesi di dottorato o di titoli equipollenti viene presa in considerazione anche in assenza delle condizioni sopra indicate.

La commissione giudicatrice valuta la consistenza complessiva della produzione scientifica del candidato, l'intensità e la continuità temporale della stessa, fatti salvi i periodi adeguatamente documentati, di allontanamento non volontario dall'attività di ricerca, con particolare riferimento alle funzioni genitoriali.

La commissione, nell'ambito dei settori concorsuali in cui ne è consolidato l'uso a livello internazionale, nel valutare le pubblicazioni, si avvale anche dei seguenti indicatori, riferiti alla data di scadenza dei termini delle candidature:

- numero totale delle citazioni;
- numero medio di citazioni per pubblicazione;
- "impact factor" totale;
- "impact factor" medio per pubblicazione;
- combinazioni dei precedenti parametri atte a valorizzare l'impatto della produzione scientifica del



candidato (indice Hirsch o simili).

La Commissione userà Scopus come fonte per il calcolo degli indicatori

Dopo la valutazione preliminare dei candidati seguirà una discussione pubblica, ai sensi dell'art. 24 comma 2 lett. c) della Legge 240/2010, durante la quale i candidati comparativamente più meritevoli discuteranno e illustreranno davanti alla Commissione giudicatrice stessa i titoli e le pubblicazioni presentati. Verrà inoltre accertata l'adeguata conoscenza della lingua Inglese.

La discussione pubblica dei titoli e della produzione scientifica avverrà secondo la seguente modalità: colloquio

L'accertamento del livello di conoscenza della lingua straniera avverrà mediante: traduzione orale di un brano,

A seguito della discussione, la Commissione attribuirà un punteggio ai singoli titoli e a ciascuna delle pubblicazioni presentate dai candidati, sulla base dei criteri come di seguito stabiliti:

Il punteggio massimo da attribuire ai titoli è: 35 così ripartito:

- dottorato di ricerca o equipollenti, ovvero per i settori interessati, il diploma di specializzazione medica o equivalente, conseguito in Italia e all'estero – fino a 5 punti;
- eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'estero – fino a 5 punti;
- documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri – fino a 5 punti;
- organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca, nazionali e internazionali o partecipazione agli stessi – fino a 10 punti;
- titolarità di brevetti relativamente ai settori concorsuali nei quali è prevista – fino a 5 punti;
- relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali – fino a 4 punti;
- premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca – fino a 1 punto;

Il punteggio massimo da attribuire alla consistenza complessiva della produzione scientifica è 5

Il punteggio massimo da attribuire alle pubblicazioni è 60 mediante valutazione analitica di ciascuna pubblicazione come di seguito indicato:

- originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza – fino a 0,75 punti;
- congruenza con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con l'eventuale profilo, definito esclusivamente tramite indicazione di uno o più settori scientifico-disciplinari, ovvero con tematiche interdisciplinari ad essi correlate – fino a 0,75 punti;
- rilevanza scientifica della collocazione editoriale e sua diffusione all'interno della comunità scientifica – fino a 0,75 punti;
- determinazione analitica dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione – fino a 0,75 punti.

3



UNIVERSITÀ
di VERONA

La Commissione valuterà il livello di conoscenza della lingua straniera mediante l'espressione di un giudizio sintetico (ad esempio: insufficiente - sufficiente – buono – distinto – ottimo).

La commissione decide quindi di riunirsi il giorno 25 Ottobre 2021 alle ore 10:00 per via telematica per la valutazione preliminare dei titoli, del curriculum e della produzione scientifica.

La seduta è tolta alle ore 16:00.

LA COMMISSIONE

-Prof.ssa Marina DI DOMENICO

-Prof. Riccardo MANGANELLI

-Prof. Mario ROMANO

Two handwritten signatures in black ink, likely belonging to Prof. Riccardo Manganelli and Prof. Mario Romano.



ALLEGATO N. 2 AL VERBALE 2

(Valutazione preliminare di tutti i candidati con motivato giudizio analitico sui titoli, sul curriculum e sulla produzione scientifica)

Dott. Michele Fiorini

Valutazione titoli e curriculum vitae

CRITERI	DESCRIZIONE E VALUTAZIONE
a. dottorato di ricerca o equipollenti, ovvero per i settori interessati, il diploma di specializzazione medica o equivalente, conseguito in Italia e all'estero	Il candidato riporta il conseguimento di un Dottorato di Ricerca in Biotecnologie Industriali ed Ambientali presso l'Università di Verona. VALUTAZIONE: BUONO
b. eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'estero	Il candidato riporta la responsabilità per due anni accademici del modulo "Metodi e Tecniche di Biochimica Clinica" (MED/46, 2 CFU), all'interno dell'insegnamento di Scienze di Medicina di Laboratorio nel corso di Laurea in Tecniche di laboratorio biomedico, presso l'Università di Verona. Riporta poi di essere stato relatore a 4 simposi per il tronco comune della Scuola di Medicina dell'Università di Verona VALUTAZIONE: BUONO
c. documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri	Dal 1999 ad oggi ha frequentato l'Università di Verona come dottorando, borsista, assegnista o Ricercatore a tempo determinato. Nel 2019 ha passato un mese presso i Rocky Mountain Laboratories (NHI) USA dove ha rivestito il ruolo di "visiting scientist". VALUTAZIONE: BUONO
d. organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca, nazionali e internazionali o partecipazione agli stessi;	Il candidato riporta la partecipazione a numerosi progetti di ricerca nazionali (11), la responsabilità di un progetto di ricerca finanziato dalla Verona Brain Research Foundation, ed uno finanziato dalla Fondazione Cattolica. Riporta inoltre di essere responsabile per l'Università di Verona di un programma di ricerca sui controlli di qualità per il dosaggio dei biomarcatori liquorali delle demenze, finanziato dalla Alzheimer's Association. VALUTAZIONE BUONO
e. titolarità di brevetti relativamente ai settori concorsuali nei quali è prevista	Il candidato non riporta titolarità di brevetti
f. relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali	Il candidato riporta di aver fatto 7 relazioni orali in altrettanti convegni nazionali e di aver fatto tre relazioni per la Summer School "Prion and prion-like neurodegenerative disorders" in Sardegna. VALUTAZIONE BUONO
g. premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca	Il candidato riporta la vittoria del premio Aspen Institute Italia e del premio Kinetics Foundation per un poster presentato ad un convegno internazionale. Riporta inoltre che uno dei lavori di quali è coautore è stato menzionato dal direttore dell'NHI/NIAID come uno dei 5 lavori ad alto impatto scientifico tra quelli finanziati dall'NIH/NIAID, e di aver riportato la sesta posizione per il premio Start Cup Veneto 2017. VALUTAZIONE: OTTIMO

Valutazione della produzione scientifica complessiva



CRITERI	DESCRIZIONE E VALUTAZIONE
Consistenza complessiva della produzione scientifica, l'intensità e la continuità temporale della stessa	Il candidato ha un HI di 18 ed ha pubblicato 37 pubblicazioni su riviste scientifiche internazionali, con un numero complessivo di citazioni pari a 1093 (media: 29,5 citazioni per pubblicazione). L'IF totale delle pubblicazioni è 393,4 (IF medio per pubblicazione: 10,6). La produzione scientifica è intensa e continua temporalmente. VALUTAZIONE: BUONO

Valutazione delle pubblicazioni scientifiche:

CRITERI	DESCRIZIONE E VALUTAZIONE
a. originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di <u>ciascuna pubblicazione</u>	Pubblicazione n.1. Contenuto originale ed innovativo BUONO Pubblicazione n. 2. Contenuto altamente originale ed innovativo OTTIMO Pubblicazione n. 3. Contenuto originale ed innovativo BUONO Pubblicazione n. 4. Contenuto originale ed innovativo BUONO Pubblicazione n. 5. Contenuto altamente originale ed innovativo OTTIMO Pubblicazione n. 6. Contenuto sufficientemente originale ed innovativo SUFFICIENTE Pubblicazione n. 7. Contenuto altamente originale ed innovativo OTTIMO Pubblicazione n. 8. Contenuto originale ed innovativo BUONO Pubblicazione n. 9. Contenuto originale ed innovativo BUONO Pubblicazione n. 10. Contenuto altamente originale ed innovativo OTTIMO Pubblicazione n. 11. Contenuto sufficientemente originale ed innovativo SUFFICIENTE Pubblicazione n. 12. Contenuto originale ed innovativo BUONO Pubblicazione n. 13. Contenuto altamente originale ed innovativo OTTIMO Pubblicazione n. 14. Contenuto altamente originale ed innovativo OTTIMO Pubblicazione n. 15. Contenuto sufficientemente originale ed innovativo SUFFICIENTE Pubblicazione n. 16. Contenuto sufficientemente originale ed innovativo SUFFICIENTE Pubblicazione n. 17. Contenuto originale ed innovativo BUONO Pubblicazione n. 18. Contenuto originale ed innovativo BUONO Pubblicazione n. 19. Contenuto altamente originale ed innovativo OTTIMO Pubblicazione n. 20. Contenuto altamente originale ed innovativo OTTIMO
b. congruenza di <u>ciascuna pubblicazione</u> con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con l'eventuale	Pubblicazione n.1. Piena congruenza con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura per metodologia sperimentale e campo di applicazione OTTIMO Pubblicazione n. 2. Piena congruenza con il settore



settore scientifico disciplinare indicato nel bando;	concorsuale per il quale è bandita la procedura per metodologia sperimentale e campo di applicazione OTTIMO Pubblicazione n. 3 Piena congruenza con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura per metodologia sperimentale e campo di applicazione OTTIMO Pubblicazione n. 4 Piena congruenza con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura per metodologia sperimentale e campo di applicazione OTTIMO Pubblicazione n. 5 Piena congruenza con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura per metodologia sperimentale e campo di applicazione OTTIMO Pubblicazione n. 6 Piena congruenza con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura per metodologia sperimentale e campo di applicazione OTTIMO Pubblicazione n. 7 Piena congruenza con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura per metodologia sperimentale e campo di applicazione OTTIMO Pubblicazione n. 8 Piena congruenza con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura per metodologia sperimentale e campo di applicazione OTTIMO Pubblicazione n. 9 Piena congruenza con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura per metodologia sperimentale e campo di applicazione OTTIMO Pubblicazione n. 10 Piena congruenza con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura per metodologia sperimentale e campo di applicazione OTTIMO Pubblicazione n. 11 Piena congruenza con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura per metodologia sperimentale e campo di applicazione OTTIMO Pubblicazione n. 12 Piena congruenza con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura per metodologia sperimentale e campo di applicazione OTTIMO Pubblicazione n. 13 Piena congruenza con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura per metodologia sperimentale e campo di applicazione OTTIMO Pubblicazione n. 14 Piena congruenza con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura per metodologia sperimentale e campo di applicazione OTTIMO Pubblicazione n. 15 Piena congruenza con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura per metodologia sperimentale e campo di applicazione OTTIMO Pubblicazione n. 16 Piena congruenza con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura per metodologia sperimentale e campo di applicazione OTTIMO Pubblicazione n. 17 Piena congruenza con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura per metodologia sperimentale e campo di applicazione OTTIMO Pubblicazione n. 18 Piena congruenza con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura per metodologia sperimentale e campo di applicazione OTTIMO Pubblicazione n. 19 Piena congruenza con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura per metodologia sperimentale e campo di applicazione OTTIMO Pubblicazione n. 20 Piena congruenza con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura per
---	---



	metodologia sperimentale e campo di applicazione OTTIMO
c. rilevanza scientifica della collocazione editoriale di <u>ciascuna pubblicazione</u> e sua diffusione all'interno della comunità scientifica;	Pubblicazione n. 1. significative la rilevanza editoriale e la diffusione BUONO Pubblicazione n. 2 significative la rilevanza editoriale e la diffusione BUONO Pubblicazione n. 3 discrete la rilevanza editoriale e la diffusione SUFFICIENTE Pubblicazione n. 4 discrete la rilevanza editoriale e la diffusione SUFFICIENTE Pubblicazione n. 5 molto significative la rilevanza editoriale e la diffusione OTTIMO Pubblicazione n. 6 discrete la rilevanza editoriale e la diffusione SUFFICIENTE Pubblicazione n. 7 molto significative la rilevanza editoriale e la diffusione OTTIMO Pubblicazione n. 8 significative la rilevanza editoriale e la diffusione BUONO Pubblicazione n. 9 discrete la rilevanza editoriale e la diffusione SUFFICIENTE Pubblicazione n. 10 discrete la rilevanza editoriale e la diffusione SUFFICIENTE. Pubblicazione n. 11 discrete la rilevanza editoriale e la diffusione SUFFICIENTE Pubblicazione n. 12 discrete la rilevanza editoriale e la diffusione SUFFICIENTE. Pubblicazione n. 13 significative la rilevanza editoriale e la diffusione BUONO Pubblicazione n. 14 discrete la rilevanza editoriale e la diffusione SUFFICIENTE Pubblicazione n. 15 discrete la rilevanza editoriale e la diffusione SUFFICIENTE. Pubblicazione n. 16 discrete la rilevanza editoriale e la diffusione SUFFICIENTE Pubblicazione n. 17 discrete la rilevanza editoriale e la diffusione SUFFICIENTE Pubblicazione n. 18 discrete la rilevanza editoriale e la diffusione SUFFICIENTE Pubblicazione n. 19 discrete la rilevanza editoriale e la diffusione SUFFICIENTE Pubblicazione n. 20 molto significative la rilevanza editoriale e la diffusione OTTIMO
d. determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione;	Pubblicazione n. 1. Primo autore: OTTIMO Pubblicazione n. 2. Posizione intermedia: SUFFICIENTE Pubblicazione n. 3 Primo autore: OTTIMO Pubblicazione n. 4. Posizione intermedia: SUFFICIENTE Pubblicazione n. 5. Posizione intermedia: SUFFICIENTE Pubblicazione n. 6 Primo autore: OTTIMO Pubblicazione n. 7 Posizione intermedia: SUFFICIENTE Pubblicazione n. 8 Posizione intermedia: SUFFICIENTE Pubblicazione n. 9. Secondo autore: BUONO Pubblicazione n. 10. Posizione intermedia SUFFICIENTE Pubblicazione n. 11 Secondo autore: BUONO Pubblicazione n. 12 Secondo autore: BUONO



	Pubblicazione n. 13 Posizione intermedia SUFFICIENTE Pubblicazione n. 14 Posizione intermedia SUFFICIENTE Pubblicazione n. 15 Primo autore: OTTIMO Pubblicazione n. 16 Primo autore: OTTIMO Pubblicazione n. 17 Posizione intermedia SUFFICIENTE Pubblicazione n. 18. Primo autore: OTTIMO Pubblicazione n. 19 Secondo autore: BUONO Pubblicazione n. 20 Posizione intermedia SUFFICIENTE
e. eventuali indicatori utilizzati: 1) numero totale delle citazioni; 2) numero medio di citazioni per pubblicazione; 3) <i>impact factor</i> totale; 4) <i>impact factor</i> medio per pubblicazione; 5) combinazioni dei precedenti parametri atte a valorizzare l'impatto della produzione scientifica del candidato (indice di Hirsch o simili)	Numero totale delle citazioni: 1093 Numero medio delle citazioni/pubblicazioni: 29.5 <i>Impact factor</i> totale: 393.4 <i>Impact factor</i> medio: 10.6 <i>H index</i> : 18

Giudizio analitico complessivo:

Il candidato ha svolto una scientifica molto buona come testimoniato dai 37 lavori pubblicati su riviste internazionali impattate, oltre che dagli indicatori di qualità utilizzati dalla comunità scientifica (HI, numero delle citazioni, IF). Il contenuto delle pubblicazioni è orientato allo studio delle patologie neurologiche neurodegenerative e virali è svolta con rigore metodologico e sono più che sufficientemente congruente con le tematiche del settore scientifico disciplinare. Molto buona la continuità produttiva. Il candidato inoltre mostra una buona attività didattica e progettuale: MOLTO BUONO

Candidato Dott.ssa Roberta Magliozzi

Valutazione titoli e curriculum vitae

CRITERI	DESCRIZIONE E VALUTAZIONE
h. dottorato di ricerca o equipollenti, ovvero per i settori interessati, il diploma di specializzazione medica o equivalente, conseguito in Italia e all'estero	La candidata riporta il conseguimento di un Dottorato di Ricerca in "Cellular and Molecular Neurosciences" presso l'Imperial College, Londra, UK. VALUTAZIONE: OTTIMO
i. eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'estero	La candidata riporta la responsabilità per un anno accademico del modulo di "Metodi e tecniche di biochimica clinica" presso la Scuola di specializzazione in Patologia Clinica e Biochimica Clinica presso l'Università di Verona. Riporta inoltre il tutoraggio di 3 studenti per la preparazione di tesi in Medicina e Chirurgia e di fare parte del Collegio dei Docenti della Scuola di Dottorato in "Biomedicine and Movement Science) presso l'Università di Verona VALUTAZIONE: BUONO
j. documentata attività di formazione o	Dal 1999 al 2006 lavora all'interno di una collaborazione tra il



di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri	Dipartimento di Neuroscienze dell'Istituto Superiore di Sanità (Roma) e il Dept. of Cellular and Molecular Neuroscience dell'Imperial College, Londra. Dal 2010 al 2016 frequenta come "Research Scientist" il dipartimento di Biologia Cellulare e Neuroscienze dell'Istituto Superiore di Sanità. Dal 2016 al 2017 frequenta come "Research Fellow" il Dip. di Neuroscienze, Biomedicina e Movimento, presso l'Università di Verona, dove dal 2017 ad oggi ricopre un posto di ricercatore a tempo determinato VALUTAZIONE: MOLTO BUONO
k. organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca, nazionali e internazionali o partecipazione agli stessi;	La candidata riporta di aver avuto come investigatore principale quattro <i>grant</i> , per un valore complessivo di circa 600.000 euro da diversi finanziatori esterni (Fondazione italiana per la sclerosi multipla, Ministero della Salute, Roche) VALUTAZIONE OTTIMO
l. titolarità di brevetti relativamente ai settori concorsuali nei quali è prevista	La candidata non riporta titolarità di brevetti
m. relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali	La candidata riporta di aver fatto relazioni orali su invito in occasione di un convegno nazionale e quattro convegni internazionali. VALUTAZIONE: OTTIMO
n. premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca	La candidata riporta tre premi scientifici: il IV Marco Vergelli award (conferito dalla Italian Association of Neuroimmunology) e due premi per il miglior poster in due conferenze internazionali. VALUTAZIONE: OTTIMO

Valutazione della produzione scientifica complessiva

CRITERI	DESCRIZIONE E VALUTAZIONE
Consistenza complessiva della produzione scientifica, l'intensità e la continuità temporale della stessa	La candidata ha un HI di 27 ed ha pubblicato 58 pubblicazioni su riviste scientifiche internazionali, con un numero complessivo di citazioni pari a 4879 (media: 84,1 citazioni per pubblicazione). L'IF totale delle pubblicazioni è 496,3 (IF medio per pubblicazione: 16,8). La produzione scientifica è intensa e continua temporalmente. VALUTAZIONE: OTTIMO 5

Valutazione delle pubblicazioni scientifiche:

CRITERI	DESCRIZIONE E VALUTAZIONE
f. originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di <u>ciascuna pubblicazione</u>	Pubblicazione n.1. Contenuto altamente originale ed innovativo OTTIMO Pubblicazione n. 2 Contenuto altamente originale ed innovativo OTTIMO Pubblicazione n. 3...contenuto sufficientemente originale ed innovativo SUFFICIENTE Pubblicazione n. 4 Contenuto altamente originale ed innovativo OTTIMO Pubblicazione n. 5 contenuto sufficientemente originale ed innovativo SUFFICIENTE. Pubblicazione n. 6 Contenuto altamente originale ed innovativo OTTIMO Pubblicazione n. 7 Contenuto originale ed innovativo



	BUONO. Pubblicazione n. 8 Contenuto altamente originale ed innovativo OTTIMO Pubblicazione n. 9... Contenuto altamente originale ed innovativo OTTIMO Pubblicazione n. 10 Contenuto altamente originale ed innovativo OTTIMO Pubblicazione n. 11... Contenuto originale ed innovativo BUONO Pubblicazione n. 12... Contenuto altamente originale ed innovativo OTTIMO Pubblicazione n. 13 Contenuto altamente originale ed innovativo OTTIMO Pubblicazione n. 14... contenuto sufficientemente originale ed innovativo SUFFICIENTE Pubblicazione n. 15 Contenuto originale ed innovativo BUONO Pubblicazione n. 16 Contenuto altamente originale ed innovativo OTTIMO Pubblicazione n. 17 Contenuto originale ed innovativo BUONO. Pubblicazione n. 18 Contenuto altamente originale ed innovativo OTTIMO Pubblicazione n. 19 Contenuto originale ed innovativo BUONO. Pubblicazione n. 20 Contenuto altamente originale ed innovativo OTTIMO
g. congruenza di <u>ciascuna pubblicazione</u> con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con l'eventuale settore scientifico disciplinare indicato nel bando;	Pubblicazione n. 1. Piena congruenza con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura per metodologia sperimentale e campo di applicazione OTTIMO Pubblicazione n. 2 Piena congruenza con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura per metodologia sperimentale e campo di applicazione OTTIMO Pubblicazione n. 3 Piena congruenza con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura per metodologia sperimentale e campo di applicazione OTTIMO Pubblicazione n. 4 Piena congruenza con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura per metodologia sperimentale e campo di applicazione OTTIMO Pubblicazione n. 5 Piena congruenza con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura per metodologia sperimentale e campo di applicazione OTTIMO Pubblicazione n. 6 Piena congruenza con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura per metodologia sperimentale e campo di applicazione OTTIMO Pubblicazione n. 7 Piena congruenza con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura per metodologia sperimentale e campo di applicazione OTTIMO Pubblicazione n. 8 Piena congruenza con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura per metodologia sperimentale e campo di applicazione OTTIMO Pubblicazione n. 9 Piena congruenza con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura per metodologia sperimentale e campo di applicazione OTTIMO



	Pubblicazione n. 10 Piena congruenza con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura per metodologia sperimentale e campo di applicazione OTTIMO Pubblicazione n. 11 Piena congruenza con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura per metodologia sperimentale e campo di applicazione OTTIMO Pubblicazione n. 12 Piena congruenza con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura per metodologia sperimentale e campo di applicazione OTTIMO Pubblicazione n. 13 Piena congruenza con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura per metodologia sperimentale e campo di applicazione OTTIMO Pubblicazione n. 14 Piena congruenza con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura per metodologia sperimentale e campo di applicazione OTTIMO Pubblicazione n. 15 Piena congruenza con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura per metodologia sperimentale e campo di applicazione OTTIMO Pubblicazione n. 16 Piena congruenza con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura per metodologia sperimentale e campo di applicazione OTTIMO Pubblicazione n. 17 Piena congruenza con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura per metodologia sperimentale e campo di applicazione OTTIMO Pubblicazione n. 18 Piena congruenza con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura per metodologia sperimentale e campo di applicazione OTTIMO Pubblicazione n. 19 Piena congruenza con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura per metodologia sperimentale e campo di applicazione OTTIMO Pubblicazione n. 20 Piena congruenza con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura per metodologia sperimentale e campo di applicazione OTTIMO
h. rilevanza scientifica della collocazione editoriale di <u>ciascuna pubblicazione</u> e sua diffusione all'interno della comunità scientifica;	Pubblicazione n.1 molto significative la rilevanza editoriale e la diffusione OTTIMO Pubblicazione n. 2 molto significative la rilevanza editoriale e la diffusione OTTIMO Pubblicazione n. 3 molto significative la rilevanza editoriale e la diffusione OTTIMO Pubblicazione n. 4 molto significative la rilevanza editoriale e la diffusione OTTIMO Pubblicazione n. 5 significative la rilevanza editoriale e la diffusione BUONO Pubblicazione n. 6 molto significative la rilevanza editoriale e la diffusione OTTIMO Pubblicazione n. 7 molto significative la rilevanza editoriale e la diffusione OTTIMO Pubblicazione n. 8 molto significative la rilevanza editoriale e la diffusione OTTIMO Pubblicazione n. 9 molto significative la rilevanza editoriale e la diffusione OTTIMO Pubblicazione n. 10 molto significative la rilevanza editoriale e la diffusione OTTIMO Pubblicazione n. 11 significative la rilevanza editoriale e la



	diffusione BUONO Pubblicazione n. 12 significative la rilevanza editoriale e la diffusione BUONO Pubblicazione n. 13 significative la rilevanza editoriale e la diffusione BUONO Pubblicazione n. 14 significative la rilevanza editoriale e la diffusione BUONO Pubblicazione n. 15 significative la rilevanza editoriale e la diffusione BUONO Pubblicazione n. 16 molto significative la rilevanza editoriale e la diffusione OTTIMO Pubblicazione n. 17 significative la rilevanza editoriale e la diffusione BUONO Pubblicazione n. 18 molto significative la rilevanza editoriale e la diffusione OTTIMO Pubblicazione n. 19 discrete la rilevanza editoriale e la diffusione SUFFICIENTE Pubblicazione n. 20 discrete la rilevanza editoriale e la diffusione SUFFICIENTE
i. determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione;	Pubblicazione n. 1. Primo autore: OTTIMO Pubblicazione n. 2 Primo autore: OTTIMO Pubblicazione n. 3 Primo autore: OTTIMO Pubblicazione n. 4 Primo autore: OTTIMO Pubblicazione n. 5 Primo autore: OTTIMO Pubblicazione n. 6 Posizione intermedia SUFFICIENTE Pubblicazione n. 7 Posizione intermedia SUFFICIENTE Pubblicazione n. 8 Secondo autore BUONO Pubblicazione n. 9 Posizione intermedia SUFFICIENTE Pubblicazione n. 10 Primo autore: OTTIMO Pubblicazione n. 11 Primo autore: OTTIMO Pubblicazione n. 12 Primo autore: OTTIMO Pubblicazione n. 13 Primo autore: OTTIMO Pubblicazione n. 14 Primo autore: OTTIMO Pubblicazione n. 15 Primo autore: OTTIMO Pubblicazione n. 16 Secondo autore BUONO Pubblicazione n. 17 Ultimo autore OTTIMO Pubblicazione n. 18 Posizione intermedia SUFFICIENTE Pubblicazione n. 19 Primo autore OTTIMO Pubblicazione n. 20 Posizione intermedia SUFFICIENTE
j. eventuali indicatori utilizzati: 1) numero totale delle citazioni; 2) numero medio di citazioni per pubblicazione; 3) <i>impact factor</i> totale; 4) <i>impact factor</i> medio per pubblicazione; 5) combinazioni dei precedenti parametri atte a valorizzare l'impatto della produzione scientifica del candidato (indice di Hirsch o simili)	Numero totale delle citazioni: 4879 Numero medio delle citazioni/pubblicazioni: 84,1 <i>Impact factor</i> totale: 496,3 <i>Impact factor</i> medio: 8,6 <i>H index</i>: 27



Giudizio analitico complessivo:

La candidata ha svolto una attività scientifica eccellente come testimoniato dai 58 lavori pubblicati su riviste internazionali impattate, oltre che dagli indicatori di qualità utilizzati dalla comunità scientifica (HI, numero delle citazioni, IF). Il contenuto delle pubblicazioni è orientato allo studio della sclerosi multipla ed è svolta con rigore metodologico. Congruenza con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura per metodologia sperimentale ed argomento di studio. Molto buona la continuità produttiva. La candidata inoltre mostra una buona attività didattica ed eccellente capacità di attrarre finanziamenti in ambito nazionale ed internazionale: OTTIMO

A handwritten signature in blue ink, appearing to be "Jlu".



ALLEGATO N. 2 AL VERBALE 3
(Punteggio dei titoli e delle pubblicazioni)

1) Candidato Dott. Michele Fiorini

Punteggio Titoli (MAX 35):

CRITERI	PUNTEGGI
a. dottorato di ricerca o equipollenti, ovvero per i settori interessati, il diploma di specializzazione medica o equivalente, conseguito in Italia e all'estero (MAX 5)	4
b. eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'estero (MAX 5)	4
c. documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri (MAX 5)	3
d. organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca, nazionali e internazionali o partecipazione agli stessi; (MAX 10)	7
e. titolarità di brevetti relativamente ai settori concorsuali nei quali è prevista (MAX 5)	0
f. relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali (MAX 4)	3
g. premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca (MAX 1)	1

Punteggio totale titoli: 22

Punteggio produzione scientifica complessiva (MAX 5)

CRITERI	PUNTEGGIO
Consistenza complessiva della produzione scientifica, l'intensità e la continuità temporale della stessa	3

Punteggio totale produzione scientifica complessiva: 3

Punteggio pubblicazioni (MAX 60):

CRITERI	PUNTEGGIO PER CIASCUNA PUBBLICAZIONE
a. originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di <u>ciascuna pubblicazione</u>	Pubblicazione n. 1: 0.5 Pubblicazione n. 2: 0.75 Pubblicazione n. 3: 0.5 Pubblicazione n. 4: 0.5 Pubblicazione n. 5: 0.75 Pubblicazione n. 6: 0.25 Pubblicazione n. 7: 0.75 Pubblicazione n. 8: 0.5 Pubblicazione n. 9: 0.5 Pubblicazione n. 10: 0.75 Pubblicazione n. 11: 0.25 Pubblicazione n. 12: 0.5 Pubblicazione n. 13: 0.75 Pubblicazione n. 14: 0.75 Pubblicazione n. 15: 0.25



	Pubblicazione n. 16: 0.25 Pubblicazione n. 17: 0.5 Pubblicazione n. 18: 0.5 Pubblicazione n. 19: 0.75 Pubblicazione n. 20: 0.75 ...
b. congruenza di <u>ciascuna</u> pubblicazione con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con l'eventuale settore scientifico disciplinare indicato nel bando;	Pubblicazione n. 1: 0.75 Pubblicazione n. 2: 0.75 Pubblicazione n. 3: 0.75 Pubblicazione n. 4: 0.75 Pubblicazione n. 5: 0.75 Pubblicazione n. 6: 0.75 Pubblicazione n. 7: 0.75 Pubblicazione n. 8: 0.75 Pubblicazione n. 9: 0.75 Pubblicazione n. 10: 0.75 Pubblicazione n. 11: 0.75 Pubblicazione n. 12: 0.75 Pubblicazione n. 13: 0.75 Pubblicazione n. 14: 0.75 Pubblicazione n. 15: 0.75 Pubblicazione n. 16: 0.75 Pubblicazione n. 17: 0.75 Pubblicazione n. 18: 0.75 Pubblicazione n. 19: 0.75 Pubblicazione n. 20: 0.75 ...
c. rilevanza scientifica della collocazione editoriale di <u>ciascuna</u> pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica;	Pubblicazione n. 1: 0.5 Pubblicazione n. 2: 0.5 Pubblicazione n. 3: 0.25 Pubblicazione n. 4: 0.25 Pubblicazione n. 5: 0.75 Pubblicazione n. 6: 0.25 Pubblicazione n. 7: 0.75 Pubblicazione n. 8: 0.5 Pubblicazione n. 9: 0.25 Pubblicazione n. 10: 0.25 Pubblicazione n. 11: 0.25 Pubblicazione n. 12: 0.25 Pubblicazione n. 13: 0.5 Pubblicazione n. 14: 0.25 Pubblicazione n. 15: 0.25 Pubblicazione n. 16: 0.25 Pubblicazione n. 17: 0.25 Pubblicazione n. 18: 0.25 Pubblicazione n. 19: 0.25 Pubblicazione n. 20: 0.75 ...
d. determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a	Pubblicazione n. 1: 0.75 Pubblicazione n. 2: 0.25 Pubblicazione n. 3: 0.75 Pubblicazione n. 4: 0.25 Pubblicazione n. 5: 0.25 Pubblicazione n. 6: 0.75 Pubblicazione n. 7: 0.25



lavori in collaborazione;	Pubblicazione n. 8: 0.25 Pubblicazione n. 9: 0.5 Pubblicazione n. 10: 0.25 Pubblicazione n. 11: 0.5 Pubblicazione n. 12: 0.5 Pubblicazione n. 13: 0.25 Pubblicazione n. 14: 0.25 Pubblicazione n. 15: 0.75 Pubblicazione n. 16: 0.75 Pubblicazione n. 17: 0.25 Pubblicazione n. 18: 0.75 Pubblicazione n. 19: 0.5 Pubblicazione n. 20: 0.25 ...
e. eventuali indicatori utilizzati: 1) numero totale delle citazioni; 2) numero medio di citazioni per pubblicazione; 3) <i>impact factor</i> totale; 4) <i>impact factor</i> medio per pubblicazione; 5) combinazioni dei precedenti parametri atte a valorizzare l'impatto della produzione scientifica del candidato (indice di Hirsch o simili)	

Punteggio totale pubblicazioni: **42,5**

Valutazione lingua straniera: Buono

PUNTEGGIO TOTALE: 67,5

2) Candidato Dott.ssa Roberta Magliozzi

Punteggio Titoli (MAX 35):

CRITERI	PUNTEGGI
h. dottorato di ricerca o equipollenti, ovvero per i settori interessati, il diploma di specializzazione medica o equivalente, conseguito in Italia e all'estero (MAX 5)	5
i. eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'estero (MAX 5)	3
j. documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri (MAX 5)	4
k. organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca, nazionali e internazionali o partecipazione agli stessi (MAX 10)	10
l. titolarità di brevetti relativamente ai settori concorsuali nei quali è prevista MAX 5)	0
m. relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali (MAX 4)	4
n. premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca (MAX 1)	1



Punteggio totale titoli: 27

Punteggio produzione scientifica complessiva (MAX 5)

CRITERI	PUNTEGGIO
Consistenza complessiva della produzione scientifica, l'intensità e la continuità temporale della stessa	5

Punteggio totale produzione scientifica complessiva: 5

Punteggio pubblicazioni (MAX 60):

CRITERI	PUNTEGGIO PER CIASCUNA PUBBLICAZIONE
f. originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di <u>ciascuna pubblicazione</u>	Pubblicazione n. 1: 0.75 Pubblicazione n. 2: 0.75 Pubblicazione n. 3: 0.25 Pubblicazione n. 4: 0.75 Pubblicazione n. 5: 0.25 Pubblicazione n. 6: 0.75 Pubblicazione n. 7: 0.5 Pubblicazione n. 8: 0.75 Pubblicazione n. 9: 0.75 Pubblicazione n. 10: 0.75 Pubblicazione n. 11: 0.5 Pubblicazione n. 12: 0.75 Pubblicazione n. 13: 0.75 Pubblicazione n. 14: 0.25 Pubblicazione n. 15: 0.5 Pubblicazione n. 16: 0.75 Pubblicazione n. 17: 0.5 Pubblicazione n. 18: 0.75 Pubblicazione n. 19: 0.5 Pubblicazione n. 20: 0.75 ...
g. congruenza di <u>ciascuna pubblicazione</u> con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con l'eventuale settore scientifico disciplinare indicato nel bando;	Pubblicazione n. 1: 0.75 Pubblicazione n. 2: 0.75 Pubblicazione n. 3: 0.75 Pubblicazione n. 4: 0.75 Pubblicazione n. 5: 0.75 Pubblicazione n. 6: 0.75 Pubblicazione n. 7: 0.75 Pubblicazione n. 8: 0.75 Pubblicazione n. 9: 0.75 Pubblicazione n. 10: 0.75 Pubblicazione n. 11: 0.75 Pubblicazione n. 12: 0.75 Pubblicazione n. 13: 0.75 Pubblicazione n. 14: 0.75 Pubblicazione n. 15: 0.75 Pubblicazione n. 16: 0.75 Pubblicazione n. 17: 0.75 Pubblicazione n. 18: 0.75



	Publicazione n. 19: 0.75 Publicazione n. 20: 0.75 ...
h. rilevanza scientifica della collocazione editoriale di <u>ciascuna pubblicazione</u> e sua diffusione all'interno della comunità scientifica;	Publicazione n. 1: 0.75 Publicazione n. 2: 0.75 Publicazione n. 3: 0.75 Publicazione n. 4: 0.75 Publicazione n. 5: 0.5 Publicazione n. 6: 0.75 Publicazione n. 7: 0.75 Publicazione n. 8: 0.75 Publicazione n. 9: 0.75 Publicazione n. 10: 0.75 Publicazione n. 11: 0.5 Publicazione n. 12: 0.5 Publicazione n. 13: 0.5 Publicazione n. 14: 0.5 Publicazione n. 15: 0.5 Publicazione n. 16: 0.75 Publicazione n. 17: 0.5 Publicazione n. 18: 0.75 Publicazione n. 19: 0.25 Publicazione n. 20: 0.25 ...
i. determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione;	Publicazione n. 1: 0.75 Publicazione n. 2: 0.75 Publicazione n. 3: 0.75 Publicazione n. 4: 0.75 Publicazione n. 5: 0.75 Publicazione n. 6: 0.25 Publicazione n. 7: 0.25 Publicazione n. 8: 0.5 Publicazione n. 9: 0.25 Publicazione n. 10: 0.75 Publicazione n. 11: 0.75 Publicazione n. 12: 0.75 Publicazione n. 13: 0.75 Publicazione n. 14: 0.75 Publicazione n. 15: 0.75 Publicazione n. 16: 0.5 Publicazione n. 17: 0.75 Publicazione n. 18: 0.25 Publicazione n. 19: 0.75 Publicazione n. 20: 0.25 ...
j. eventuali indicatori utilizzati: 1) numero totale delle citazioni; 2) numero medio di citazioni per pubblicazione; 3) <i>impact factor</i> totale; 4) <i>impact factor</i> medio per pubblicazione; 5) combinazioni dei precedenti parametri atte a valorizzare l'impatto della produzione	



UNIVERSITÀ
di **VERONA**

scientifica del candidato (indice di Hirsch o simili)	
---	--

Punteggio totale pubblicazioni: 51.5

Valutazione lingua straniera: Buono

PUNTEGGIO TOTALE: 83.5