

Procedura selettiva per la copertura di n. 1 posto di Ricercatore/rice con contratto a tempo determinato in Tenure Track (RTT) ai sensi dell'art. 24 della L. 240/2010, modificato dalla L. 79/2022, per il gruppo scientifico disciplinare 13/ECON-06 Economia Aziendale – settore scientifico disciplinare ECON-06/A Economia Aziendale presso il Dipartimento di Management dell'Università di Verona – bando emanato con decreto rettorale n. 7299/2026 del 23/07/2026 e avviso pubblicato su G.U. IV serie speciale n. 56 del 24/07/2026 - Cod. 2026rtt006

VERBALE N. 1

(Riunione preliminare e individuazione dei criteri)

Alle ore 18.15 del giorno martedì 6 ottobre 2026, in via telematica in modalità sincrona attraverso la piattaforma Zoom, si è riunita la Commissione giudicatrice della procedura selettiva per la copertura di n. 1 posto di ricercatore/rice a tempo determinato in Tenure Track, così composta:

- Prof. LAI Alessandro, professore di I Fascia, SSD ECON-06/A, Università di Verona;
- Prof. HOFFMANN Sebastian, Professore di ruolo equivalente a I Fascia con profilo scientifico congruente con SSD ECON-06/A, IESEG School of Management (Francia);
- Prof.ssa FERRARI Elisa Rita, professoressa di II Fascia, SSD ECON-06/A, Università di Enna "Kore".

La Commissione, decorsi i termini per la ricusazione previsti dall'art. 5 del bando, si riunisce per la definizione dei criteri di valutazione.

La suddetta Commissione procede alla nomina del Presidente nella persona del prof. LAI Alessandro e a quella della Segretaria nella persona della prof.ssa FERRARI Elisa Rita.

I commissari dichiarano, con la sottoscrizione del presente verbale, che non esistono rapporti di parentela o affinità fino al IV grado incluso tra loro stessi e che non sussistono le cause di astensione di cui all'art. 51 del Codice di procedura civile.

La Commissione, inoltre, presa visione del bando con il quale è stata indetta la presente selezione per ricercatore/rice a tempo determinato in Tenure Track, prende atto che i riferimenti normativi in base ai quali si svolgerà la procedura si identificano essenzialmente nella Legge n. 240/2010, recante "Norme in materia di organizzazione delle università, di personale accademico e reclutamento, nonché delega al Governo per incentivare la qualità e l'efficienza del sistema universitario", nel DM 243/2011 e nel Testo novellato del "Regolamento per la disciplina dei ricercatori a tempo determinato in Tenure Track (RTT) ai sensi dell'art. 24 della L. 240/2010, modificato dalla L. 79/2022" dell'Università di Verona.

Il termine per la conclusione dei lavori è fissato in **6 mesi** dalla data del decreto rettorale di nomina della Commissione e scade precisamente il 23 marzo 2027.

La Commissione effettuerà la valutazione preliminare dei/le candidati/e con motivato giudizio analitico sui titoli, sul curriculum e sulla produzione scientifica, ivi compresa la tesi di dottorato, al fine di selezionare i/le candidati/e comparativamente più meritevoli, in misura compresa tra il 10 e il 20 per cento degli/le stessi/e e comunque non inferiore a sei unità, che verranno ammessi/e alla discussione pubblica dei titoli e della produzione scientifica. Tale discussione potrà assumere anche la forma di un seminario aperto al pubblico. Lo svolgimento di tale seminario non costituisce prova orale. I/Le candidati/e sono tutti/e ammessi/e alla discussione qualora il loro numero sia pari o inferiore a sei. Nell'ambito della valutazione la Commissione potrà tener conto anche di eventuali lettere di referenza prodotte dai/le candidati/e.

La valutazione comparativa dei titoli e dei curricula dei/le candidati/e, verrà effettuata analiticamente in conformità alle disposizioni vigenti (art. 2 del D.M. n. 243/2011) sulla base dei seguenti titoli debitamente documentati:

1. dottorato di ricerca o equipollenti, ovvero per i settori interessati, il diploma di specializzazione medica o equivalente, conseguito in Italia e all'estero;
2. eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'estero;
3. documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri;

4. documentata attività in campo clinico relativamente ai gruppi scientifico disciplinari nei quali sono richieste tali specifiche competenze;
5. realizzazione di attività progettuale relativamente ai gruppi scientifico disciplinari nei quali è prevista;
6. organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca, nazionali e internazionali o partecipazione agli stessi;
7. titolarità di brevetti relativamente ai gruppi scientifico disciplinari nei quali è prevista;
8. relatore/ricerca a congressi e convegni nazionali e internazionali;
9. premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca;
10. diploma di specializzazione europea riconosciuto da Board internazionali, relativamente a quei gruppi scientifico disciplinari nei quali è prevista.

La valutazione di ciascun titolo è effettuata considerando specificamente la significatività che esso assume in ordine alla qualità e quantità dell'attività di ricerca svolta dal/la singolo/a candidato/a.

La commissione decide di non valutare i seguenti titoli di cui all'art. 2 del D.M. n. 243/2011, in quanto non previsti nel gruppo scientifico disciplinare (GSD) 13/Econ-06 Economia Aziendale e settore scientifico disciplinare (SSD) Econ-06/A Economia Aziendale:

- 1. diploma di specializzazione medica o equivalente, conseguito in Italia o all'estero;
- 4. documentata attività in campo clinico;
- 5. realizzazione di attività progettuale;
- 7. titolarità di brevetti.

La commissione giudicatrice nel valutare le pubblicazioni, si avvale dei seguenti criteri (art. 3 del D.M. n. 243/2011):

- a) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione scientifica;
- b) congruenza di ciascuna pubblicazione con il gruppo scientifico-disciplinare per il quale è bandita la procedura e con l'eventuale profilo, definito esclusivamente tramite indicazione di uno o più settori scientifico-disciplinari, ovvero con tematiche interdisciplinari ad essi correlate;
- c) rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica;
- d) determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del/la candidato/a nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione.

La Commissione specifica che l'apporto individuale del/la candidato/a, nel caso di partecipazione del/la medesimo/a a lavori in collaborazione, è individuato sulla base dei seguenti elementi:

- a) la dichiarazione contenuta nel testo della pubblicazione;
- b) in assenza della dichiarazione di cui al punto sub a), la dichiarazione debitamente sottoscritta dal/la candidato/a e/o dagli/le estensori/ditrici del lavoro ex artt. 46-47 del D.P.R. 445/2000;
- c) in assenza della dichiarazione di cui al punto sub b), il contributo si intende paritario tra i/le vari/e autori/rici.

Nell'effettuare la valutazione comparativa dei/le candidati/e, saranno prese in considerazione esclusivamente le pubblicazioni e i testi accettati per la pubblicazione secondo le norme vigenti nonché saggi inseriti in opere collettanee e articoli editi su riviste in formato cartaceo o digitale, con esclusione di note interne o rapporti dipartimentali. I testi o gli articoli accettati per la pubblicazione verranno valutati se presentati insieme al documento di accettazione dell'editore/ricerca. La tesi di dottorato o di titoli equipollenti viene presa in considerazione anche in assenza delle condizioni sopra indicate.

La Commissione giudicatrice valuta la consistenza complessiva della produzione scientifica del/la candidato/a, l'intensità e la continuità temporale della stessa, fatti salvi i periodi adeguatamente documentati, di allontanamento non volontario dall'attività di ricerca, con particolare riferimento alle funzioni genitoriali.

La Commissione, ritenendo che nel gruppo scientifico disciplinare relativo alla procedura in oggetto non esistano indici statistici affidabili o affermati (numero delle citazioni, numero medio di citazioni per pubblicazione, impact factor totale e medio, indice di Hirsh o simili, etc.), decide di non ricorrere all'utilizzo dei predetti indici.

Dopo la valutazione preliminare dei/le candidati/e seguirà una discussione pubblica, ai sensi dell'art. 24 comma 2 lett. c) della Legge 240/2010, durante la quale i/le candidati/e comparativamente più meritevoli

discuteranno e illustreranno davanti alla Commissione giudicatrice stessa i titoli e le pubblicazioni presentati. Come previsto dal bando, verrà accertata l'adeguata conoscenza della lingua straniera.

La discussione pubblica dei titoli e della produzione scientifica avverrà in forma di colloquio orale, nel corso del quale si procederà anche all'accertamento dell'adeguata conoscenza della lingua inglese.

A seguito della discussione, la Commissione attribuirà un punteggio ai singoli titoli e a ciascuna delle pubblicazioni presentate dai/le candidati/e, sulla base dei criteri come di seguito stabiliti:

Il punteggio massimo da attribuire ai titoli è: 200 così ripartito:

- dottorato di ricerca o equipollenti, conseguito in Italia e all'estero – fino a 50 punti;
- eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'estero – fino a 25 punti;
- documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri – fino a 30 punti;
- organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca, nazionali e internazionali o partecipazione agli stessi – fino a 35 punti;
- relatore/ricerca a congressi e convegni nazionali e internazionali – fino a 40 punti;
- premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca – fino a 15 punti;
- diploma di specializzazione europea riconosciuto da board internazionali, relativamente a quei gruppi scientifico-disciplinari nei quali è prevista – fino a 5 punti.

Il punteggio massimo da attribuire alle pubblicazioni è 360 punti, da attribuire mediante valutazione analitica di ciascuna pubblicazione come di seguito indicato:

- 1) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza – fino a 20 punti;
- 2) rilevanza scientifica della collocazione editoriale e sua diffusione all'interno della comunità scientifica – fino a 10 punti.

Il punteggio complessivo di cui ai punti sub 1) e sub 2):

- è attribuito per intero, se la pubblicazione è congruente con il gruppo scientifico disciplinare 13/Econ-06 Economia Aziendale e con il settore scientifico disciplinare Econ-06/A Economia Aziendale ovvero con tematiche interdisciplinari ad essi correlate;
- è dimezzato, se la pubblicazione è parzialmente congruente con il gruppo scientifico disciplinare 13/Econ-06 Economia Aziendale e con il settore scientifico disciplinare Econ-06/A Economia Aziendale ovvero con tematiche interdisciplinari ad essi correlate;
- è azzerato, se la pubblicazione non è congruente con il gruppo scientifico disciplinare 13/Econ-06 Economia Aziendale e con il settore scientifico disciplinare Econ-06/A Economia Aziendale, ovvero con tematiche interdisciplinari ad essi correlate.

Nell'ipotesi di pubblicazioni coautoreate, il punteggio complessivo di cui sub 1) e sub 2) è:

- suddiviso in parti uguali fra il candidato e gli altri coautori nel caso in cui il contributo dei coautori sia paritario;
- attribuito per intero al candidato coautore nel caso in cui il contributo del candidato sia analiticamente determinabile sulla base delle dichiarazioni contenute nel testo della pubblicazione oppure, in assenza, sulla base delle dichiarazioni rese dal candidato ex artt. 46-47 del d.P.R. 445/2000.

Il punteggio massimo da attribuire alla consistenza complessiva della produzione scientifica del/la candidato/a, all'intensità e alla continuità temporale della stessa, fatti salvi i periodi adeguatamente documentati di allontanamento non volontario dall'attività di ricerca, con particolare riferimento alle funzioni genitoriali, è di 20 punti.

La Commissione valuterà il livello di conoscenza della lingua inglese mediante l'espressione di un giudizio sintetico espresso secondo la scala insufficiente – sufficiente – discreto – buono – distinto – ottimo. La conoscenza della lingua inglese si riterrà adeguata se il giudizio sintetico sarà almeno pari a discreto.

La Commissione decide quindi di riunirsi il giorno 28 ottobre 2026 alle ore 15.00, in via telematica, in modalità sincrona, attraverso la piattaforma Zoom, per la valutazione preliminare dei titoli, del curriculum e della produzione scientifica.

La seduta è tolta alle ore 18.45.

LA COMMISSIONE

Prof. Alessandro Lai

Prof. Sebastian Hoffmann

Prof. ssa Elisa Rita Ferrari



UNIVERSITÀ
di VERONA



Firmato digitalmente da
Alessandro Lai
Data: 06.10.2026 18:54:09
CEST
Organizzazione:
UNIVERSITA' DEGLI STUDI
DI VERONA/01541040232