

Procedura di selezione per la copertura di n. 1 posto di Ricercatore con contratto a tempo determinato ai sensi dell'art. 24, comma 3, lett. b) della L. 240/2010 per il settore concorsuale 12/C1 diritto costituzionale – settore scientifico disciplinare IUS/08 diritto costituzionale presso il Dipartimento di Scienze giuridiche dell'Università di Verona – Bando D.R. 7744/2019 del 29 luglio 2019 avviso pubblicato su G.U. IV serie speciale n. 61 del 02/08/2019

RELAZIONE RIASSUNTIVA

La Commissione di valutazione della procedura di selezione per la copertura di 1 posto di ricercatore a tempo determinato si riunisce il giorno 10 luglio 2020 alle ore 9.00 in modalità telematica, ed è così composta:

Prof. Alessandro Mangia	Università Cattolica – Milano	Presidente
Prof. Giovanni Di Cosimo	Università Macerata	Componente
Prof.ssa Adriana Apostoli	Università Brescia	Componente Segretario

I commissari procedono alla stesura della relazione riassuntiva.

La Commissione, sempre presente al completo, si è riunita nei giorni 20 gennaio e 9 luglio 2020 presso il Dipartimento di Scienze giuridiche e presso l'Aula H, primo piano, Palazzo Ex-Economia dell'Università degli Studi di Verona.

Nella **prima riunione** (Verbale 1) la Commissione ha provveduto ad eleggere Presidente e Segretario attribuendo tali funzioni rispettivamente al Prof. Alessandro Mangia e al Prof.ssa Adriana Apostoli, ha preso atto che il termine di conclusione del procedimento è stato fissato per il giorno 22 aprile 2020 e ha provveduto a definire i criteri per la valutazione delle pubblicazioni. Il termine è stato successivamente prorogato in conformità alla normativa vigente.

Successivamente ciascun commissario ha dichiarato la non sussistenza di situazioni di incompatibilità, ai sensi degli artt. 51 e 52 del c.p.c e dell'art. 5, comma 2 del D.Lgs. 1172/1948, con i candidati e gli altri membri della Commissione. Dichiarano, inoltre, di non essere stati relatori ovvero di non aver ricoperto un ruolo formalmente riconosciuto relativo alle tesi di laurea o di dottorato dei candidati e di non essere coautori con i candidati stessi.

Nella **seconda riunione** (Verbale 2) la Commissione ha preso visione della documentazione concorsuale fornita dall'Amministrazione ed ha provveduto alla valutazione preliminare, con motivato giudizio analitico, dei titoli, del curriculum e della produzione scientifica (Allegato 1 al verbale 2).

La Commissione, terminata la fase di valutazione preliminare, ha individuato i candidati comparativamente più meritevoli da ammettere al colloquio durante il quale saranno discussi i titoli e la produzione scientifica e sarà dimostrata l'eventuale adeguata conoscenza della lingua straniera.

- 1) dott. Fabio Ferrari
- 2) dott. Pietro Masala
- 3) dott.ssa Neliana Ramona Rodean
- 4) dott.ssa Francesca Sgrò

Il giorno 9 luglio 2020 si è svolta la discussione dei titoli, della produzione scientifica e l'accertamento della conoscenza della lingua straniera (Verbale 3).

Alla discussione erano presenti i seguenti candidati:

- 1) dott. Fabio Ferrari
- 2) dott. Pietro Masala



3) dott.ssa Francesca Sgrò

Risulta assente la dott.ssa Neliana Ramona Rodean.

Al termine della discussione, la Commissione ha proceduto all'attribuzione di un punteggio a ciascun titolo e a ciascuna delle pubblicazioni scientifiche presentate dai candidati, nonché alla valutazione della conoscenza della lingua straniera in base ai criteri stabiliti nella seduta preliminare (Allegato 2 al Verbale 3).

Sulla base della valutazione effettuata, la Commissione *ha individuato i seguenti idonei*:

N.	Cognome e Nome	Punteggio Titoli	Punteggio Pubblicazioni	Totale	Valutazione Lingua Straniera
1	Ferrari Fabio	23/40	50,8/60	73,8/100	Discreto
2	Masala Pietro	28/40	31,4/60	59,4/100	Discreto
2	Sgrò Francesca	30/40	40,2/60	70,2/100	Discreto

La relazione riassuntiva e tutti i giudizi espressi dalla commissione saranno resi pubblici nel sito web dell'Università di Verona al seguente indirizzo:

<http://www.univr.it/it/concorsi>

La seduta è tolta alle ore 9.45.

La presente relazione viene letta, approvata e sottoscritta.

LA COMMISSIONE:

Prof. Alessandro Mangia
Prof. Giovanni Di Cosimo
Prof.ssa Adriana Apostoli

presidente
componente
componente segretario



Procedura di selezione per la copertura di n. 1 posto di Ricercatore con contratto a tempo determinato ai sensi dell'art. 24, comma 3, lett. b) della L. 240/2010 per il settore concorsuale 12/C1 diritto costituzionale – settore scientifico disciplinare IUS/08 diritto costituzionale presso il Dipartimento di Scienze giuridiche dell'Università di Verona – Bando D.R. 7744/2019 del 29 luglio 2019 avviso pubblicato su G.U. IV serie speciale n. 61 del 02/08/2019

VERBALE N. 1

(Riunione preliminare e individuazione dei criteri)

Alle ore 11,30 del giorno 20 gennaio 2020 presso la sala Ardizzone del dipartimento di Scienze giuridiche – Università di Verona, i professori Mangia e Apostoli, in collegamento telematico il prof. Di Cosimo, si è riunita la Commissione giudicatrice della procedura selettiva per la copertura di n. 1 posto di ricercatore universitario, così composta:

Prof. Alessandro Mangia	Università Cattolica - Milano
Prof.ssa Adriana Apostoli	Università Brescia
Prof. Giovanni Di Cosimo	Università Macerata

La suddetta Commissione procede alla nomina del Presidente nella persona del prof. Alessandro Mangia e a quella del Segretario nella persona della prof.ssa Adriana Apostoli.

OMISSIS

I commissari, presa visione dell'elenco nominativo (allegato n. 1 al presente verbale) dei candidati della suddetta procedura dichiarano, con la sottoscrizione del presente verbale, che non esistono rapporti di parentela o affinità fino al IV grado incluso tra loro stessi e con i candidati e che non sussistono le cause di astensione di cui agli artt. 51 e 52 del Codice di procedura civile. Dichiarano, inoltre, di non essere stati relatori ovvero di non aver ricoperto un ruolo formalmente riconosciuto relativo alle tesi di laurea o di dottorato dei candidati e di non essere coautori con i candidati stessi.

La Commissione, inoltre, presa visione del bando con il quale è stata indetta la presente selezione per ricercatore universitario a tempo determinato, prende atto che i riferimenti normativi in base ai quali si svolgerà la procedura si identificano essenzialmente nella Legge n. 240/2010, recante "Norme in materia di organizzazione delle università, di personale accademico e reclutamento, nonché delega al Governo per incentivare la qualità e l'efficienza del sistema universitario", nel DM 243/2011 e nel Testo novellato del "Regolamento per la disciplina dei ricercatori a tempo determinato ai sensi dell'art. 24 della L. 240/2010" dell'Università di Verona, emanato con D.R. n. 1011-2016 del 06/07/2016.

Si prende atto, inoltre, che non sono pervenute rinunce da parte dei candidati.

Il termine per la conclusione dei lavori è fissato in **6 mesi (sei)** dalla data del decreto rettorale di nomina della Commissione e precisamente dalla decorrenza del 22 ottobre 2019 data del decreto rettorale.

La Commissione effettuerà la valutazione preliminare dei candidati con motivato giudizio sui titoli, sul curriculum e sulla produzione scientifica, ivi compresa la tesi di dottorato, al fine di selezionare i candidati comparativamente più meritevoli, in misura compresa tra il 10 e il 20 per cento degli stessi e comunque non inferiore a sei unità, che verranno ammessi alla discussione pubblica dei titoli e della produzione scientifica. I candidati sono tutti ammessi alla discussione qualora il loro numero sia pari o inferiore a sei. La valutazione comparativa dei titoli e dei curricula dei candidati, verrà effettuata analiticamente in conformità alle disposizioni vigenti (art. 2 del D.M. n. 243 del 25.5.2011) sulla base dei seguenti titoli

debitamente documentati:

1. dottorato di ricerca o equipollenti, ovvero per i settori interessati, il diploma di specializzazione medica o equivalente, conseguito in Italia e all'estero;
2. eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'estero;
3. documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri;
4. documentata attività in campo clinico relativamente ai settori concorsuali nei quali sono richieste tali specifiche competenze;
5. realizzazione di attività progettuale relativamente ai settori concorsuali nei quali è prevista;
6. organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca, nazionali e internazionali o partecipazione agli stessi;
7. titolarità di brevetti relativamente ai settori concorsuali nei quali è prevista;
8. relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali;
9. premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca;
10. diploma di specializzazione europea riconosciuto da Board internazionali, relativamente a quei settori concorsuali nei quali è prevista.

La valutazione di ciascun titolo è effettuata considerando specificamente la significatività che esso assume in ordine alla qualità e quantità dell'attività di ricerca svolta dal singolo candidato.

La commissione giudicatrice nel valutare le pubblicazioni, si avvale dei seguenti criteri:

- a) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione scientifica;
- b) congruenza di ciascuna pubblicazione con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con l'eventuale profilo, definito esclusivamente tramite indicazione di uno o più settori scientifico-disciplinari, ovvero con tematiche interdisciplinari ad essi correlate;
- c) rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica;
- d) determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione.

Nell'effettuare la valutazione comparativa dei candidati, saranno prese in considerazione esclusivamente le pubblicazioni e i testi accettati per la pubblicazione secondo le norme vigenti nonché saggi inseriti in opere collettanee e articoli editi su riviste in formato cartaceo o digitale, con esclusione di note interne o rapporti dipartimentali. I testi o gli articoli accettati per la pubblicazione verranno valutati se presentati insieme al documento di accettazione dell'editore. La tesi di dottorato o di titoli equipollenti viene presa in considerazione anche in assenza delle condizioni sopra indicate.

La commissione giudicatrice valuta la consistenza complessiva della produzione scientifica del candidato, l'intensità e la continuità temporale della stessa, fatti salvi i periodi adeguatamente documentati, di allontanamento non volontario dall'attività di ricerca, con particolare riferimento alle funzioni genitoriali.

Dopo la valutazione preliminare dei candidati seguirà una discussione pubblica, ai sensi dell'art. 24 comma 2 lett. c) della Legge 240/2010, durante la quale i candidati comparativamente più meritevoli discuteranno e illustreranno davanti alla Commissione giudicatrice stessa i titoli e le pubblicazioni presentati. Se prevista dal bando, verrà accertata l'adeguata conoscenza della lingua straniera.

La discussione pubblica dei titoli e della produzione scientifica avverrà secondo la seguente modalità: colloquio.

L'accertamento del livello di conoscenza della lingua straniera avverrà mediante: traduzione orale di un brano, colloquio in lingua straniera.



A seguito della discussione, la Commissione attribuirà un punteggio ai singoli titoli e a ciascuna delle pubblicazioni presentate dai candidati, sulla base dei criteri come di seguito stabiliti:

Il punteggio massimo da attribuire ai titoli è 40 così ripartito:

- dottorato di ricerca o equipollenti, ovvero per i settori interessati, il diploma di specializzazione medica o equivalente, conseguito in Italia e all'estero – fino a 10 punti;
- eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'estero – fino a 10 punti;
- documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri – fino a 5 punti;
- organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca, nazionali e internazionali o partecipazione agli stessi – fino a 5 punti;
- relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali – fino a 5 punti;
- premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca – fino a 3 punti;
- diploma di specializzazione europea riconosciuto da Board internazionali, relativamente a quei settori concorsuali nei quali è prevista – fino a 2 punti;

Il punteggio massimo da attribuire alle pubblicazioni è 60 mediante valutazione analitica di ciascuna pubblicazione come di seguito indicato:

- originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza – fino a 25 punti;
- congruenza con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con l'eventuale profilo, definito esclusivamente tramite indicazione di uno o più settori scientifico-disciplinari, ovvero con tematiche interdisciplinari ad essi correlate – fino a 20 punti;
- rilevanza scientifica della collocazione editoriale e sua diffusione all'interno della comunità scientifica – fino a 10 punti;
- determinazione analitica dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione – fino a 5 punti.

La Commissione valuterà il livello di conoscenza della lingua straniera mediante l'espressione di un giudizio sintetico (ad esempio: insufficiente - sufficiente – buono – distinto – ottimo).

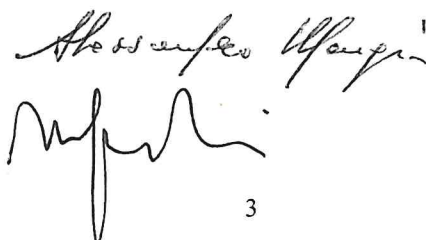
La commissione decide quindi di riunirsi il giorno 6 marzo 2020 alle ore 9,00 presso il dipartimento di Scienze giuridiche di Verona per la valutazione preliminare dei titoli, del curriculum e della produzione scientifica.

Successivamente la Commissione si riconvoca per il giorno 6 marzo 2020 alle ore 11,00 presso il dipartimento di Scienze giuridiche di Verona per la discussione pubblica dei titoli, della produzione scientifica e per l'accertamento della conoscenza della lingua straniera dei candidati.

La seduta è tolta alle ore 13,30

LA COMMISSIONE

Prof. Alessandro Mangia
Prof. Giovanni Di Cosimo
Prof.ssa Adriana Apostoli



ALLEGATO N. 1 AL VERBALE 2

(Valutazione preliminare di tutti i candidati con motivato giudizio analitico sui titoli, sul curriculum e sulla produzione scientifica)

Dott. Fabio Ferrari

Valutazione titoli e curriculum vitae

CRITERI	DESCRIZIONE E VALUTAZIONE
a) dottorato di ricerca o equipollenti, ovvero per i settori interessati, il diploma di specializzazione medica o equivalente, conseguito in Italia e all'estero	Il candidato ha conseguito il titolo di Dottore di ricerca in "Diritto costituzionale italiano e europeo". Il tema affrontato nella tesi di Dottorato è pertinente al SSD oggetto della presente procedura.
b) eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'estero	Il candidato dichiara di aver svolto attività didattica integrativa e di servizio agli studenti in diversi corsi inerenti le materie pubblicistiche presso l'Università di Verona in qualità di cultore della materia. L'attività risulta significativa ai fini della presente procedura selettiva.
c) documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri	Il candidato dichiara di essere stato titolare di n. 4 assegni di ricerca in materie giuspubblicistiche ex art. 22 l. 240/2010 per svolgimento di attività di ricerca presso il Dipartimento di Scienze giuridiche di Univr. Dichiara altresì un soggiorno di ricerca dal 15/08 al 15/10 2014 presso l'Università di Strasburgo. La sua attività di formazione e ricerca appare significativa.
d) realizzazione di attività progettuale relativamente ai settori concorsuali nei quali è prevista;	Il candidato non dichiara attività progettuale.
e) organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca, nazionali e internazionali o partecipazione agli stessi;	Dall'anno 2014, il Candidato è componente di "Academic Network on the European Social Charter and Social Rights".
f) relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali	Il candidato dichiara n.11 relazioni a Convegni nazionali su vari argomenti inerenti alle discipline giuspubblicistiche.
g) premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca	Il candidato dichiara di essere stato vincitore della VII edizione-Premio 2018 per la miglior proposta editoriale da collocare nella Collana "Studi di diritto pubblico" diretta da Bin, Cortese e Sandulli.
h) diploma di specializzazione europea riconosciuto da Board internazionali, relativamente a quei settori concorsuali nei quali è prevista.	

Valutazione delle pubblicazioni scientifiche:

CRITERI	DESCRIZIONE E VALUTAZIONE
a. originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di <u>ciascuna</u> pubblicazione	Pubblicazione n.l. I vincoli di bilancio tra legge rinforzata, interesse ad agire ed autonomia finanziaria: nota a Corte cost. 235/2017 (articolo in rivista, 2018). Condotta con rigore metodologico, la riflessione perviene a conclusioni persuasive, efficacemente argomentate.

	Pubblicazione n.2. “Another brick in the wall?”. Il difficile dialogo costituzionale con l'immagine del Cristo crocifisso (articolo in rivista, 2018). Si tratta di un lavoro che si mantiene entro binari descrittivi pur evidenziando un sufficiente grado di approfondimento e analisi. Pubblicazione n.3. Disposizione o norma? “Fictio litis” e giudizio incidentale (articolo in rivista, 2017). Il lavoro si caratterizza per una discreta rilevanza ed impostazione metodologica e per altrettanto discreti punti di originalità e innovatività. Pubblicazione n.4. Potere costituente e limiti (logici) alla revisione costituzionale nell'ordinamento italiano (articolo in rivista, 2014). L'articolo rileva appropriata conoscenza della materia e un discreto rigore metodologico nella trattazione delle problematiche prospettate. Pubblicazione n.5. Studio sulla rigidità costituzionale. Dalle Chartes francesi al political constitutionalism (monografia, Franco Angeli, 2019). Il lavoro, pur affrontando un tema classico e ampiamente indagato del diritto costituzionale, offre spunti di originalità e perviene a conclusioni persuasive e ben argomentate. La valutazione è più che buona. Pubblicazione n.6. L'art.54 secondo comma Cost. e la voce onore specifico nel risarcimento del danno per diffamazione di una carica pubblica (contributo in volume, 2015). Condotta con puntuali argomentazioni e rilievi, il contributo non manca di qualche profilo di originalità. Nel complesso buono. Pubblicazione n.7. Leggi rinforzate e Costituzione rigida (articolo in rivista, 2019). Pur affrontando un tema indagato anche nel lavoro monografico, il contributo esprime considerazioni con chiarezza e con rigore di metodo. La valutazione è discreta. Pubblicazione n.8. Liste bloccate o situazione normativa? Un'alternativa all'oggetto del giudizio di costituzionalità (articolo in rivista, 2017). Contributo meramente descrittivo ancorché condotto con linearità di argomentazioni. Sufficiente nella sua sinteticità. Pubblicazione n.9. European unemployment benefit scheme to face social exclusion: a real perspective or just a political shangrila?, (articolo in rivista, 2017). Articolo di discreta impostazione metodologica e con un buon livello di analisi e approfondimento delle tematiche trattate. Pubblicazione n.10. Variazioni sul parametro del legittimo affidamento (in tempi di crisi economica): spunti ricostruttivi a partire da Corte cost. 108/2016, (articolo in rivista, 2017). Il lavoro è più sufficiente per rigore metodologico e adeguato per rilevanza e originalità. La valutazione è discreta. Pubblicazione n.11. «Understood as a right»: il diritto ad Internet tra mezzi, fini e rieducazione della pena (nota a C. EDU, Jankovskis v. Lituania, 21575/08), (articolo in rivista, 2017). Contributo essenziale ma impostato con discreto rigore metodologico e con un adeguato approccio scientifico. Pubblicazione n.12. Reconciling social rights and economic freedoms in Europe. A constitutional analysis of the Laval saga (contributo in volume, 2014). Si tratta di un lavoro che si mantiene entro i binari descrittivi, non particolarmente rilevante e originale.
b. congruenza di ciascuna pubblicazione con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con l'eventuale settore scientifico disciplinare indicato nel bando;	Pubblicazione n.1 Pienamente congruente Pubblicazione n. 2 Pienamente congruente Pubblicazione n.3 Pienamente congruente Pubblicazione n.4 Pienamente congruente Pubblicazione n.5 Pienamente congruente Pubblicazione n.6 Pienamente congruente Pubblicazione n.7 Pienamente congruente Pubblicazione n.8 Pienamente congruente Pubblicazione n.9 Pienamente congruente Pubblicazione n.10 Pienamente congruente Pubblicazione n.11 Pienamente congruente Pubblicazione n.12 Pienamente congruente

c. rilevanza scientifica della collocazione editoriale di <u>ciascuna pubblicazione</u> e sua diffusione all'interno della comunità scientifica;	Pubblicazione n.1 Ottima collocazione editoriale Pubblicazione n. 2 Buona collocazione editoriale Pubblicazione n.3 Ottima collocazione editoriale Pubblicazione n.4 Ottima collocazione editoriale Pubblicazione n.5 Ottima collocazione editoriale Pubblicazione n.6 Buona collocazione editoriale Pubblicazione n.7 Ottima collocazione editoriale Pubblicazione n.8 Buona collocazione editoriale Pubblicazione n.9 Ottima collocazione editoriale Pubblicazione n.10 Ottima collocazione editoriale Pubblicazione n.11 Buona collocazione editoriale Pubblicazione n.12 Ottima collocazione editoriale
d. determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione;	Pubblicazione n.1 Contributo del solo candidato Pubblicazione n. 2 Contributo del solo candidato Pubblicazione n.3 Contributo del solo candidato Pubblicazione n.4 Contributo del solo candidato Pubblicazione n.5 Contributo del solo candidato Pubblicazione n.6 Contributo del solo candidato Pubblicazione n.7 Contributo solo per la Sezione I attribuibile al candidato Pubblicazione n.8 Contributo del solo candidato Pubblicazione n.9 Contributo del solo candidato Pubblicazione n.10 Contributo del solo candidato Pubblicazione n.11 Contributo del solo candidato Pubblicazione n.12 Contributo solo per la Sezione 1 e 4 attribuibile al candidato

Valutazione della consistenza complessiva della produzione scientifica del candidato, l'intensità e la continuità temporale della stessa (fatti salvi i periodi adeguatamente documentati, di allontanamento non volontario dall'attività di ricerca, con particolare riferimento alle funzioni genitoriali):

Il candidato Ferrari dott. Fabio presenta una produzione scientifica di buona qualità con punte di particolare interesse, continuativa nel tempo e pienamente attinente al settore scientifico-disciplinare oggetto della presente procedura.

Giudizio analitico complessivo: Il candidato dimostra promettenti doti di ricerca e apprezzabile maturità scientifica, testimoniata dalla varietà dei temi oggetto di approfondimento.

Candidato Dott. Pietro Masala

Valutazione titoli e curriculum vitae

CRITERI	DESCRIZIONE E VALUTAZIONE
a) dottorato di ricerca o equipollenti, ovvero per i settori interessati, il diploma di specializzazione medica o equivalente, conseguito in Italia e all'estero	Il candidato è Dottore di ricerca in "Persone e tutele giuridiche, curriculum Tutela costituzionale della persona e delle formazioni sociali".

b) eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'estero	Il candidato dichiara di aver svolto attività didattica integrativa, di essere stato Professore Tutor in Master di diritto internazionale in diversi corsi inerenti le materie pubblicistiche presso l'Università italiane e spagnole. L'attività risulta parzialmente significativa ai fini della presente procedura selettiva.
c) documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri	Il candidato dichiara di essere stato titolare di n. 2 assegni di ricerca in materie giuspubblicistiche ex art. 22 l. 240/2010 e di essere stato un ricercatore post-doc con contratto a tempo determinato nonché di essere vincitore di n.3 Borse di ricerca per ricercatori stranieri nell'Università spagnola e tedesca. Dichiara altresì n. 4 soggiorni presso L'Accademia europea di Bolzano, l'Università di Barcellona e l'Università di Monaco. La sua attività di formazione e ricerca appare pertanto più che significativa.
d) realizzazione di attività progettuale relativamente ai settori concorsuali nei quali è prevista;	Il candidato dichiara di aver partecipato al Progetto MINECO DER 2013, 2016, 2017, a 2 diversi Progetti PRIN 2010/2011, al Progetto PRIN 2008 e a diversi progetti di ricerca interdisciplinari presso Università italiane. La sua partecipazione ad attività progettuali risulta pertanto significativa.
e) organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca, nazionali e internazionali o partecipazione agli stessi;	Dall'anno 2017, il candidato è membro della "Rete accademica sulla Carta sociale Europea e i diritti sociali"; dal 2017 è membro del Gruppo di ricerca "Nuove forme di partecipazione politica nelle democrazie avanzate", riconosciuto dalla Comunità autonoma di Aragona.
f) relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali	Il candidato dichiara numerose relazioni a Convegni nazionali e internazionali su vari argomenti non tutti inerenti alla disciplina costituzionalistica.
g) premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca	Il candidato è risultato vincitore del Premio nazionale "Fausto Cuocolo", V edizione, per la miglior Tesi di dottorato in Diritto costituzionale.
h) diploma di specializzazione europea riconosciuto da Board internazionali, relativamente a quei settori concorsuali nei quali è prevista.	

Valuazione delle pubblicazioni scientifiche:

CRITERI	DESCRIZIONE E VALUTAZIONE
a. originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di <u>ciascuna pubblicazione</u>	Pubblicazione n.1. La tutela dei diritti sociali negli ordinamenti di tipo composto tra uniformità e differenziazione: Decentramento e diritti sociali in Italia, Germania e Spagna, (Pisa University Press, 2014, monografia, due volumi: Vol. I: "Premesse teoriche, concettuali e di metodo. Decentramento e diritti sociali in Italia"; Vol. II: "Decentramento e diritti sociali in Germania e in Spagna. Riferimenti per una comparazione). Nel complesso si tratta di un lavoro sufficientemente argomentato ancorché solo parzialmente riconducibile alle tematiche del diritto costituzionale. Pubblicazione n.2. La libertà di scelta del soggetto erogatore delle prestazioni sanitarie in tutto il territorio nazionale a prescindere dalla Regione di residenza e i suoi limiti. Una ricostruzione critica a partire dalla giurisprudenza

costituzionale e dalla giurisprudenza europea in materia di libera circolazione dei pazienti (articolo in Rivista, 2014). Si tratta di un lavoro complessivamente più che sufficiente per rigore metodologico e rilevanza.

Pubblicazione n.3. **El impacto de la crisis economica y de la reforma constitucional de 2012 en la jurisprudencia de la Corte constitucional italiana en materia de ponderación entre los derechos sociales prestacionales y la estabilidad presupuestaria** (articolo in Rivista, 2016). Si tratta di un lavoro che si mantiene entro i binari informati ma descrittivi, non particolarmente rilevante e originale.

Pubblicazione n.4. **Crisi della democrazia parlamentare e regresso dello Stato sociale: note sul caso italiano nel contesto europeo** (articolo in Rivista, 2016). Articolo di discreta impostazione metodologica e con un buon livello di analisi e approfondimento delle tematiche trattate.

Pubblicazione n.5. **La giurisprudenza del Tribunale costituzionale spagnolo sul "nuovo diritto del lavoro": due modelli di giudizio alternativi di fronte alle misure "flessibilizzatrici" in Europa** (articolo in Rivista, 2017). Nel complesso si tratta di un lavoro discreto e condotto con rigore metodologico ancorché con un'impostazione di carattere comparatistico.

Pubblicazione n.6. **IOué perspectivas para el constitucionalismo social en Europa? (buscando, e intentando encender, luces en tiempos oscuros)**, (articolo in rivista, 2018). Nel complesso si tratta di una analisi condotta con sufficiente rigore metodologico anche se condotta con un approccio comparatistico.

Pubblicazione n.7. **Delegazione legislativa e attuazione della riforma del Titolo V della Costituzione** (contributo in volume, 2009). Si tratta di un lavoro che si mantiene entro i binari descrittivi, non particolarmente rilevante e originale.

Pubblicazione n.8. **Il coordinamento delle politiche di contrasto alla povertà e all'esclusione sociale nell'ambito dell'Unione europea e i suoi limiti di efficacia alla luce del caso italiano** (contributo in volume, 2013). Nel complesso si tratta di un buon lavoro, adeguato alle finalità espositive.

Pubblicazione n.9. **Energie rinnovabili e tutela del paesaggio in Italia tra Stato e Regioni: il caso Sardegna** (contributo in volume, 2016). Il contributo risulta alquanto descrittivo e non particolarmente approfondito.

Pubblicazione n.10. **Libertad de circulacion y de residencia y acceso a las prestaciones sociales de los ciudadanos europeos 'inactivos': construccion y deconstruccion de un estatuto de integracion social Transnacional** (contributo in volume, 2018). Il lavoro è sufficiente per rigore metodologico e adeguato per rilevanza e originalità.

Pubblicazione n.11. **The Italian Regional State: A Counter-Reformation after the Failure of the 2001 Constitutional Reform** (contributo in volume, 2019). Il contributo, pur affrontando un tema più volte indagato dal candidato, risulta sufficiente quanto a rigore metodologico e approfondimento delle problematiche evidenziate.

Pubblicazione n.12. **La cooperacion vertical en el sector de la asistencia social: Formas, tendencias y cambios generados por la crisis economica en Italia y Espana**, (monografia, 2015). Il lavoro monografico si caratterizza per una discreta rilevanza ed impostazione metodologica e per qualche spunto di originalità

	anche se solo parzialmente è riconducibile al diritto costituzionale.	
b. congruenza di ciascuna pubblicazione con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con l'eventuale settore scientifico disciplinare indicato nel bando;	Pubblicazione n.1 Parzialmente congruente Pubblicazione n. 2 Pienamente congruente Pubblicazione n.3 Pienamente congruente Pubblicazione n.4 Pienamente congruente Pubblicazione n.5 Parzialmente congruente Pubblicazione n.6 Parzialmente congruente Pubblicazione n.7 Pienamente congruente Pubblicazione n.8 Pienamente congruente Pubblicazione n.9 Parzialmente congruente Pubblicazione n.10 Parzialmente congruente Pubblicazione n.11 Parzialmente congruente Pubblicazione n.12 Parzialmente congruente	
c. rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica;	Pubblicazione n.1 Buona collocazione editoriale Pubblicazione n. 2 Ottima collocazione editoriale Pubblicazione n.3 Buona collocazione editoriale Pubblicazione n.4 Ottima collocazione editoriale Pubblicazione n.5 Buona collocazione editoriale Pubblicazione n.6 Buona collocazione editoriale Pubblicazione n.7 Ottima collocazione editoriale Pubblicazione n.8 Buona collocazione editoriale Pubblicazione n.9 Buona collocazione editoriale Pubblicazione n.10 Buona collocazione editoriale Pubblicazione n.11 Buona collocazione editoriale Pubblicazione n.12 Buona collocazione editoriale	
d. determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione;	Pubblicazione n.1 Contributo del solo candidato Pubblicazione n. 2 Contributo del solo candidato Pubblicazione n.3 Contributo del solo candidato Pubblicazione n.4 Contributo del solo candidato Pubblicazione n.5 Contributo del solo candidato Pubblicazione n.6 Contributo del solo candidato Pubblicazione n.7 Contributo del solo candidato Pubblicazione n.8 Contributo del solo candidato Pubblicazione n.9 Contributo del solo candidato Pubblicazione n.10 Contributo del solo candidato Pubblicazione n.11 Contributo del solo candidato Pubblicazione n.12 Contributo del solo candidato	

Valutazione della consistenza complessiva della produzione scientifica del candidato, l'intensità e la continuità temporale della stessa (fatti salvi i periodi adeguatamente documentati, di allontanamento non volontario dall'attività di ricerca, con particolare riferimento alle funzioni genitoriali):

Il candidato Masala dott. Pietro presenta una produzione scientifica sostanzialmente incentrata sulla tutela dei diritti sociali con una collocazione editoriale non sempre di primo piano e con evidenti interessi di diritto comparato, testimoniati anche dalla sua esperienza di formazione e di ricerca in Spagna. La continuità della produzione scientifica, pur nella sua monotematicità, è apprezzabile.

Giudizio analitico complessivo: Il candidato, pur essendosi prodotto in una apprezzabile attività di ricerca testimoniata dall'ampiezza dei lavori monografici, sconta comunque una limitata varietà di temi e una tendenza alla ricerca nella prospettiva del diritto comparato.

Candidata Dott.ssa Neliana Ramona Rodean

Valutazione titoli e curriculum vitae

CRITERI	DESCRIZIONE E VALUTAZIONE
a. dottorato di ricerca o equipollenti, ovvero per i settori interessati, il diploma di specializzazione medica o equivalente, conseguito in Italia e all'estero	Il candidato ha conseguito il titolo di Dottore di ricerca in "Diritto costituzionale italiano e europeo". Il tema affrontato nella tesi di Dottorato è pertinente al SSD oggetto della presente procedura.
b. eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'estero	Il candidato dichiara di aver svolto più di un incarico di docenza nel Corso di Istituzioni di diritto pubblico presso l'Università degli studi di Verona. Il candidato dichiara inoltre cicli di lezioni presso Università straniere (Spagna, Portogallo, Germania, Francia). L'attività svolta, ancorché limitata, rileva ai fini della presente procedura selettiva.
c. documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri	Il candidato dichiara di essere stato titolare di n. 2 assegni di ricerca in materie giuridiche ex art. 22 l. 240/2010. La sua attività di formazione e ricerca appare alquanto limitata.
d. realizzazione di attività progettuale relativamente ai settori concorsuali nei quali è prevista;	Il candidato non dichiara attività progettuale.
e. organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca, nazionali e internazionali o partecipazione agli stessi;	Il candidato dichiara di essere componente numerosi gruppi di ricerca in ambito giuridico, di aver partecipato a un Progetto PRIN (2010-2011) e a un Progetto MINECO DER 2016. La sua partecipazione ad attività progettuali risulta significativa.
f. relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali	Il candidato dichiara un limitato numero di relazioni a Convegni nazionali e internazionali su vari argomenti non tutti inerenti alla disciplina costituzionalistica.
g. premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca	Il candidato dichiara di non aver vinto premi
h. diploma di specializzazione europea riconosciuto da Board internazionali, relativamente a quei settori concorsuali nei quali è prevista.	

Valutazione delle pubblicazioni scientifiche:

CRITERI	DESCRIZIONE E VALUTAZIONE	
a. originalità, innovatività, metodologico e rilevanza di <u>ciascuna pubblicazione</u> <u>rigore</u> e <u>ciascuna</u>	Pubblicazione n.1. L'iniziativa legislativa popolare e l'asimmetrica regolamentazione nell'ambito regionale (articolo in rivista, 2016). Il lavoro, pur condotto con apprezzabile rigore metodologico, non fornisce una convincente chiave di lettura. La valutazione risulta comunque sufficiente. Pubblicazione n.2. Social rights in our backyard: 'Social Europe' between standardization and economic crisis across the continent (contributo in volume, 2014). Il contributo ancorché ordinato nell'esposizione risulta meramente ricostruttivo dell'argomento trattato. Pubblicazione n.3. Adoption and same-sex couples: new rights in European constitutional space after the ruling X and others v. Austria (articolo in rivista, 2014). Si tratta di un lavoro sufficiente. L'analisi è condotta con rigore metodologico ma con vocazione informativa. Pubblicazione n.4. Il sistema delle conferenze nel "regionalismo cooperativo" alla luce del bicameralismo imperfetto (contributo in volume, 2014). Si tratta di un lavoro che si mantiene entro i binari descrittivi, non particolarmente rilevante e originale. Pubblicazione n.5. Il popolo e il processo legislativo sub-nazionale (contributo in volume, 2016). Il contributo presenta una dimensione più informativa che autenticamente innovativa e originale. Pubblicazione n.6 Fiscal federalism in Italy. Between necessity and sustainability (articolo in rivista, 2012). Si tratta di un lavoro che solo a tratti fornisce una apprezzabile chiave di lettura dell'argomento e un sufficiente grado di innovatività. Pubblicazione n.7. "We, the People" entitlement within constitutional change (articolo in rivista, 2019). Si tratta di un lavoro che si mantiene entro i binari descrittivi, non particolarmente rilevante e originale. Pubblicazione n.8. Popular facets of constitution-making and constitution-amendment powers (articolo in rivista, 2018). Il lavoro affronta un tema di notevole complessità teorica con risultati sufficienti. Pubblicazione n.9. When "the will of the people" no longer matters. Reflections on the unconstitutionality of Michigan Marriage Amendment (articolo in rivista, 2014). Si tratta di un lavoro che, pur offrendo con qualche spunto di originalità, tratta più di diritto straniero che di diritto interno. Pubblicazione n.10. La metamorfosi dell'iniziativa popolare: dalla Costituente alle attuali vicende costituzionali (articolo in rivista, 2015). Articolo di discreta impostazione metodologica e con un buon livello di analisi e approfondimento delle tematiche trattate. Pubblicazione n.11. Upper Houses and Constitutional Amendment Rules. In search of (supra)national paradigm(s), (articolo in rivista, 2018). Contributo essenziale ma impostato con discreto rigore metodologico e con un adeguato approccio scientifico. Pubblicazione n.12. La "giustiziabilità" del diritto di partecipazione dei cittadini davanti alla CGUE, (contributo in volume, 2018). Contributo più che sufficiente per rigore metodologico, seppur con ampi margini di miglioramento rispetto alla tesi sostenuta.	
b. congruenza di <u>ciascuna pubblicazione</u> con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con l'eventuale settore scientifico disciplinare	Pubblicazione n.1 Pienamente congruente Pubblicazione n. 2 Parzialmente congruente Pubblicazione n.3 Parzialmente congruente Pubblicazione n.4 Pienamente congruente Pubblicazione n.5 Pienamente congruente Pubblicazione n.6 Pienamente congruente Pubblicazione n.7 Pienamente congruente	

indicato nel bando;	Pubblicazione n.8 Parzialmente congruente Pubblicazione n.9 Scarsamente congruente Pubblicazione n.10 Pienamente congruente Pubblicazione n.11 Pienamente congruente Pubblicazione n.12 Pienamente congruente	
c. rilevanza scientifica della collocazione editoriale di <u>ciascuna pubblicazione</u> e sua diffusione all'interno della comunità scientifica;	Pubblicazione n.1 Buona collocazione editoriale Pubblicazione n. 2 Buona collocazione editoriale Pubblicazione n.3 Buona collocazione editoriale Pubblicazione n.4 Ottima collocazione editoriale Pubblicazione n.5 Ottima collocazione editoriale Pubblicazione n.6 Buona collocazione editoriale Pubblicazione n.7 Sufficiente collocazione editoriale Pubblicazione n.8 Ottima collocazione editoriale Pubblicazione n.9 Ottima collocazione editoriale Pubblicazione n.10 Buona collocazione editoriale Pubblicazione n.11 Buona collocazione editoriale Pubblicazione n.12 Ottima collocazione editoriale	
d. determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione;	Pubblicazione n.1 Contributo del solo candidato Pubblicazione n. 2 Contributo del solo candidato Pubblicazione n.3 Contributo del solo candidato Pubblicazione n.4 Contributo del solo candidato Pubblicazione n.5 Contributo del solo candidato Pubblicazione n.6 Contributo del solo candidato Pubblicazione n.7 Contributo del solo candidato Pubblicazione n.8 Contributo del solo candidato Pubblicazione n.9 Contributo del solo candidato Pubblicazione n.10 Contributo del solo candidato Pubblicazione n.11 Contributo del solo candidato Pubblicazione n.12 Contributo del solo candidato	

Valutazione della consistenza complessiva della produzione scientifica del candidato, l'intensità e la continuità temporale della stessa (fatti salvi i periodi adeguatamente documentati, di allontanamento non volontario dall'attività di ricerca, con particolare riferimento alle funzioni genitoriali):

La produzione scientifica della candidata Rodean dott.ssa Neliana Ramona appare d'interesse limitato e focalizzata sui temi della partecipazione popolare e dei sistemi rappresentativi in chiave comparatistica.

Giudizio analitico complessivo: La candidata Rodean dott.ssa Neliana Ramona mostra doti e metodo di ricerca suscettibili di futuro miglioramento. I temi di ricerca sono tipici della riflessione comparatistica, pur non essendo privi di interesse.

Candidata Dott.ssa Francesca Sgrò
Valutazione titoli e curriculum vitae

CRITERI	DESCRIZIONE E VALUTAZIONE
a. dottorato di ricerca o equipollenti, ovvero per i settori interessati, il diploma di specializzazione medica o	Il candidato ha conseguito il titolo di Dottore di ricerca in "Diritto costituzionale". Il tema affrontato nella tesi di Dottorato è pertinente al SSD oggetto della presente procedura.

equivalente, conseguito in Italia e all'estero	
b. eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'estero	Il candidato dichiara di aver svolto più di un incarico di docenza come Professore a contratto e Tutor in numerosi corsi di diritto pubblico. Il candidato dichiara inoltre numerosi seminari svolti nell'ambito del corso di Istituzioni di diritto pubblico. L'attività svolta rileva ai fini della presente procedura selettiva.
c. documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri	Il candidato dichiara di essere stato titolare assegni di ricerca, anche post-doc, in materie giuridiche. Il candidato dichiara inoltre di essere vincitore di un concorso per RTD-TIPO B. Ha svolto un soggiorno di studio presso la Cardiff school of law and politics. La sua attività di formazione e ricerca appare significativa.
d. realizzazione di attività progettuale relativamente ai settori concorsuali nei quali è prevista;	Il candidato non dichiara attività progettuale.
e. organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca, nazionali e internazionali o partecipazione agli stessi;	Il candidato dichiara di essere componente numerosi gruppi di ricerca in ambito giuridico, di aver partecipato a un Progetto PRIN (2010-2011) e a un Progetto "PUR2018". La sua partecipazione ad attività progettuali risulta pertanto significativa.
f. relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali	Il candidato dichiara di aver partecipato in qualità di relatore a numerosi Convegni nazionali su argomenti inerenti alla disciplina costituzionalistica.
g. premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca	Il candidato dichiara di non aver vinto premi
h. diploma di specializzazione europea riconosciuto da Board internazionali, relativamente a quei settori concorsuali nei quali è prevista.	

Valutazione delle pubblicazioni scientifiche:

CRITERI	DESCRIZIONE E VALUTAZIONE	
a. originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di <u>ciascuna pubblicazione</u>	Pubblicazione n. 1. Legge elettorale, partiti politici, forma di governo: variabili e costanti del sistema costituzionale italiano, (monografia, 2014). Nel complesso si tratta di un lavoro, su un tema ampiamente dibattuto in dottrina, che offre con qualche spunto di originalità una lettura attenta delle dinamiche della forma di governo italiana. La valutazione è più che sufficiente. Pubblicazione n. 2. Il Senato e il principio della divisione dei poteri (monografia, 2012). Apprezzabile l'impianto che valorizza la tematica, il lavoro presenta una dimensione più informativa che autenticamente originale. La valutazione è comunque discreta. Pubblicazione n. 3. Le sovvenzioni all'attività politica tra azzeramento della contribuzione pubblica ai partiti e sostegno economico alle fondazioni politiche. Qualche considerazione di ordine costituzionale sugli effetti della recente disciplina sul finanziamento dei partiti e sui nuovi paradigmi della partecipazione politica (articolo in rivista, 2018). Nel complesso si tratta di un buon lavoro, con originalità adeguate alle finalità espositive ancorché in talune sue parti meramente descrittivo. Pubblicazione n. 4. Prime considerazioni sulla legge n. 165 del 2017: questioni nodali e specificità del nuovo sistema elettorale italiano (articolo in rivista, 2017). Si tratta di una riflessione a prima lettura che	

	non offre particolari spunti di originalità. Pubblicazione n. 5. Il caso "Brexit": qualche considerazione sulla sovranità parlamentare e sul sistema delle fonti nell'ordinamento costituzionale britannico dopo la sentenza della Supreme Court of the United Kingdom (articolo in rivista, 2017). Il contributo, pur condotto con rigore metodologico e adeguatamente argomentato, tratta in particolare di diritto straniero. Pubblicazione n. 6. La duplice natura dei diritti culturali (contributo in volume, 2016). Si tratta di un lavoro che si mantiene entro i binari descrittivi, non particolarmente rilevante e originale. Pubblicazione n. 7. L'incidenza "multilivello" del controllo di sussidiarietà sugli equilibri istituzionali: l'esperienza del Parlamento tedesco nel c.d. spazio di libertà, sicurezza e giustizia (contributo in volume, 2016). Lavoro condotto con discreta capacità di analisi e lineare nella presentazione. Il tema tuttavia tocca solo parzialmente le tematiche oggetto della presente procedura selettiva. Pubblicazione n. 8. Partiti politici e lobbies: le recenti tendenze italiane (contributo in volume, 2015). Contributo nel complesso sufficiente, una analisi ragionata e di buon livello. La valutazione è più che sufficiente. Pubblicazione n. 9. La censura di parziale incostituzionalità della legge elettorale e il ripristino del sistema proporzionale: qualche considerazione sull'equilibrio tra rappresentanza politica e governabilità (articolo in rivista, 2014). Il contributo si caratterizza per una discreta rilevanza ed impostazione metodologica e per qualche spunto di innovatività. Pubblicazione n. 10. Bicameralismo perfetto e scioglimento di un ramo del Parlamento: ha ancora valore la previsione costituzionale del rinnovamento di una sola Camera? (articolo in rivista, 2011). Contributo sufficiente per rigore metodologico ed adeguatezza argomentativa. Pubblicazione n. 11. Brevi notazioni sul rapporto tra il principio di legalità e la discrezionalità amministrativa nelle materie riservate alla legge. La parabola della devoluzione amministrativa nell'ambito del potere impositivo locale (articolo in rivista, 2011). Il lavoro è sufficiente, rivelando una capacità metodologica e di approfondimento adeguata alla complessità del tema trattato. Pubblicazione n. 12. Dalla sentenza n. 24/2004 alla sentenza n. 262/2009: un'opera in due atti (articolo in rivista, 2011). Il contributo, ben impostato, offre con sufficiente rigore scientifico un'analisi della giurisprudenza costituzionale in materia elettorale. La valutazione è sufficiente.	
b. congruenza di ciascuna pubblicazione con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con l'eventuale settore scientifico disciplinare indicato nel bando;	Pubblicazione n.1 Pienamente congruente Pubblicazione n. 2 Pienamente congruente Pubblicazione n.3 Pienamente congruente Pubblicazione n.4 Pienamente congruente Pubblicazione n.5 Scarsamente congruente Pubblicazione n.6 Pienamente congruente Pubblicazione n.7 Parzialmente congruente Pubblicazione n.8 Pienamente congruente Pubblicazione n.9 Pienamente congruente Pubblicazione n.10 Pienamente congruente Pubblicazione n.11 Parzialmente congruente Pubblicazione n.12 Pienamente congruente	
c. rilevanza scientifica della collocazione	Pubblicazione n.1 Ottima collocazione editoriale Pubblicazione n. 2 Ottima collocazione editoriale	



editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica;	Pubblicazione n.3 Ottima collocazione editoriale Pubblicazione n.4 Buona collocazione editoriale Pubblicazione n.5 Ottima collocazione editoriale Pubblicazione n.6 Ottima collocazione editoriale Pubblicazione n.7 Ottima collocazione editoriale Pubblicazione n.8 Buona collocazione editoriale Pubblicazione n.9 Buona collocazione editoriale Pubblicazione n.10 Buona collocazione editoriale Pubblicazione n.11 Buona collocazione editoriale Pubblicazione n.12 Buona collocazione editoriale	
d. determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione;	Pubblicazione n.1 Contributo del solo candidato Pubblicazione n. 2 Contributo del solo candidato Pubblicazione n.3 Contributo del solo candidato Pubblicazione n.4 Contributo del solo candidato Pubblicazione n.5 Contributo del solo candidato Pubblicazione n.6 Contributo del solo candidato Pubblicazione n.7 Contributo del solo candidato Pubblicazione n.8 Contributo del solo candidato Pubblicazione n.9 Contributo del solo candidato Pubblicazione n.10 Contributo del solo candidato Pubblicazione n.11 Contributo del solo candidato Pubblicazione n.12 Contributo del solo candidato	

Valutazione della consistenza complessiva della produzione scientifica del candidato, l'intensità e la continuità temporale della stessa (fatti salvi i periodi adeguatamente documentati, di allontanamento non volontario dall'attività di ricerca, con particolare riferimento alle funzioni genitoriali):

La candidata Sgrò dott.ssa Francesca presenta una produzione scientifica fondamentalmente incentrata sul ruolo delle Assemblee rappresentative e della relativa legislazione elettorale mostrando un limitato interesse all'approfondimento di temi ulteriori. I risultati dell'attività di ricerca sono complessivamente più che accettabili sia pure con qualche discontinuità temporale.

Giudizio analitico complessivo: La candidata Sgrò dott.ssa Francesca dimostra una più che discreta capacità di ricerca tuttavia limitata negli oggetti di indagine.




ALLEGATO N. 2 AL VERBALE 3
(Punteggio dei titoli e delle pubblicazioni)

1) Candidato Dott. Fabio Ferrari
Punteggio Titoli:

Punteggio totale titoli:

CRITERI	DESCRIZIONE E VALUTAZIONE
a. dottorato di ricerca o equipollenti, ovvero per i settori interessati, il diploma di specializzazione medica o equivalente, conseguito in Italia e all'estero	Dottorato di ricerca in "Diritto costituzionale italiano e europeo" Punti 10
b. eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'estero	
c. documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri	Punti 4
d. realizzazione di attività progettuale relativamente ai settori concorsuali nei quali è prevista;	
e. organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca, nazionali e internazionali o partecipazione agli stessi;	Punti 1
f. relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali	Relatore in numerosi Convegni nazionali (come da CV allegato) Punti 5
g. premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca	Vincitore del Premio miglior proposta editoriale Punti 3
h. diploma di specializzazione europea riconosciuto da Board internazionali, relativamente a quei settori concorsuali nei quali è prevista.	

Punteggio totale titoli: 23/40

Punteggio pubblicazioni:

CRITERI	DESCRIZIONE	E VALUTAZIONE
a. originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di <u>ciascuna pubblicazione</u>	Pubblicazione n.1	1,5
	Pubblicazione n.2	1,0
	Pubblicazione n.3	2,5
	Pubblicazione n.4	2,2
	Pubblicazione n.5	4,8
	Pubblicazione n.6	1,2
	Pubblicazione n.7	1,5
	Pubblicazione n.8	1,2
	Pubblicazione n.9	1,5
	Pubblicazione n.10	1,5

	Pubblicazione n.11 Pubblicazione n.12	1,0 1,5 Totale 21,4
b. congruenza di ciascuna pubblicazione con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con l'eventuale settore scientifico disciplinare indicato nel bando;	Pubblicazione n.1 Pubblicazione n. 2 Pubblicazione n.3 Pubblicazione n.4 Pubblicazione n.5 Pubblicazione n.6 Pubblicazione n.7 Pubblicazione n.8 Pubblicazione n.9 Pubblicazione n.10 Pubblicazione n.11 Pubblicazione n.12	1,2 1,0 2,0 1,6 4,8 1,0 1,4 1,2 1,4 1,4 1,0 1,4 Totale 19,4
c. rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica;	Pubblicazione n.1 Pubblicazione n. 2 Pubblicazione n.3 Pubblicazione n.4 Pubblicazione n.5 Pubblicazione n.6 Pubblicazione n.7 Pubblicazione n.8 Pubblicazione n.9 Pubblicazione n.10 Pubblicazione n.11 Pubblicazione n.12	1 0,5 1 1 1 0,5 1 0,5 1 1 0,5 1 Totale 10
d. determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione;	Pubblicazione n.1 Pubblicazione n. 2 Pubblicazione n.3 Pubblicazione n.4 Pubblicazione n.5 Pubblicazione n.6 Pubblicazione n.7 Pubblicazione n.8 Pubblicazione n.9 Pubblicazione n.10 Pubblicazione n.11 Pubblicazione n.12 Totale	

Punteggio totale pubblicazioni 50,8/60

Valutazione lingua straniera: Discreto

PUNTEGGIO TOTALE: 73,8/100

2) Candidato Dott. Pietro Masala

Punteggio Titoli:

CRITERI	DESCRIZIONE E VALUTAZIONE
a) dottorato di ricerca o	Dottorato di ricerca in "Diritto costituzionale italiano e europeo"

è equipollenti, ovvero per i settori interessati, il diploma di specializzazione medica o equivalente, conseguito in Italia e all'estero	Punti 10
b) eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'estero	Attività didattica (come da CV allegato) Punti 4
c) documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri	Punti 5
d) realizzazione di attività progettuale relativamente ai settori concorsuali nei quali è prevista;	
e) organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca, nazionali e internazionali o partecipazione agli stessi;	Punti 1
f) relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali	Relatore in numerosi Convegni nazionali (come da CV allegato) Punti 5
g) premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca	Vincitore del Premio miglior Tesi di dottorato Punti 3
h) diploma di specializzazione europea riconosciuto da Board internazionali, relativamente a quei settori concorsuali nei quali è prevista.	

Punteggio totale titoli 28/40

Punteggio pubblicazioni:

CRITERI	DESCRIZIONE	E VALUTAZIONE
a. originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di <u>ciascuna pubblicazione</u>	Pubblicazione n.1	3,0
	Pubblicazione n.2	1,0
	Pubblicazione n.3	0,5
	Pubblicazione n.4	1,0
	Pubblicazione n.5	1,0
	Pubblicazione n.6	1,0
	Pubblicazione n.7	0,5
	Pubblicazione n.8	1,0
	Pubblicazione n.9	1,0
	Pubblicazione n.10	1,0
	Pubblicazione n.11	1,0
	Pubblicazione n.12	2,5
		Totale 14,5
b. congruenza di <u>ciascuna pubblicazione</u> con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con l'eventuale settore scientifico disciplinare indicato nel bando;	Pubblicazione n.1	0,5
	Pubblicazione n. 2	1
	Pubblicazione n.3	1
	Pubblicazione n.4	1
	Pubblicazione n.5	0,5
	Pubblicazione n.6	0,5
	Pubblicazione n.7	0,5
	Pubblicazione n.8	1
	Pubblicazione n.9	0,5
	Pubblicazione n.10	0,5

	Pubblicazione n.11 Pubblicazione n.12	0,5 0,5 Totale 8,0
c. rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica;	Pubblicazione n.1 Pubblicazione n. 2 Pubblicazione n.3 Pubblicazione n.4 Pubblicazione n.5 Pubblicazione n.6 Pubblicazione n.7 Pubblicazione n.8 Pubblicazione n.9 Pubblicazione n.10 Pubblicazione n.11 Pubblicazione n.12	0,7 1 0,5 1 0,5 0,5 1 0,7 1 0,5 1 0,5 Totale 8,9
d. determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione;	Pubblicazione n.1 Pubblicazione n. 2 Pubblicazione n.3 Pubblicazione n.4 Pubblicazione n.5 Pubblicazione n.6 Pubblicazione n.7 Pubblicazione n.8 Pubblicazione n.9 Pubblicazione n.10 Pubblicazione n.11 Pubblicazione n.12 Totale	

Punteggio totale pubblicazioni 31,4/60

Valutazione lingua straniera: Discreto

PUNTEGGIO TOTALE 59,4/100

3) Candidata Dott.ssa Neliana Ramona Rodean

Punteggio Titoli:

CRITERI	DESCRIZIONE E VALUTAZIONE
a. dottorato di ricerca o equipollenti, ovvero per i settori interessati, il diploma di specializzazione medica o equivalente, conseguito in Italia e all'estero	Dottorato di ricerca in "Diritto costituzionale italiano e europeo" Punti 10
b. eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'estero	Attività didattica (come da CV allegato) Punti 4

c. documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri	Punti 4
d. realizzazione di attività progettuale relativamente ai settori concorsuali nei quali è prevista;	
e. organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca, nazionali e internazionali o partecipazione agli stessi;	Punti 3
f. relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali	Relatore in numerosi Convegni nazionali (come da CV allegato) Punti 5
g. premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca	
h. diploma di specializzazione europea riconosciuto da Board internazionali, relativamente a quei settori concorsuali nei quali è prevista.	

Punteggio totale titoli 26/40

Punteggio pubblicazioni:

CRITERI	DESCRIZIONE	E VALUTAZIONE
a. originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di <u>ciascuna pubblicazione</u>	Pubblicazione n.1	1
	Pubblicazione n.2	1
	Pubblicazione n.3	0,5
	Pubblicazione n.4	0,5
	Pubblicazione n.5	1
	Pubblicazione n.6	0,5
	Pubblicazione n.7	0,5
	Pubblicazione n.8	1
	Pubblicazione n.9	0,5
	Pubblicazione n.10	1
	Pubblicazione n.11	1
	Pubblicazione n.12	1
		Totale 9,5
b. congruenza di <u>ciascuna pubblicazione</u> con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con l'eventuale settore scientifico disciplinare indicato nel bando;	Pubblicazione n.1	1
	Pubblicazione n. 2	0,5
	Pubblicazione n.3	0,5
	Pubblicazione n.4	1
	Pubblicazione n.5	1
	Pubblicazione n.6	1
	Pubblicazione n.7	0,5
	Pubblicazione n.8	0,5
	Pubblicazione n.9	0,5
	Pubblicazione n.10	1
	Pubblicazione n.11	0,5
	Pubblicazione n.12	0,5
		Totale 8,5
c. rilevanza scientifica della collocazione editoriale di <u>ciascuna</u>	Pubblicazione n.1	1
	Pubblicazione n. 2	1
	Pubblicazione n.3	0,5

pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica;	Pubblicazione n.4	1
	Pubblicazione n.5	1
	Pubblicazione n.6	0,5
	Pubblicazione n.7	0,3
	Pubblicazione n.8	0,5
	Pubblicazione n.9	1
	Pubblicazione n.10	1
	Pubblicazione n.11	1
	Pubblicazione n.12	1
		Totale 9,8
d. determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione;	Pubblicazione n.1 Pubblicazione n. 2 Pubblicazione n.3 Pubblicazione n.4 Pubblicazione n.5 Pubblicazione n.6 Pubblicazione n.7 Pubblicazione n.8 Pubblicazione n.9 Pubblicazione n.10 Pubblicazione n.11 Pubblicazione n.12 Totale	

Funteggio totale pubblicazioni 27,8/60

Valutazione lingua straniera: Assente

PUNTEGGIO TOTALE: 53,8/100

4) Candidata Dott.ssa Francesca Sgrò

Punteggio Titoli:

CRITERI	DESCRIZIONE E VALUTAZIONE
a. dottorato di ricerca o equipollenti, ovvero per i settori interessati, il diploma di specializzazione medica o equivalente, conseguito in Italia e all'estero	Dottorato di ricerca in "Diritto costituzionale italiano e europeo" Punti 10
b. eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'estero	Attività didattica (come da CV allegato) Punti 5
c. documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri	Punti 5
d. realizzazione di attività progettuale relativamente ai settori concorsuali nei quali è prevista;	
e. organizzazione, direzione e	Partecipazione PRIM e PUR (come da CV allegato)



coordinamento di gruppi di ricerca, nazionali e internazionali o partecipazione agli stessi;	Punti 5
f. relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali	Relatore in numerosi Convegni nazionali (come da CV allegato) Punti 5
g. premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca	
h. diploma di specializzazione europea riconosciuto da Board internazionali, relativamente a quei settori concorsuali nei quali è prevista.	

Punteggio totale titoli 30/40

Punteggio pubblicazioni:

CRITERI	DESCRIZIONE	E VALUTAZIONE
a. originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di <u>ciascuna</u> pubblicazione	Pubblicazione n.1	3,0
	Pubblicazione n.2	3,5
	Pubblicazione n.3	1,6
	Pubblicazione n.4	0,8
	Pubblicazione n.5	1,2
	Pubblicazione n.6	0,8
	Pubblicazione n.7	1,0
	Pubblicazione n.8	1,4
	Pubblicazione n.9	1,0
	Pubblicazione n.10	0,8
	Pubblicazione n.11	1,6
	Pubblicazione n.12	0,8
		Totale 17,5
b. congruenza di <u>ciascuna</u> pubblicazione con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con l'eventuale settore scientifico disciplinare indicato nel bando;	Pubblicazione n.1	2
	Pubblicazione n. 2	2
	Pubblicazione n.3	2
	Pubblicazione n.4	1
	Pubblicazione n.5	0,5
	Pubblicazione n.6	1
	Pubblicazione n.7	0,5
	Pubblicazione n.8	1
	Pubblicazione n.9	1
	Pubblicazione n.10	1,2
	Pubblicazione n.11	0,5
	Pubblicazione n.12	1
		Totale 13,7
c. rilevanza scientifica della collocazione editoriale di <u>ciascuna</u> pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica;	Pubblicazione n.1	1
	Pubblicazione n. 2	1
	Pubblicazione n.3	1
	Pubblicazione n.4	0,5
	Pubblicazione n.5	1
	Pubblicazione n.6	1,0
	Pubblicazione n.7	1,0
	Pubblicazione n.8	0,5
	Pubblicazione n.9	0,5
	Pubblicazione n.10	0,5

	Pubblicazione n.11 Pubblicazione n.12	0,5 0,5 Totale 9,0
d. determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione;	Pubblicazione n.1 Pubblicazione n. 2 Pubblicazione n.3 Pubblicazione n.4 Pubblicazione n.5 Pubblicazione n.6 Pubblicazione n.7 Pubblicazione n.8 Pubblicazione n.9 Pubblicazione n.10 Pubblicazione n.11 Pubblicazione n.12 Totale	

Punteggio totale pubblicazioni 40,2/60

Valutazione lingua straniera: Discreto

PUNTEGGIO TOTALE: 70,2/100





UNIVERSITÀ
di VERONA

Prot. n. 274150
del 22/07/2020

Chiar.mo prof. Alessandro Mangia
Università Cattolica del Sacro Cuore di
Milano

Chiar.ma prof.ssa Adriana Apostoli
Università degli Studi di Brescia

Chiar.mo prof. Giovanni Di Cosimo
Università di Macerata

OGGETTO: Procedura di selezione per la copertura di n. 1 posto di ricercatore tipo b) per il Dipartimento di Scienze giuridiche settore concorsuale 12/C1 Diritto costituzionale, settore scientifico-disciplinare IUS/08 Diritto costituzionale. Rinvio atti.

Chiar.mi Professori,
in forza del potere di alta vigilanza sul buon andamento e sull'efficienza ed efficacia dell'azione amministrativa di Ateneo **ex art. 14 comma 2 lettera g)** dello Statuto di Ateneo e dei relativi regolamenti attuativi, con riferimento ai verbali relativi alla procedura in oggetto, sono a rappresentarVi alcune incongruenze tra i giudizi dei candidati inseriti nel **verbale 2** e l'assegnazione dei punteggi del **verbale 3**, che necessitano da parte Vostra di ulteriori chiarimenti.

In particolare l'analisi si concentra sui candidati Ferrari, Masala e Sgrò, presenti alla discussione del 9 luglio 2020.

Relativamente alla valutazione dei titoli si rileva che:

- per il candidato Fabio Ferrari: nell'allegato 1 al verbale 2, punto b) relativo all'attività didattica, si legge "L'attività didattica risulta significativa", ma nell'allegato 2 al verbale 3 non risulta attribuito alcun punto.
Si chiede, pertanto, di specificarne il motivo o di provvedere alla rettifica del giudizio o del punteggio.
- Per il candidato Pietro Masala: la partecipazione a progetti di ricerca è stata inserita al punto d) dell'allegato 1 al verbale 2 ed è stata ritenuta "significativa"; nel verbale 3, tuttavia, non è stato assegnato alcun punteggio. Alla candidata Sgrò, analoga attività di ricerca ritenuta altrettanto "significativa", è stata valutata al punto e), attribuendole il punteggio massimo per quella categoria.
Si chiede pertanto di specificare il motivo della differente valutazione o di provvedere a un'eventuale rettifica.

Relativamente alla valutazione delle pubblicazioni si rileva che:

- nel criterio relativo alla congruenza delle pubblicazioni (punto b. degli allegati al verbale 2 e 3), a fronte di giudizi "pienamente", "parzialmente", "scarsamente congruente" risultano attribuiti ai candidati punteggi diversi per lo stesso giudizio. Risulta, pertanto, difficile capire l'iter logico che ha portato alla loro assegnazione. In particolare, al candidato Masala per la voce "pienamente congruente" viene attribuito un punteggio di 1 a pubblicazione, mentre per quella "parzialmente congruente" un punteggio di 0.5 (tranne per la pubblicazione 7, che



UNIVERSITÀ di VERONA

pur essendo definita "pienamente congruente" risulta valutata 0.5). Per la candidata Sgrò il punteggio per la voce "pienamente congruente" è compreso in un intervallo tra 1 e 2 e per le voci "scarsamente" e "parzialmente congruente" il punteggio assegnato è di 0.5. Per il candidato Ferrari, a fronte di un giudizio "pienamente congruente" per ogni pubblicazione viene attribuito un punteggio che varia da 1 a 4,8.

Si chiede pertanto di chiarire il criterio di attribuzione del punteggio.

- Nel criterio relativo alla rilevanza della collocazione editoriale (punto c.) ai candidati Ferrari e Sgrò è stato attribuito 1 punto per la collocazione editoriale "ottima" e 0.5 punti per quella "buona". Al candidato Masala per le pubblicazioni 1, 8, 9, 11, pur essendo definite di collocazione "buona" il punteggio varia da 0.7 a 1.

Si chiede di chiarirne il motivo o di rettificare il punteggio.

- Per quanto riguarda il punto d. relativo alla determinazione analitica non è stato assegnato punteggio a nessun candidato, pur prevedendo il verbale l'attribuzione di un punteggio fino a 5 punti.

Si chiede di chiarirne il motivo o assegnare il punteggio.

Si invita, pertanto, la Commissione a integrare i verbali con le precisazioni richieste, correggendo eventuali refusi, entro il **4 settembre 2020**, al fine di sottoporre gli stessi al Dipartimento per la proposta di chiamata.

Cordiali saluti.

IL RETTORE
Prof. Pier-Francesco Nocini

Procedura di selezione per la copertura di n. 1 posto di Ricercatore con contratto a tempo determinato ai sensi dell'art. 24, comma 3, lett. b) della L. 240/2010 per il settore concorsuale 12/C1 diritto costituzionale – settore scientifico disciplinare IUS/08 diritto costituzionale presso il Dipartimento di Scienze giuridiche dell'Università di Verona – Bando D.R. 7744/2019 del 29 luglio 2019 avviso pubblicato su G.U. IV serie speciale n. 61 del 02/08/2019

UNIVERSITÀ DEGLI STUDI DI VERONA - Ufficio di Registrazione			
Anno	Trimestre	Classe	Fascicolo
N.	312455	311812	
UOR	CC	RPA	

VERBALE a seguito di Rinvio degli atti

DRU (ARP)

La Commissione di valutazione della procedura di selezione per la copertura di 1 posto di ricercatore universitario così composta:

Prof. Alessandro Mangia	Università Cattolica - Milano
Prof. Giovanni Di Cosimo	Università Macerata
Prof.ssa Adriana Apostoli	Università Brescia

a seguito della nota Rettorale prot. N.274150 del 22 luglio 2020, si riunisce il giorno 28 agosto 2020 alle ore 10.00 in modalità mista, sulla piattaforma Skype (prof. Giovanni Di Cosimo) e presso il Dipartimento di Giurisprudenza dell'Università degli Studi di Brescia, Via San Faustino (prof. Alessandro Mangia e prof.ssa Adriana Apostoli).

La Commissione, preso atto della nota Rettorale di rinvio degli atti, procede come segue.

Relativamente alla valutazione dei titoli:

- per il candidato Fabio Ferrari:
Il candidato dichiara di aver svolto in qualità di cultore della materia servizio agli studenti in diversi corsi inerenti le materie pubblicistiche presso l'Università di Verona. La Commissione ha ritenuto che l'attività svolta, pur congruente con il SSD oggetto della presente procedura, risulta sufficientemente significativa.
La Commissione, ravvisato l'incongruenza dovuta a errore materiale nella stesura del Verbale n.3, corregge nel senso dell'attribuzione di 1 punto.
- per il candidato Pietro Masala:
Il candidato dichiara di aver partecipato al Progetto MINECO DER 2013, 2016, 2017, a 2 diversi Progetti PRIN 2010/2011, al Progetto PRIN 2008 e a diversi progetti di ricerca interdisciplinari presso Università italiane. La sua partecipazione ad attività progettuali risulta pertanto significativa".
La Commissione, ravvisato l'incongruenza dovuta a errore materiale nella stesura del Verbale n.3, corregge nel senso dell'attribuzione di 5 punti.

Relativamente alla valutazione delle Pubblicazioni:

- Il criterio della congruenza è stato valutato attraverso tre formule linguistiche diverse (pienamente congruente; parzialmente congruente; scarsamente congruente) cui si fanno corrispondere valutazioni numeriche più precise ma comunque graduabili al loro interno che tengono altresì conto delle indicazioni nel bando e riportate in griglia (congruenza di ciascuna pubblicazione con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con l'eventuale profilo, definito esclusivamente tramite indicazione di uno o più settori scientifico-disciplinari, ovvero con tematiche interdisciplinari ad essi correlate).
La Commissione, ravvisato l'incongruenza dovuta a errore materiale nella stesura del Verbale n.3, corregge nel senso dell'attribuzione a ciascuna pubblicazione del dott. Ferrari punti 1,6; alle pubblicazioni del dott. Masala n. 2, 3, 4, 7, 8 rispettivamente punti 1,6; alle pubblicazioni della dott.ssa Sgrò n. 1, 2, 3, 4, 6, 8, 9, 10, 12 rispettivamente punti 1,6 e alla pubblicazione 5 punti 0,2.
- Come nel punto precedente, il criterio della rilevanza della collocazione editoriale è stato descritto attraverso formule linguistiche riassuntive/descrittive corrispondenti ad un range (da un minimo ad un massimo) nella valutazione espressa in termini numerici.

La Commissione, ravvisato l'incongruenza dovuta a errore materiale nella stesura del Verbale n.3, corregge nel senso di attribuire alle pubblicazioni 1, 8, 9, 11 del dott. Masala punti 0,5 per ogni pubblicazione.

- La Commissione ha ritenuto che l'espressa indicazione nelle pubblicazioni esaminate delle parti attribuite al singolo autore precludessero ogni valutazione tecnico-discrezionale.
Alla luce del criterio sopraevidenziato, la Commissione ritiene di attribuire punti 5 al dott. Ferrari, al dott. Masala, alla dott.ssa Sgrò, essendo chiaramente identificabili le parti attribuibili a ciascun candidato.

Sulla base delle ratifiche effettuate, la Commissione individua i seguenti idonei:

N.	Cognome e Nome	Punteggio Titoli	Punteggio Pubblicazioni	Totale	Valutazione Lingua Straniera
1	Ferrari Fabio	24/40	55,6/60	79,6/100	Discreto
2	Masala Pietro	33/40	38,5/60	71,5/100	Discreto
2	Sgrò Francesca	30/40	47,4/60	77,4/100	Discreto

La seduta è tolta alle ore 10,30.

La Commissione

Prof. Alessandro Mangia
Prof. Giovanni Di Cosimo
Prof.ssa Adriana Apostoli

presidente
componente
componente segretario

