



**VERBALE N. 2 –
DEL RUP E DELLA COMMISSIONE GIUDICATRICE
GARA TELEMATICA – G00063
CONC. LOG-2123 - CIG 89286001CF**

Tipo concessione	Servizi
Rif. normativi	D.lgs. 50/2016 e s.m.i. (di seguito Codice)/ L.120/2020/ L. 108/2021
Tipo procedura	Procedura negoziata telematica ai sensi dell'art. 1, comma 2, lett. b) della Legge 120/2020 e artt.164 (contratti di concessione) e segg. del Codice
Applicativo	piattaforma telematica "PortaleAppalti" https://univr.ubuy.cineca.it/PortaleAppalti
N. procedura Ubuy	G00063
Rif. Concessione	CONC LOG-2123
Oggetto	Concessione del servizio di distribuzione automatica bevande, alimenti e acqua affinata in presa diretta a ridotto impatto ambientale presso le sedi dell'Università di Verona.
Valore complessivo quinquennale della concessione	Euro 3.120.000,00 = IVA esclusa (<i>di Oneri per la sicurezza per rischi interferenti non soggetti a ribasso €00,00</i>) Valore complessivo della concessione compresa l'opzione di proroga semestrale (pari a Euro 120.000,00 IVA esclusa) Euro 3.432.000,00 IVA esclusa (<i>di cui "Oneri per la sicurezza per rischi interferenti" pari a Euro 00,00</i>)
Valore stimato del canone annuale di concessione	Euro 70.000,00 IVA esclusa, soggetto al rialzo in fase di offerta
CPV	42933000-5 (Distributori automatici) e CPV 15000000-8 (Prodotti alimentari e bevande)
CUP	NON PREVISTO
CIG SIMOG	89286001CF
RUP	Stefania Baschiroto – Responsabile Area Logistica della Direzione Tecnica e Logistica
Finanziamento	Non è previsto alcun costo da parte della Stazione appaltante e il canone di concessione da definirsi in sede di aggiudicazione dell'offerta sarà imputato sulla UA.VR.010.B-ATENEO VOCE COAN CA.R.RE.02.01.04 <i>Vendita di altri beni e servizi - Proventi da attività commerciale diversa dall'art.66 DPR 382/80 e dall'art.49 Prestaz. a tariffario COD PROGETTO 11401004 Attività Commerciale diversa dagli artt. 66 e 49</i> ", per la quota di pertinenza sul bilancio dei rispettivi E.F. 2022- 2026
Approvazione progetto e autorizzazione a contrarre	Decreto del Direttore Generale rep. 8824/2021 prot. 396503 del 7.10.2021,
Autorizzazione spesa	Decreto della Dirigente della Direzione Tecnica e Logistica rep. n. 8849/2021 Prot. n. 397217 dell'08.10.2021
Pubblicazione avviso di manifestazione di interesse	Albo ufficiale dell'Università di Verona e "profilo del committente" prot. 365261 rep. 1706/2021 del 23.09.2021
Operatori Economici partecipanti alla manifestazione di interesse	1) Gruppo Illiria S.P.A. di Udine (UD) P.IVA 01038120307; 2) Gruppo Argenta S.p.A. di Reggio Emilia (RE) P.IVA 01870980362; 3) Ge.S.A. S.p.A. di Milano (MI) P.IVA 00733530158; 4) ZA.Va. Distributori Automatici Srl – mandante di Lonato del Garda (BS) P.Iva 01688870987; 5) Scattolin Distribuzione Automatica S.r.l. – mandataria di NOALE (VE) P.IVA 03653630271; 6) IVS ITALIA S.p.A. di SERIATE (BG) P.IVA 03320270162;



	7) RISTOVENDING SRL COSTABISSARA (VI) P.IVA 03145990234; 8) Sogedai srl di Cinisello Balsamo (MI) P.IVA 00060700689; 9) Maiba srl - di Chieti (CH) P.IVA 02417220692; 10) Orasesta srl – mandataria di Milano (MI) P.IVA 07621050157; 11) Blu Service Srl di Milano (MI) P.IVA 12546450151.
Criterio di aggiudicazione	Offerta economicamente più vantaggiosa, secondo il miglior rapporto qualità/prezzo, ai sensi degli artt. 36 comma 9 bis e 95, comma 2, del D.Lgs 50/2016, con il punteggio complessivo di 100 punti così suddiviso: Offerta tecnica (punteggio massimo 70) Offerta economica (punteggio massimo 30)
Lettera di invito	Prot n. 400495 del 11/10/2021 inviata tramite il Portale Appalti UBUY
Scadenza presentazione offerte	ore 11:00 del 26.10.2021
Commissione Giudicatrice	Decreto dirigenziale Rep. N. 9595/2021, prot. n. 428510 del 27.10.2021, di nomina della commissione giudicatrice, così composta: Presidente – Stefania Baschiroto; Componente - Prof.ssa Silvia Cantele – Componente – dott. Pierfrancesco Terranova
Offerenti	1) IVS ITALIA SPA di Seriate (BG) 2) Ge.SA. SPA di Milano (MI) 3) Gruppo Illiria S.P.A. di Udine (UD)
Verballi	- Verbale n. 1 della seduta pubblica telematica in data 27.10.2021: acquisizione delle offerte pervenute, apertura della Busta amministrativa telematica e verifica della documentazione amministrativa presentata

Premesso che

- con decreto dirigenziale, rep. 9595/2021, prot. n. 428510 del 27.10.2021, è stata nominata la commissione giudicatrice (*di seguito Commissione*), e che le dichiarazioni dell'inesistenza delle cause di incompatibilità e di astensione e i curricula vitae dei componenti della commissione sono state pubblicate sul "PortaleAppalti" e sul "profilo del committente";
- con nota prot. 430029 del 28.10.2021 inviata ai concorrenti tramite il [Portale Appalti Ubuy di Ateneo](#), è stata data comunicazione dell'odierna seduta pubblica;

Tutto ciò premesso e considerato

Il giorno 3 novembre 2021, alle ore 10.30 presso la sala riunioni della Direzione Tecnica e Logistica dell'Università di Verona – Corticella Paradiso n. 6, 37129 Verona, il Responsabile Unico del Procedimento, Stefania Baschiroto, (*di seguito RUP*), in qualità di Presidente della Commissione, coadiuvato dalla Prof.ssa Silvia Cantele, in qualità di componente e dal dott. Pierfrancesco Terranova in qualità di componente, dichiara aperta la seduta pubblica telematica.

Dopo essersi collegati al *PortaleAppalti*, il RUP, con riferimento al soccorso istruttorio attivato, dà atto che:

- **Ge.SA. SpA di Milano:** ha regolarizzato la documentazione di gara con nota prot. 428064 del 27.10.2021, dichiarando in forma dettagliata i requisiti di capacità tecnica e professionale, ha pertanto, comprovato il possesso del requisito di cui ai punti c.1 e c.2 del paragrafo 7.3 del disciplinare di gara;
- **Gruppo Illiria SpA di Udine:** non ha regolarizzato la propria posizione in quanto al termine di scadenza previsto dal soccorso istruttorio non è pervenuta la comprova dell'avvenuto versamento della tassa ANAC riferita al CIG della presente procedura di gara.

Terminata la verifica della documentazione amministrativa, sulla scorta di quanto accertato, il RUP ammette i concorrenti **IVS ITALIA SPA DI Seriate (BG)** e **Ge.SA.Spa di Milano** ed esclude l'operatore economico Gruppo Illiria Spa di Udine (UD), dichiarando chiusa la fase di verifica della documentazione amministrativa alle ore 11.00.

Di seguito, il RUP avvia la funzione "Attiva apertura offerte tecniche", inserendo la password impostata al caricamento della gara e conservata in busta chiusa sigillata nella cassaforte della Direzione Tecnica e Logistica, e procede all'apertura delle buste relative all'offerta tecnica di ciascun operatore economico ammesso per la verifica formale della presenza dei documenti previsti nei documenti di gara accertando quanto segue:

- **IVS ITALIA SPA** contiene 1 file denominato **Mod. B Offerta Tecnica**

- **GE.SA SPA** contiene 1 file denominato **Mod. B Offerta Tecnica**,

come prescritto nel disciplinare di gara.

La Commissione, in conformità a quanto previsto dall'art. 77, comma 2, del Codice, ha già operato in autonomia leggendo puntualmente la documentazione di gara e le richieste di chiarimenti, effettuando un'attenta analisi dei criteri e sub-criteri, oggetto di valutazione, rilevando le modalità di attribuzione dei punteggi che saranno espressi con al massimo 2 cifre decimali.

La Commissione, prima di procedere all'esame collegiale delle offerte e all'assegnazione dei punteggi (Offerta tecnica - punti max 70, ripartiti in punteggi tabellari), decide di esaminare le offerte riferite al primo criterio e relativi sub-criteri dei concorrenti ammessi, secondo l'ordine previsto dalla piattaforma telematica, e proseguendo di seguito con gli altri criteri di valutazione.

Il Presidente ricorda che gli elementi da illustrare nell'offerta tecnica corrispondono ai CRITERI DI VALUTAZIONE riportati nella seguente tabella:

CRITERI DI VALUTAZIONE	PUNTEGGIO MAX
A) DISTRIBUTORI ED EROGATORI	20
B) PRODOTTI	20
C) SERVIZIO	12
D) CERTIFICAZIONI	18
TOTALE	70

➤ Criterio di valutazione **A) DISTRIBUTORI ED EROGATORI - MAX PUNTI 20:**

Con riferimento al sub criterio **A.1) ANNO DI FABBRICAZIONE - PUNTI MAX 8**

Tutti gli erogatori e i distributori proposti dovranno rientrare in una sola delle fasce previste, in caso contrario, il punteggio assegnato sarà quello riferito alla fascia più bassa.

Non possono essere forniti distributori ed erogatori prodotti anteriormente a 48 mesi dalla data di presentazione dell'offerta. L'anno di fabbricazione dovrà essere certificato dal Costruttore.

La Commissione unanimemente assegna ai concorrenti i punteggi sulla base dei criteri tabellari indicati nel disciplinare. La stessa Commissione riporta nella sottostante tabella riassuntiva i relativi sub criteri come previsto dall'art. 18.1 del disciplinare, prendendo atto delle dichiarazioni del Mod. B.1 presentate dai concorrenti e attribuendo i punteggi in conformità all'art. 18.2 del disciplinare:

N.	OFFERENTE	A.1 fino 12 mesi dalla data di presentazione dell'offerta PUNTI 8	A.1 13-24 mesi dalla data di presentazione dell'offerta PUNTI 4	A.1 25-48 mesi dalla data di presentazione dell'offerta PUNTI 1	PUNTEGGIO ASSEGNATO A.1 MAX PUNTI 8
1	IVS ITALIA SPA	8	--	--	8
2	GE.SA SPA	8	--	--	8

Con riferimento al Sub Criterio A.2) STATO D'USO - PUNTI MAX 5

Il punteggio verrà assegnato qualora la caratteristica proposta sia propria di tutti gli erogatori e i distributori proposti.

La Commissione unanimemente assegna ai concorrenti i punteggi sulla base dei criteri tabellari indicati nel disciplinare. La stessa Commissione riporta nella sottostante tabella riassuntiva i relativi sub criteri come previsto dall'art. 18.1 del disciplinare, prendendo atto delle dichiarazioni del Mod. B.1 presentate dai concorrenti e attribuendo i punteggi in conformità all'art. 18.2 del disciplinare:

N.	OFFERENTE	A.2 Nuovi mai utilizzati		PUNTEGGIO ASSEGNATO A.2 MAX PUNTI 5
		SI PUNTI 5	NO PUNTI 0	
1	IVS ITALIA SPA	5	--	5
2	GE.SA SPA	5	--	5

Con riferimento al Sub Criterio A.3) CLASSE ENERGETICA - PUNTI MAX 5

Tutti gli erogatori e i distributori proposti dovranno rientrare in una sola delle fasce previste, in caso contrario, il punteggio assegnato sarà quello riferito alla fascia più bassa. La classe energetica di tutti gli erogatori e i distributori proposti dovrà essere certificata dal costruttore mediante la presentazione di schede tecniche alla stipula del contratto.

La Commissione unanimemente assegna ai concorrenti i punteggi sulla base dei criteri tabellari indicati nel disciplinare. La stessa Commissione riporta nella sottostante tabella riassuntiva i relativi sub criteri come previsto dall'art. 18.1 del disciplinare, prendendo atto delle dichiarazioni del Mod. B.1 presentate dai concorrenti e attribuendo i punteggi in conformità all'art. 18.2 del disciplinare:

N.	OFFERENTE	A.3 CLASSE ENERGETICA		PUNTEGGIO ASSEGNATO A.3 MAX PUNTI 5
		almeno classe energetica F)	di categoria inferiore alla classe energetica F)	
		PUNTI 5	PUNTI 2	
1	IVS ITALIA SPA	5	--	5
2	GE.SA SPA	5	--	5

Con riferimento al Sub Criterio A.4) DISPOSITIVO DI ESCLUSIONE BICCHIERE PER L'EROGAZIONE DELLE BEVANDE CALDE - PUNTI MAX 2

Il punteggio verrà assegnato qualora la caratteristica proposta sia propria di tutti i distributori di bevande calde.

La Commissione unanimemente assegna ai concorrenti i punteggi sulla base dei criteri tabellari indicati nel disciplinare. La stessa Commissione riporta nella sottostante tabella riassuntiva i relativi sub criteri come previsto dall'art. 18.1 del disciplinare, prendendo atto delle dichiarazioni del Mod. B.1 presentate dai concorrenti e attribuendo i punteggi in conformità all'art. 18.2 del disciplinare:

N.	OFFERENTE	A.4 Possibilità che vengano erogate le bevande con utilizzo di bicchiere/tazza dell'utente		PUNTEGGIO ASSEGNATO A.4
		SI PUNTI 2	NO PUNTI 0	MAX PUNTI 2
1	IVS ITALIA SPA	2	--	2
2	GE.SA SPA	2	--	2

➤ Criterio di valutazione **B) PRODOTTI - MAX PUNTI 20:**

Con riferimento al Sub Criterio **B.1) PRESENZA DI PRODOTTI FRESCHI - PUNTI MAX 10**

La Commissione unanimemente assegna ai concorrenti i punteggi sulla base dei criteri tabellari indicati nel disciplinare. La stessa Commissione riporta nella sottostante tabella riassuntiva i relativi sub criteri come previsto dall'art. 18.1 del disciplinare, prendendo atto delle dichiarazioni del Mod. B.1 presentate dai concorrenti e attribuendo i punteggi in conformità all'art. 18.2 del disciplinare:

N.	OFFERENTE	B.1 Presenza di Prodotti Freschi			PUNTEGGIO ASSEGNATO B.1
		almeno il 10% del totale selezioni possibili PUNTI 3	almeno il 15% del totale selezioni possibili PUNTI 5	almeno il 20% del totale selezioni possibili PUNTI 10	MAX PUNTI 10
1	IVS ITALIA SPA	--	--	10	10
2	GE.SA SPA	--	--	10	10

Con riferimento al Sub Criterio **B.2) PRODOTTI ALTERNATIVI - PUNTI MAX 10**

Per ogni distributore dovranno essere presenti le seguenti tipologie di prodotti alternativi: biologici, del mercato equo e solidale, senza glutine, per ipertesi, per diabetici e vegetariani.

La Commissione unanimemente assegna ai concorrenti i punteggi sulla base dei criteri tabellari indicati nel disciplinare. La stessa Commissione riporta nella sottostante tabella riassuntiva i relativi sub criteri come previsto dall'art. 18.1 del disciplinare, prendendo atto delle dichiarazioni del Mod. B.1 presentate dai concorrenti e attribuendo i punteggi in conformità all'art. 18.2 del disciplinare:

N.	OFFERENTE	B.2 Prodotti alternativi			PUNTEGGIO ASSEGNATO B.2
		almeno il 10% del totale selezioni possibili PUNTI 3	almeno il 15% del totale selezioni possibili PUNTI 5	almeno il 20% del totale selezioni possibili PUNTI 10	MAX PUNTI 10
1	IVS ITALIA SPA	--	--	10	10
2	GE.SA SPA	--	--	10	10

➤ Criterio di valutazione **C) SERVIZIO - MAX PUNTI 12:**

Con riferimento al Sub Criterio **C.1) INTERVENTI DI AUDIT IGIENICO SANITARIO - PUNTI MAX 5**

Agli interventi di audit, superiori agli interventi annuali previsti dal Capitolato tecnico

La Commissione unanimemente assegna ai concorrenti i punteggi sulla base dei criteri tabellari indicati nel disciplinare. La stessa Commissione riporta nella sottostante tabella riassuntiva i relativi sub criteri come previsto dall'art. 18.1 del disciplinare, prendendo atto delle dichiarazioni del Mod. B.1 presentate dai concorrenti e attribuendo i punteggi in conformità all'art. 18.2 del disciplinare:

N.	OFFERENTE	C.1) Interventi di audit igienico sanitario		PUNTEGGIO ASSEGNATO C.1 MAX PUNTI 5
		n. 1 intervento aggiuntivo	n.2 interventi aggiuntivi	
		PUNTI 3	PUNTI 5	
1	IVS ITALIA SPA	--	5	5
2	GE.SA SPA	--	5	5

Con riferimento al Sub Criterio **C.2) METODO DI PAGAMENTO - PUNTI MAX 5**

*Ai concorrenti che offriranno metodi di pagamento **aggiuntivi** alla moneta e alla chiavetta/tessera ricaricabile.*

La Commissione unanimemente assegna ai concorrenti i punteggi sulla base dei criteri tabellari indicati nel disciplinare. La stessa Commissione riporta nella sottostante tabella riassuntiva i relativi sub criteri come previsto dall'art. 18.1 del disciplinare, prendendo atto delle dichiarazioni del Mod. B.1 presentate dai concorrenti e attribuendo i punteggi in conformità all'art. 18.2 del disciplinare:

N.	OFFERENTE	C.2) Metodo di pagamento				PUNTEGGIO ASSEGNATO C.2
		a) tramite app MAX PUNTI 2,5		b) altri metodi di pagamento (<i>cashless</i>) MAX PUNTI 2,5		
		SI	NO	SI	NO	
		PUNTI 2,5	PUNTI 0	PUNTI 2,5	PUNTI 0	MAX PUNTI 5
1	IVS ITALIA SPA	2,5	--	2,5	--	5
2	GE.SA SPA	2,5	--	2,5	--	5

Con riferimento al Sub Criterio **C.3) CONTENITORI RIFIUTI - PUNTI MAX 2**

Offerta di almeno due contenitori per lo smaltimento rifiuti differenziati per ogni singola area di ristoro dove sono collocati i distributori automatici.

La Commissione unanimemente assegna ai concorrenti i punteggi sulla base dei criteri tabellari indicati nel disciplinare. La stessa Commissione riporta nella sottostante tabella riassuntiva i relativi sub criteri come previsto dall'art. 18.1 del disciplinare, prendendo atto delle dichiarazioni del Mod. B.1 presentate dai concorrenti e attribuendo i punteggi in conformità all'art. 18.2 del disciplinare:

N.	OFFERENTE	C.3 Contenitori rifiuti		PUNTEGGIO ASSEGNATO C.3 MAX PUNTI 2
		SI PUNTI 2	NO PUNTI 0	
1	IVS ITALIA SPA	2	--	2
2	GE.SA SPA	2	--	2

➤ Criterio di valutazione **D) CERTIFICAZIONI - MAX PUNTI 18:**

Con riferimento al Sub Criterio **D.1) Certificazione UNI EN ISO 9001-2015 o equivalenti, relative alla qualità del servizio offerto - PUNTI MAX 3**

La Commissione unanimemente assegna ai concorrenti i punteggi sulla base dei criteri tabellari indicati nel disciplinare. La stessa Commissione riporta nella sottostante tabella riassuntiva i relativi sub criteri come previsto dall'art. 18.1 del disciplinare, prendendo atto delle dichiarazioni del Mod. B.1 presentate dai concorrenti e attribuendo i punteggi in conformità all'art. 18.2 del disciplinare:

N.	OFFERENTE	D.1 Certificazione UNI EN ISO 9001-2015 o equivalenti		PUNTEGGIO ASSEGNATO D.1
		SI PUNTI 3	NO PUNTI 0	MAX PUNTI 3
1	IVS ITALIA SPA	3	--	3
2	GE.SA SPA	3	--	3

Con riferimento al Sub Criterio **D.2) Certificazione relativa al Codice di Autodisciplina del Settore (Top Quality Standard "TQS-Vending") - PUNTI MAX 3**

La Commissione unanimemente assegna ai concorrenti i punteggi sulla base dei criteri tabellari indicati nel disciplinare. La stessa Commissione riporta nella sottostante tabella riassuntiva i relativi sub criteri come previsto dall'art. 18.1 del disciplinare, prendendo atto delle dichiarazioni del Mod. B.1 presentate dai concorrenti e attribuendo i punteggi in conformità all'art. 18.2 del disciplinare:

N.	OFFERENTE	D.2 Certificazione relativa al Codice di Autodisciplina del Settore (Top Quality Standard "TQS-Vending")		PUNTEGGIO ASSEGNATO D.2
		SI PUNTI 3	NO PUNTI 0	MAX PUNTI 3
1	IVS ITALIA SPA	3	--	3
2	GE.SA SPA	3	--	3

Con riferimento al Sub Criterio **D.3) Certificazioni della serie ISO 14001, EMAS o equivalenti, che dimostrino sensibilità verso tematiche ambientali (es: mezzi elettrici, a metano o a GPL) - PUNTI MAX 3**

La Commissione unanimemente assegna ai concorrenti i punteggi sulla base dei criteri tabellari indicati nel disciplinare. La stessa Commissione riporta nella sottostante tabella riassuntiva i relativi sub criteri come previsto dall'art. 18.1 del disciplinare, prendendo atto delle dichiarazioni del Mod. B.1 presentate dai concorrenti e attribuendo i punteggi in conformità all'art. 18.2 del disciplinare:

N.	OFFERENTE	D.3 Certificazioni della serie ISO 14001, EMAS o equivalenti		PUNTEGGIO ASSEGNATO D.3
		SI PUNTI 3	NO PUNTI 0	MAX PUNTI 3
1	IVS ITALIA SPA	3	--	3
2	GE.SA SPA	3	--	3

Con riferimento al Sub Criterio **D.4) Standard per la responsabilità sociale SA 8000 o equivalenti - PUNTI MAX 3**

La Commissione unanimemente assegna ai concorrenti i punteggi sulla base dei criteri tabellari indicati nel disciplinare. La stessa Commissione riporta nella sottostante tabella riassuntiva i relativi sub criteri come previsto dall'art. 18.1 del disciplinare, prendendo atto delle dichiarazioni del Mod. B.1 presentate dai concorrenti e attribuendo i punteggi in conformità all'art. 18.2 del disciplinare:



N.	OFFERENTE	D.4 Standard per la responsabilità sociale SA 8000 o equivalent		PUNTEGGIO ASSEGNATO D.4
		SI PUNTI 3	NO PUNTI 0	MAX PUNTI 3
1	IVS ITALIA	3	--	3
2	GE.SA SPA	--	0	0

Con riferimento al Sub Criterio **D.5) Standard della serie UNI EN ISO 22000:2005 per la Gestione della Sicurezza nel settore agroalimentare - PUNTI MAX 3**

La Commissione unanimemente assegna ai concorrenti i punteggi sulla base dei criteri tabellari indicati nel disciplinare. La stessa Commissione riporta nella sottostante tabella riassuntiva i relativi sub criteri come previsto dall'art. 18.1 del disciplinare, prendendo atto delle dichiarazioni del Mod. B.1 presentate dai concorrenti e attribuendo i punteggi in conformità all'art. 18.2 del disciplinare:

N.	OFFERENTE	D.5 Standard della serie UNI EN ISO 22000:2005 per la Gestione della Sicurezza nel settore agroalimentare		PUNTEGGIO ASSEGNATO D.5
		SI PUNTI 3	NO PUNTI 0	MAX PUNTI 3
1	IVS ITALIA	3	--	3
2	GE.SA SPA	3	--	3

Con riferimento al Sub Criterio **D.6) Standard della serie ISO 45001: 2018 Sistemi di Gestione della Salute e Sicurezza sul Lavoro - MAX PUNTI 3**

La Commissione unanimemente assegna ai concorrenti i punteggi sulla base dei criteri tabellari indicati nel disciplinare. La stessa Commissione riporta nella sottostante tabella riassuntiva i relativi sub criteri come previsto dall'art. 18.1 del disciplinare, prendendo atto delle dichiarazioni del Mod. B.1 presentate dai concorrenti e attribuendo i punteggi in conformità all'art. 18.2 del disciplinare:

N.	OFFERENTE	D.6 Standard della serie ISO 45001: 2018 Sistemi di Gestione della Salute e Sicurezza sul Lavoro		PUNTEGGIO ASSEGNATO D.6
		SI PUNTI 3	NO PUNTI 0	MAX PUNTI 3
1	IVS ITALIA	3	--	3
2	GE.SA SPA	3	--	3

La Commissione redige, la tabella consuntiva dei punteggi assegnati all'offerta tecnica delle singole ditte proponenti:

OFFERTA TECNICA – MAX PUNTI 70						
n°	CONCORRENTE	CRITERIO A DISTRIBUTORI ED EROGATORI Max punti 20	CRITERIO B PRODOTTI Max punti 20	CRITERIO C SERVIZIO Max punti 12	CRITERIO D CERTIFICAZIONI Max punti 18	SOMMA PUNTEGGI ATTRIBUITI MAX PUNTI 70
		PUNTI CONSEGUITI				
1	IVS ITALIA SPA	20	20	12	18	70
2	GE.SA SPA	20	20	12	15	67

La Commissione conclude i lavori di valutazione dell'offerta tecnica alle ore 11.30 e procede alla fase successiva di gara per l'apertura delle offerte economiche dei concorrenti ammessi.

Alle ore 11.30 il RUP, a mezzo delle proprie credenziali, si collega al sistema informatico della piattaforma telematica e procede al caricamento manuale dei punteggi dell'offerta tecnica assegnati dalla commissione giudicatrice come da tabella soprariportata.

Successivamente, il RUP, con la password impostata al caricamento della gara e conservata in busta chiusa sigillata nella cassaforte della Direzione Tecnica e Logistica, procede allo sbustamento informatico della **Busta C - Offerta Economica** delle ditte concorrenti ammesse e alla verifica della regolarità della documentazione presentata dagli stessi, prevista all'art. 17 del disciplinare di gara, rilevando quanto segue:

- **la ditta IVS ITALIA SPA:** la documentazione contenuta nella Busta C – Offerta economica, risulta completa e conforme alle prescrizioni contenute nella documentazione di gara.
- **la ditta GE.SA SPA:** la documentazione contenuta nella Busta C – Offerta economica, risulta completa e conforme alle prescrizioni contenute nella documentazione di gara.

La commissione redige, infine, la tabella dei punteggi relativi ai singoli sub criteri di valutazione del MOD. C – OFFERTA ECONOMICA (MAX PUNTI 30) assegnati alle singole ditte proponenti:

1) AUMENTO CANONE - PUNTI MAX 20

Il massimo punteggio verrà attribuito all'operatore economico che avrà presentato il maggior rialzo percentuale da applicarsi sull'importo netto minimo a base d'asta pari a euro 70.000,00 iva esclusa, quale canone di concessione annuale per il servizio in oggetto. Per le altre Ditte il punteggio sarà assegnato in modo direttamente proporzionale rispetto alla migliore percentuale secondo la formula riportata all'art. 18.3 del disciplinare di gara:

n.	CONCORRENTE	rialzo percentuale sul canone posto a base di gara	Punteggio complessivo Max 20
1	IVS ITALIA SPA	80,00%	20
2	GE.SA SPA	45,00%	11,25

2) SCONTI PREZZI DI VENDITA PRODOTTI BASE (PANIERE PRODOTTI) – PUNTI MAX 10

Gli sconti da applicare ai prodotti distribuiti come elencati nel listino prezzi comprensivi di IVA suddivisi nelle Categorie A) BEVANDE CALDE B) BEVANDE FREDDE IN LATTINA DA 330 ml C) SNACK DOLCI E SALATI ≤ 50 GR mediante pagamento MONETA e CASHLESS sono già predefiniti nel MOD. C Offerta Economica. In relazione allo sconto offerto corrisponde uno specifico punteggio.

N.	CONCORRENTE	2. SCONTI PREZZI DI VENDITA PRODOTTI BASE (IVA COMPRESA)	
----	-------------	---	--



		MONETA MAX PUNTI 2		CASHLESS MAX PUNTI 8		Punteggio complessivo
		CATEGORIA	OFFERTA PUNTI	CATEGORIA	OFFERTA PUNTI	Max 10
1	IVS ITALIA SPA	a) b. calde	0,1	a) b. calde	5	8,2
		b) b. fredde	0,1	b) b .fredde	2	
		c) snack	0	c) snack	1	
2	GE.SA SPA	a) b. calde	0,1	a) b. calde	3	4,6
		b) b .fredde	0,4	b) b .fredde	1	
		c) snack	0	c) snack	0,1	

La Commissione prende atto del rialzo percentuale sul canone relativamente al sub criterio **1) AUMENTO CANONE** mediante applicazione della relativa formula e degli importi offerti dai singoli concorrenti relativamente al sub criterio **2) SCONTI PREZZI DI VENDITA PRODOTTI BASE (PANIERE PRODOTTI)**, assegnando il punteggio offerto (max 30 punti), come di seguito riportato nella tabella riassuntiva:

n.	CONCORRENTE	OFFERTA ECONOMICA PUNTI MAX 30	OFFERTA TECNICA PUNTI MAX 70	Punteggio complessivo Max 100
1	IVS ITALIA SPA	28,20	70	98,20
2	GE.SA SPA	15,85	67	82,85

Dalla graduatoria, la Commissione individua che l'offerta economicamente più vantaggiosa con il punteggio complessivo di **98,2** è quella presentata dall'Operatore Economico **IVS ITALIA SPA di Seriate (BG)** il cui canone di concessione annuale offerto è pari a **euro 126.000,00 +IVA, inclusi gli oneri per la sicurezza pari a euro 00,00 oltre l'IVA**.

La Commissione appura, inoltre, che il PEF (*Piano Economico Finanziario*) presentato dalla ditta **IVS ITALIA SPA** risulta congruo rispetto alla propria offerta e ai documenti di gara, nello specifico al piano economico finanziario predisposto dalla Stazione Appaltante. Dato atto che il PEF predisposto da questa amministrazione era stato redatto in maniera prudentiale rispetto al mercato, si riscontra che il PEF offerto dal concessionario IVS Italia SPA, nonostante il consistente rialzo percentuale offerto rispetto al canone posto a base di gara, garantisce comunque il mantenimento dell'equilibrio economico finanziario assicurando quindi la contemporanea presenza delle condizioni di convenienza economica e sostenibilità finanziaria

Esaurite le operazioni di gara e redatto il presente verbale, la seduta telematica viene chiusa alle ore 12.30.

Di quanto sopra è redatto il presente verbale, letto, confermato e sottoscritto digitalmente,

Verona, 3.11.2021

La Commissione giudicatrice

- RUP e Presidente - Stefania Baschirotto _____

- Componente - Prof.ssa Silvia Cantele _____

- Componente - Dott. Pierfrancesco Terranova _____