



GARA TELEMATICA G00133 – VERBALE N. 3

VERBALE DELLA COMMISSIONE GIUDICATRICE PER LA VALUTAZIONE DELL'OFFERTA TECNICA

Tipo appalto	Lavori
Rif. normativo	D.Lgs. 18 Aprile 2016 n. 50 e s.m.i. (di seguito Codice), così come modificato dal Decreto Semplificazioni n. 76 del 16 luglio 2020 convertito in Legge n. 120 dell'11 settembre 2020 e dal D.L. 77/2021 convertito in Legge 108/2021
Tipo procedura	Procedura aperta telematica sotto soglia ai sensi dell'art. 60 del D.lgs 50/2016 e s.m.i.
Applicativo	Piattaforma telematica PortaleAppalti Indirizzo di accesso: https://univr.ubuy.cineca.it/PortaleAppalti
N° procedura Ubuy	G00133
Rif. Appalto	App. 22-25 - P0258
Titolo procedura	Lavori di messa a norma e miglioramento antisismico conformi ai C.A.M. (Criteri ambientali minimi) - Biblioteca Egidio Meneghetti (Ed. 33) in Borgo Roma Cittadella della Scienza e della Tecnologia
Importo complessivo appalto	Importo a base di gara: totale opere € 1.254.500,00 di cui € 1.214.500,00 soggetti a ribasso + € 40.000,00 di oneri per la sicurezza non soggetti a ribasso (IVA esclusa)
CPV	45454000-4 Lavori di ristrutturazione
CUP	B36B19001260001
CUI	L93009870234201900003
N. Gara Anac	8636701
CIG	9311948E92
RUP	p.i. Giovanni Vezzari, responsabile Area Manutenzioni della Direzione Tecnica. Gare Acquisti e Logistica
Finanziamento	Fondi di bilancio dell'Ateneo nell'ambito degli stanziamenti previsti nel Programma Edilizio Triennale - progetto P0258 budget UA.VR.020.DTASE-A-PREDIL-A-Programmazione edilizia e con parziale finanziamento ministeriale ai sensi della lettera a) dell'art. 1 del Decreto del Ministero dell'Università e della Ricerca n. 1274 del 10.12.2021 avente ad oggetto "Criteri di riparto del fondo investimenti 2021-2035, destinato al cofinanziamento di programmi d'intervento di ammodernamento strutturale e tecnologico presentati dalle Istituzioni universitarie statali
Progetto di fattibilità tecnica ed economica	Delibera n. 17 del C.d.A. in data 24.11.2020
Progetto definitivo	Delibera n. 7.1 del C.d.A. in data 28.10.2021
Progetto esecutivo	Decreto Direttore Generale Rep. 2297/2022 Prot. 127740 del 18.03.2022
Progetto esecutivo adeguato a D.L. 50/2022	Decreto Direttore Generale Rep. 6093/2022 Prot. 243939 del 04.07.2022
Autorizzazione a contrarre	Decreto dirigenziale Prot.0257220 Rep. 6273/2022 in data 11.07.2022
Pubblicazione bando	<ul style="list-style-type: none">• Gazzetta Ufficiale della Repubblica Italiana V^ SS n. 82 del 15.07.2022• Albo Ufficiale dell'Università di Verona rep. 1322/2022 prot. 264607 del 14.07.2022.• piattaforma digitale dell'ANAC tramite SIMOG• un quotidiano nazionale e un quotidiano locale• sito del Ministero delle Infrastrutture e dei Trasporti• sito del committente: www.univr.it/gare• piattaforma telematica https://univr.ubuy.cineca.it/PortaleAppalti/it
Criterio di aggiudicazione	Offerta economicamente più vantaggiosa (art. 95 del D. Lgs. 50/2016) sulla base dei seguenti elementi ai quali è riservato un punteggio massimo complessivo di 100 punti così suddivisi: *offerta economica (massimo 30) *offerta tecnica (massimo 70)



Scadenza presentazione offerte	Ore 11:00 del 20 settembre 2022
OFFERTE RICEVUTE	1) SITAL IMPIANTI SRL – C.F. 01804930855 2) I.T.I. IMPRESA GENERALE S.p.A. – C.F. 01029050364
CONCORRENTI AMMESSI	1) SITAL IMPIANTI SRL 2) I.T.I. IMPRESA GENERALE S.p.A.
COMMISSIONE GIUDICATRICE	Decreto direttoriale Rep. 8471/2022 Prot. 534240 del 26.09.2022 di nomina della seguente commissione giudicatrice: - arch. Pier Giorgio Dal Dosso componente esperto interno effettivo con ruolo di Presidente- arch. Matteo Bartoletti componente esperto interno effettivo - ing. Michela Guarinoni componente esperto interno effettivo
VERBALI	• Verbale n. 1 del RUP in data 21 settembre 2022 – seduta pubblica – di apertura Buste Amministrative. • Verbale n. 2 del RUP in data 26 settembre 2022 – seduta pubblica – di proseguimento 1^ seduta ed apertura Buste Tecniche.

Premesso che

- il decreto di nomina della commissione giudicatrice (di seguito Commissione), corredato delle dichiarazioni dell'inesistenza delle cause di incompatibilità e di astensione di cui ai commi 4, 5 e 6 dell'art. 77 del Codice e dei curricula vitae dei componenti della stessa, è stato pubblicato sul "PortaleAppalti" e sul "profilo del Committente";
- il RUP, in conformità a quanto previsto nel disciplinare di gara, ha scaricato le buste delle offerte tecniche dei concorrenti ammessi e le ha messe a disposizione dei soli membri della Commissione a seguito del decreto di nomina, con nota prot. 542533 in data 27/09/2022 e disposto la convocazione della 1^ seduta riservata per il 06.10.2022;
- i Commissari hanno pertanto già preso visione della documentazione di gara ed effettuato un'attenta analisi dei criteri e sub-criteri che saranno oggetto di valutazione da parte della Commissione Giudicatrice, richiamati nella tabella al punto 16.4 del Disciplinare di Gara; gli stessi hanno altresì rilevato le modalità di attribuzione dei punteggi per ogni criterio di valutazione delle offerte come di seguito riportato:

CRITERI E SOTTO-CRITERI DI VALUTAZIONE			PUNTEGGI	CRITERI MOTIVAZIONALI	COEFFICIENTI		
B)	PIANO-PROGRAMMA DI CANTIERIZZAZIONE		MAX 10	Scopo di tale programmazione è la descrizione delle modalità di allestimento ed organizzazione dell'area di cantiere, in modo che sia garantito l'accesso all'area, svincolato dall'accesso dedicato al personale universitario ed utenza esterna. Il punteggio maggiore verrà attribuito all'operatore economico la cui documentazione risponda meglio agli obiettivi che persegue la stazione appaltante, in particolare devono essere illustrati gli aspetti, necessari ad assicurare minori interferenze e disagi possibili alle attività presenti nell'area ed agli edifici circostanti e nello specifico: b.1.1) modalità di accesso dei mezzi all'area di cantiere b.1.2) dislocazione degli impianti di cantiere (spazi di ufficio, servizi igienico assistenziali, spazi di deposito di attrezzature, mezzi e materiali)	I coefficienti verranno attribuiti in base ai seguenti parametri di giudizio tecnico rispetto ai criteri motivazionali:		
	b.1)	Allestimento e organizzazione del cantiere. b.1.1) modalità di accesso dei mezzi all'area di cantiere <u>sub punteggio max 1 punti</u> b.1.2) dislocazione degli impianti di cantiere (spazi di ufficio, servizi igienico assistenziali, spazi di deposito di attrezzature, mezzi e materiali) <u>sub punteggio max 1 punti</u>	MAX 2		Parametri giudizio tecnico	Giudizio	C
	b.2)	Procedure e modalità esecutive delle opere con il mantenimento in esercizio delle attività esistenti all'interno dell'edificio. b.2.1) cronoprogramma analitico con l'individuazione delle fasi di attività previste per la realizzazione dei lavori all'interno dell'edificio e degli edifici adiacenti <u>sub punteggio max 1 punti</u>	MAX 5	Scopo di tali procedure è la realizzazione delle opere in appalto con modalità che permettano la prosecuzione delle attività didattiche e di studio esistenti all'interno dell'edificio e degli edifici adiacenti al cantiere. Il punteggio maggiore verrà attribuito all'operatore economico la cui documentazione consenta di stimare, sul piano funzionale, le proposte che meglio rispondono agli obiettivi che persegue la stazione appaltante. In particolare il concorrente:	Progetto / Offerta Tecnica ben strutturata che sviluppa in modo preciso, convincente ed esaustivo le caratteristiche metodologiche e le modalità di svolgimento e risponde meglio agli obiettivi che persegue la stazione appaltante apportando novità e valore aggiunto rispetto alle aspettative della Commissione	Ottimo	1,00
					Progetto / Offerta Tecnica che sviluppa in modo appropriato le caratteristiche metodologiche e le modalità di svolgimento e risponde senza particolari approfondimenti agli obiettivi che persegue la stazione appaltante.	Buono	0,80



CRITERI E SOTTO-CRITERI DI VALUTAZIONE			PUNTEGGI	CRITERI MOTIVAZIONALI	COEFFICIENTI		
		b.2.2) modalità organizzative di esecuzione delle opere <i>sub punteggio max 1 punti</i> b.2.3) misure esecutive per garantire l'esecuzione dei lavori in sicurezza e il controllo dell'intero processo costruttivo <i>sub punteggio max 1 punti</i> b.2.4) ruolo e modalità di relazione dei rappresentanti dell'operatore economico con il personale di committenza e direzione lavori <i>sub punteggio max 1 punti</i> b.2.5) modalità operative per l'eventuale utilizzo di lavoro straordinario allo scopo di garantire la prosecuzione del maggior numero di attività amministrative, didattiche e di studio presenti nell'edificio e negli edifici limitrofi <i>sub punteggio max 1 punti</i>		b.2.1) dovrà programmare le fasi di attività previste per la realizzazione dei lavori garantendo la massima prosecuzione delle attività esistenti nell'edificio e negli edifici limitrofi durante l'intero svolgimento delle opere, e comunque specificando le misure attivate per la garanzia della sicurezza del personale e degli studenti universitari presenti; b.2.2) dovrà illustrare le modalità organizzative di esecuzione delle opere; b.2.3) dovrà illustrare le procedure e misure esecutive che saranno attivate per garantire l'esecuzione dei lavori in sicurezza; b.2.4) ruolo e modalità di relazione dei rappresentanti dell'operatore economico con il personale di committenza e direzione lavori; b.2.5) dovrà indicare le modalità operative con l'eventuale utilizzo di lavoro straordinario allo scopo di garantire la prosecuzione del maggior numero di attività amministrative, didattiche e di studio presenti nell'edificio e negli edifici limitrofi.	Parametri giudizio tecnico	Giudizio	C
					Progetto / Offerta Tecnica che sviluppa in modo discreto le caratteristiche metodologiche e le modalità di svolgimento e risponde in modo poco strutturato agli obiettivi che persegue la stazione appaltante.	Discreto	0,60
					Progetto / Offerta Tecnica che sviluppa sufficientemente le caratteristiche metodologiche e le modalità di svolgimento e risponde sufficientemente agli obiettivi che persegue la stazione appaltante.	Sufficiente	0,40
	b.3)	Procedure per il mantenimento in esercizio degli impianti esistenti a servizio dell'edificio.	MAX 3	Scopo di tali procedure è l'individuazione di tutte le opere e gli accorgimenti necessari al mantenimento in funzione degli impianti esistenti a servizio dell'edificio e degli edifici adiacenti al cantiere. Il punteggio maggiore verrà attribuito all'operatore economico la cui documentazione consenta di assicurare, sul piano funzionale, la massima riduzione dei disservizi mediante l'effettuazione delle opere in appalto con modalità che permettano la prosecuzione delle attività didattiche e di studio esistenti all'interno degli edifici del comparto con la salvaguardia della sicurezza delle persone presenti.	Progetto / Offerta Tecnica che sviluppa solo parzialmente le caratteristiche metodologiche e le modalità di svolgimento e risponde parzialmente agli obiettivi che persegue la stazione appaltante.	Adeguate	0,20
C)	PROPOSTE MIGLIORATIVE DI ALCUNI ELEMENTI		MAX 25	Il concorrente dovrà redigere le proposte di variante, rispetto alle previsioni del progetto esecutivo esclusivamente per le parti qui di seguito descritte, utilizzando il Modello "Schede tecniche degli elementi di fornitura" (Modello B), compilato in ogni sua parte alla colonna "Vostra proposta" come da indicazioni contenute sullo stesso. Le proposte di variante potranno riguardare differenti soluzioni costruttive per la realizzazione di: c.1) Pompe di circolazione c.2) Trattamento acqua c.3) Unità di trattamento aria ed estrattore c.4) Ventilconvettori c.5) Unità di climatizzazione ad espansione diretta c.6) Apparecchi illuminanti c.7) Centrale rivelazione incendio c.8) Pavimenti c.9) Rivestimenti. Il punteggio maggiore verrà attribuito all'operatore economico la cui documentazione consenta di stimare proposte migliorative rispetto a quelle previste e contenute nel progetto esecutivo in termini di marca e tipologia, minore interferenza con le caratteristiche di pregio dell'edificio, risparmio energetico, durabilità e resistenza all'uso, manutenibilità. Le soluzioni proposte in variante dovranno comunque mantenere inalterato il sistema di integrazione con il progetto impiantistico.	I punteggi saranno assegnati con riferimento a ciascun sotto-criterio basandosi sul modello "Schede tecniche degli elementi di fornitura" (Modello B) ed attribuendo il coefficiente in maniera proporzionale. Per il calcolo del coefficiente, sarà detratto dal totale degli elementi migliorativi offerti il totale degli elementi peggiorativi e la differenza che ne deriva sarà divisa per il numero degli elementi di valutazione previsti nel modello H "Schede tecniche degli elementi di fornitura". Tale coefficiente sarà quindi moltiplicato per il sub-punteggio massimo stabilito per l'assegnazione del punteggio. Pertanto l'attribuzione del punteggio sarà determinato dalla seguente formula: $n^{\circ}el.migl.off / [n^{\circ}el.pes.off + n^{\circ}el.migl.off] \times subpeso\ max$ n°el.previsi nel "Mod.B" In caso di elementi peggiorativi superiori a quelli migliorativi non sarà attribuito nessun punteggio.		
	c.1)	Pompe di circolazione	MAX 3				
	c.2)	Trattamento acqua	MAX 3				
	c.3)	Unità di trattamento aria ed estrattore	MAX 3				
	c.4)	Ventilconvettori	MAX 3				
	c.5)	Unità di climatizzazione ad espansione diretta	MAX 2				
	c.6)	Apparecchi illuminanti	MAX 4				
	c.7)	Centrale rivelazione incendio	MAX 2				
	c.8)	Pavimenti	MAX 3				
	c.9)	Rivestimenti	MAX 2				
D)	PROPOSTE MIGLIORATIVE RELATIVE ALLA QUALITÀ AMBIENTALE DEI LOCALI OGGETTO D'INTERVENTO		MAX 25	Il concorrente dovrà redigere le proposte di variante, rispetto alle previsioni del progetto esecutivo, esclusivamente per le parti richieste e corredate con relazione tecnica ed elaborati grafici sufficienti a descrivere in modo esauriente la proposta. Scopo di tali migliorie è l'individuazione di alcune opere mirate al miglioramento della qualità ambientale dei locali oggetto di intervento: d.1) Acustica d.2) Condizioni termoisolometriche d.3) Condizioni illuminotecniche d.4) Comfort d.5) Estetica	I coefficienti verranno attribuiti in base ai seguenti parametri di giudizio tecnico rispetto ai criteri motivazionali		
	d.1)	Acustica	MAX 5				
	d.2)	Condizioni termoisolometriche	MAX 2				
	d.3)	Condizioni illuminotecniche	MAX 4				
	d.4)	Comfort	MAX 4				
					Parametri giudizio tecnico	Giudizio	C
					Progetto / Offerta Tecnica ben strutturata che sviluppa in modo preciso, convincente ed esauriente le caratteristiche metodologiche e le modalità di svolgimento e risponde meglio agli obiettivi che persegue la stazione appaltante apportando novità e valore aggiunto rispetto alle aspettative della Commissione	Ottimo	1,00

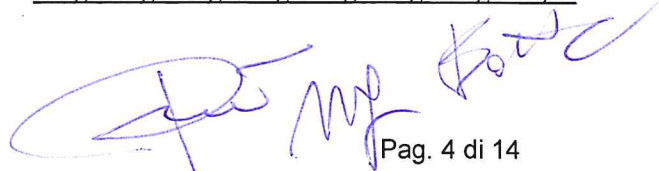
CRITERI E SOTTO-CRITERI DI VALUTAZIONE			PUNTEGGI	CRITERI MOTIVAZIONALI	COEFFICIENTI																				
d.5)	Estetica		MAX 3	d.6) Procedure per garantire lo stato di conservazione d.7) Ottimizzazione degli impianti aerulici d.8) Ottimizzazione degli impianti sanitari d.9) Ottimizzazione interventi adeguamento sismico Il punteggio maggiore verrà attribuito all'operatore economico la cui documentazione consenta di stimare proposte di opere mirate al miglioramento della qualità ambientale dei locali oggetto d'intervento e della relativa distribuzione impiantistica.	Progetto / Offerta tecnica che sviluppa in modo appropriato le caratteristiche metodologiche e le modalità di svolgimento e risponde senza particolari approfondimenti agli obiettivi che persegue la stazione appaltante.	Buono	0,80																		
d.6)	Procedure per garantire lo stato di conservazione		MAX 1		Progetto / Offerta tecnica che sviluppa in modo discreto le caratteristiche metodologiche e le modalità di svolgimento e risponde in modo poco strutturato agli obiettivi che persegue la stazione appaltante.	Discreto	0,60																		
d.7)	Ottimizzazione impianti aerulici		MAX 3		Progetto / Offerta tecnica che sviluppa sufficientemente le caratteristiche metodologiche e le modalità di svolgimento e risponde sufficientemente agli obiettivi che persegue la stazione appaltante.	Sufficiente	0,40																		
d.8)	Ottimizzazione impianti sanitari		MAX 1		Progetto / Offerta tecnica che sviluppa solo parzialmente le caratteristiche metodologiche e le modalità di svolgimento e risponde parzialmente agli obiettivi che persegue la stazione appaltante.	Adeguito	0,20																		
d.9)	Ottimizzazione interventi adeguamento sismico		MAX 2																						
E)	MIGLIORIE LEGATE AI CRITERI AMBIENTALI MINIMI PREVISTI DAL DM 11/10/2017 PER LAVORI DI RISTRUTTURAZIONE DI EDIFICI PUBBLICI E LA GESTIONE DI CANTIERI		MAX 10	Il concorrente dovrà redigere le proposte di variante, rispetto alle previsioni del progetto esecutivo, esclusivamente per le parti richieste e corredate con relazione tecnica ed elaborati grafici sufficienti a descrivere in modo esauriente la proposta. In particolare il concorrente dovrà proporre migliorie legate ai seguenti aspetti in relazione ai servizi energetici per gli edifici: e.1) Competenze dell'Appaltatore e dei suoi candidati e sistema di gestione ambientale e.2) Approvvigionamento energetico e.3) Specifiche tecniche dell'edificio e.4) Specifiche tecniche dei componenti edilizi e.5) Specifiche tecniche del cantiere e.6) Sistema di monitoraggio dei consumi energetici. Il punteggio maggiore verrà attribuito all'operatore economico la cui documentazione consenta di stimare proposte di opere mirate al miglioramento dell'adozione di criteri ambientali minimi per l'affidamento dei lavori di ristrutturazione di edifici pubblici e la gestione di cantieri. Per i contenuti della relazione e la valutazione delle migliorie legate ai CAM si rimanda al DM 11/10/2017 ed ai criteri premianti previsti dalla norma.	I coefficienti verranno attribuiti in base ai seguenti parametri di giudizio tecnico rispetto ai criteri motivazionali																				
e.1)	Competenze dell'Appaltatore e dei suoi candidati e sistema di gestione ambientale	MAX 1	<table><tr><th>Parametri giudizio tecnico</th><th>Giudizio</th><th>C</th></tr><tr><td>Progetto / Offerta tecnica ben strutturata che sviluppa in modo preciso, convincente ed esauriente le caratteristiche metodologiche e le modalità di svolgimento e risponde meglio agli obiettivi che persegue la stazione appaltante apportando novità e valore aggiunto rispetto alle aspettative della Commissione</td><td>Ottimo</td><td>1,00</td></tr><tr><td>Progetto / Offerta tecnica che sviluppa in modo appropriato le caratteristiche metodologiche e le modalità di svolgimento e risponde senza particolari approfondimenti agli obiettivi che persegue la stazione appaltante.</td><td>Buono</td><td>0,80</td></tr><tr><td>Progetto / Offerta tecnica che sviluppa in modo discreto le caratteristiche metodologiche e le modalità di svolgimento e risponde in modo poco strutturato agli obiettivi che persegue la stazione appaltante.</td><td>Discreto</td><td>0,60</td></tr><tr><td>Progetto / Offerta tecnica che sviluppa sufficientemente le caratteristiche metodologiche e le modalità di svolgimento e risponde sufficientemente agli obiettivi che persegue la stazione appaltante.</td><td>Sufficiente</td><td>0,40</td></tr><tr><td>Progetto / Offerta tecnica che sviluppa solo parzialmente le caratteristiche metodologiche e le modalità di svolgimento e risponde parzialmente agli obiettivi che persegue la stazione appaltante.</td><td>Adeguito</td><td>0,20</td></tr></table>				Parametri giudizio tecnico	Giudizio	C	Progetto / Offerta tecnica ben strutturata che sviluppa in modo preciso, convincente ed esauriente le caratteristiche metodologiche e le modalità di svolgimento e risponde meglio agli obiettivi che persegue la stazione appaltante apportando novità e valore aggiunto rispetto alle aspettative della Commissione	Ottimo	1,00	Progetto / Offerta tecnica che sviluppa in modo appropriato le caratteristiche metodologiche e le modalità di svolgimento e risponde senza particolari approfondimenti agli obiettivi che persegue la stazione appaltante.	Buono	0,80	Progetto / Offerta tecnica che sviluppa in modo discreto le caratteristiche metodologiche e le modalità di svolgimento e risponde in modo poco strutturato agli obiettivi che persegue la stazione appaltante.	Discreto	0,60	Progetto / Offerta tecnica che sviluppa sufficientemente le caratteristiche metodologiche e le modalità di svolgimento e risponde sufficientemente agli obiettivi che persegue la stazione appaltante.	Sufficiente	0,40	Progetto / Offerta tecnica che sviluppa solo parzialmente le caratteristiche metodologiche e le modalità di svolgimento e risponde parzialmente agli obiettivi che persegue la stazione appaltante.	Adeguito	0,20	
Parametri giudizio tecnico	Giudizio	C																							
Progetto / Offerta tecnica ben strutturata che sviluppa in modo preciso, convincente ed esauriente le caratteristiche metodologiche e le modalità di svolgimento e risponde meglio agli obiettivi che persegue la stazione appaltante apportando novità e valore aggiunto rispetto alle aspettative della Commissione	Ottimo	1,00																							
Progetto / Offerta tecnica che sviluppa in modo appropriato le caratteristiche metodologiche e le modalità di svolgimento e risponde senza particolari approfondimenti agli obiettivi che persegue la stazione appaltante.	Buono	0,80																							
Progetto / Offerta tecnica che sviluppa in modo discreto le caratteristiche metodologiche e le modalità di svolgimento e risponde in modo poco strutturato agli obiettivi che persegue la stazione appaltante.	Discreto	0,60																							
Progetto / Offerta tecnica che sviluppa sufficientemente le caratteristiche metodologiche e le modalità di svolgimento e risponde sufficientemente agli obiettivi che persegue la stazione appaltante.	Sufficiente	0,40																							
Progetto / Offerta tecnica che sviluppa solo parzialmente le caratteristiche metodologiche e le modalità di svolgimento e risponde parzialmente agli obiettivi che persegue la stazione appaltante.	Adeguito	0,20																							
e.2)	Approvvigionamento energetico	MAX 2																							
e.3)	Specifiche tecniche dell'edificio	MAX 2																							
e.4)	Specifiche tecniche dei componenti edilizi	MAX 2																							
e.5)	Specifiche tecniche del cantiere	MAX 1																							
e.6)	Sistema di monitoraggio dei consumi energetici	MAX 2																							
TOTALE PUNTI			70																						

- l'offerta tecnica (punto 18 del disciplinare di gara), alla quale è attribuito un punteggio massimo di 70 punti, deve essere costituita da elaborati necessari a descrivere esaurientemente le proposte secondo l'articolazione di cui al Capitolo 16 "Criterio di aggiudicazione - modalità di attribuzione dei punteggi" del disciplinare di gara, per i quali il concorrente potrà inserire N. 5 (cinque) FILES PDF come segue:

FILE 1 piano cantierizzazione composto da

- unica relazione tecnica, con riferimento ai punti b.1), b.2) e b.3)
(Documento in formato A4 di massimo **OTTO** facciate, compilate in carattere ARIAL di dimensione 12 pt, interlinea singola e margini Sup., Inf, Destro e Sinistro di 2 cm, esclusa la copertina e l'indice).
- cronoprogramma analitico con l'individuazione delle fasi di attività.
(Documento in formato A3 costituito da un massimo di **DUE** facciate compilate in carattere ARIAL di dimensione 12 pt, interlinea singola e margini Sup., Inf, Destro e Sinistro di 2 cm, esclusa la copertina e l'indice)
- elaborati grafici, in scala adeguata, atti ad illustrare gli specifici aspetti tecnici riferiti ai punti b.1), b.2) e b.3). (Fascicolo in formato A3, costituito da un massimo di **QUATTRO** facciate esclusa la copertina e l'indice).

FILE 2 scheda tecnica B redatto nel file word "Mod. B - Schede tecniche degli elementi di fornitura", riferito alle proposte migliorative degli elementi c.1), c.2), c.3), c.4), c.5), c.6), c.7), c.8) e c.9).





FILE 3 fascicolo tecnico composto da:

- unica relazione, riferita alle proposte migliorative degli elementi c.1), c.2), c.3), c.4), c.5), c.6), c.7), c.8) e c.9), contenente:
 1. quaderno tecnico comprendente l'elenco delle proposte migliorative offerte, l'elenco dei prodotti offerti e per ogni prodotto una scheda contenente ogni indicazione utile al fine di una migliore esposizione degli elementi componenti l'offerta;
 2. relazione tecnica illustrativa del prodotto (tecnologie, qualità, provenienza e caratteristiche tecniche);
 3. piano di manutenzione delle proposte migliorative di variante;
(La relazione in formato A4, per i punti 1, 2, 3, deve essere costituita da **una unica relazione** di massimo **DIECI** facciate, compilate in carattere ARIAL di dimensione 12 pt, interlinea singola e margini Sup., Inf, Destro e Sinistro di 2 cm, esclusa la copertina e l'indice.)
- elaborati grafici in scala adeguata atti ad illustrare gli aspetti tecnici specifici delle proposte migliorative di variante offerte (Fascicolo in formato A3 costituito da un massimo di CINQUE facciate, esclusa la copertina e l'indice)

FILE 4 qualità ambientale composto da:

- unica relazione tecnica, con riferimento ai punti d.1), d.2), d.3), d.4), d.5), d.6), d.7), d.8) e d.9),
(La relazione in formato A4, dovrà essere di massimo **NOVE** facciate, compilate in carattere ARIAL di dimensione 12 pt, interlinea singola e margini Sup., Inf, Destro e Sinistro di 2 cm, esclusa la copertina e l'indice).
- Elaborati grafici in scala adeguata, per descrivere in modo esauriente le proposte
(Fascicolo in formato A3 costituito da un massimo di **NOVE** facciate, esclusa la copertina e l'indice).

FILE 5 CAM composto da:

- unica relazione tecnica, con i riferimenti ai punti e.1), e.2), e.3), e.4), e.5), e.6)
(La relazione in formato A4, dovrà essere di massimo **TRE** facciate, compilate in carattere ARIAL di dimensione 12 pt, interlinea singola e margini Sup., Inf, Destro e Sinistro di 2 cm, esclusa la copertina e l'indice).
- elaborati grafici in scala adeguata, per descrivere in modo esauriente le proposte.
(Fascicolo in formato A3 costituito da un massimo di **TRE** facciate esclusa la copertina e l'indice).
- la Commissione giudicatrice, in una o più sedute riservate, procederà ad attribuire ad ogni requisito (sotto-criteri di valutazione), un coefficiente assegnato discrezionalmente (compreso tra 0 e 1), che moltiplicato per il peso / sub peso determinerà il punteggio da attribuire ad ogni singola componente sopra indicata;
- qualora alcune delle proposte progettuali siano valutate dalla commissione giudicatrice peggiorative, non migliorative o non sufficientemente illustrate con i documenti e/o elaborati richiesti, non si procederà alla esclusione del concorrente ma, se ne terrà debitamente conto nell'assegnazione del punteggio, applicando alla valutazione conseguita dei coefficienti di riduzione, parametrati in rapporto alla mancanza o incompletezza degli elaborati richiesti, nella misura massima dell'80% del punteggio assegnato al concorrente;
- la commissione giudicatrice procederà a determinare la migliore offerta tecnica impiegando il metodo aggregativo compensatore, ovvero mediante l'utilizzo della seguente formula:

$$C(a) = \sum_n [W_i \times V(a)_i]$$

Dove:

C(a)	=	indice di valutazione dell'offerta (a)
n	=	numero totale dei requisiti
\sum_n	=	sommatoria
W _i	=	peso o punteggio attribuito al requisito (i)
V(a) _i	=	coefficiente della prestazione dell'offerta (a) rispetto al requisito (i) variabile tra zero e uno

Tutto ciò premesso



Prima seduta riservata della Commissione giudicatrice

il giorno **06 ottobre 2022 alle ore 9:30, in prima seduta riservata**, presso la sala riunioni della Direzione Tecnica Gare Acquisti e Logistica dell'Università di Verona, in Corticella Paradiso, n. 6 in Verona, è presente la Commissione al completo composta da:

Arch. Pier Giorgio Dal Dosso Presidente
Arch. Matteo Bartoletti Componente
Ing. Michela Guarinoni Componente

Il Presidente essendo presenti tutti i componenti della Commissione dichiara la seduta valida e ne apre i lavori.

La commissione prende atto che sono pervenuti i seguenti plichi:

n°ord.	tipo	CONCORRENTE
Plico 1)	singola	SITAL IMPIANTI SRL
Plico 2)	singola	I.T.I. IMPRESA GENERALE S.p.A.

Innanzitutto la Commissione, preventivamente all'analisi della documentazione tecnica offerta dai concorrenti, effettua un'attenta lettura ed analisi del disciplinare e della documentazione di gara ed un'ampia disamina in merito alle considerazioni ed ai criteri fissati.

In particolare il disciplinare di gara prescrive che la Commissione proseguirà i lavori in una o più sedute riservate, per la valutazione delle offerte tecniche e per l'attribuzione dei punteggi, formalizzando la graduatoria delle offerte esaminate in apposito verbale.

La Commissione prende atto dei criteri e sotto-criteri di valutazione e relativi sub-punteggi e sub-pesi e della modalità di attribuzione dei relativi punteggi in conformità al bando di gara ed a quanto prescritto al paragrafo n. 16 del disciplinare di gara.

La Commissione evidenzia che per l'elemento di valutazione "*C) Proposte migliorative di alcuni elementi*" il disciplinare prescrive che in caso di elementi peggiorativi superiori a quelli migliorativi non sarà attribuito nessun punteggio e pertanto sarà assegnato valore pari a zero.

La Commissione decide che per i calcoli dei punteggi finali assumerà fino a due decimali dopo la virgola.

La Commissione con riferimento alla riduzione percentuale, stabilita al punto 16.12 del disciplinare di gara, da applicare alla valutazione conseguita agli elementi di valutazione come nelle premesse richiamati, all'unanimità stabilisce di individuare preliminarmente i coefficienti di riduzione percentuale in rapporto all'eventuale incompletezza della documentazione richiesta, ovvero alla mancanza, carenza o incompletezza dei seguenti elaborati:

Relativamente all'elemento di valutazione **b) PIANO PROGRAMMA DI CANTIERIZZAZIONE** (*File_1_piano_cantierizzazione*):

Relazione tecnica con riferimento ai punti b.1), b.2) e b.3)	- 40%
Cronoprogramma analitico con l'individuazione delle fasi di attività	- 30%
elaborati grafici, in scala adeguata, atti ad illustrare gli specifici aspetti tecnici riferiti ai punti b.1), b.2) e b.3)	- 30%

Relativamente all'elemento di valutazione **c) PROPOSTE MIGLIORATIVE DI ALCUNI ELEMENTI** (*File_3_fascicolo_tecnico*):

1) quaderno tecnico comprendente l'elenco delle proposte migliorative offerte, l'elenco dei prodotti offerti e per ogni prodotto una scheda contenente ogni indicazione utile al fine di una migliore esposizione degli elementi componenti l'offerta	- 30%
2) relazione tecnica illustrativa del prodotto (<i>tecnologie, qualità, provenienza e caratteristiche tecniche</i>)	- 40%
3) piano di manutenzione delle proposte migliorative di variante	- 20%
4) elaborati grafici in scala adeguata atti ad illustrare gli aspetti tecnici specifici delle proposte migliorative di variante offerte	- 10%



Relativamente all'elemento di valutazione **d) PROPOSTE MIGLIORATIVE RELATIVE ALLA QUALITÀ AMBIENTALE DEI LOCALI OGGETTO D'INTERVENTO** (File_4_qualità_ambientale):

Relazione tecnica, con i riferimenti ai punti con riferimento ai punti d.1), d.2), d.3), d.4), d.5), d.6), d.7), d.8) e d.9)	- 80%
Elaborati grafici in scala adeguata atti ad illustrare gli aspetti tecnici specifici delle proposte migliorative di variante offerte	- 20%

Relativamente all'elemento di valutazione **e) MIGLIORIE LEGATE AI CRITERI AMBIENTALI MINIMI PREVISTI DAL DM 11/10/2017 PER LAVORI DI RISTRUTTURAZIONE DI EDIFICI PUBBLICI E LA GESTIONE DI CANTIERI** (File_5_CAM):

Relazione tecnica, con i riferimenti ai punti e.1), e.2), e.3), e.4), e.5), e.6)	- 80%
Elaborati grafici in scala adeguata descrivere in modo esauriente le proposte	- 20%

La Commissione, dopo aver analizzato gli elementi di valutazione stabiliti dal bando e dal disciplinare di gara ed i parametri di valutazione come preventivamente fissati, procede in ordine di plico pervenuto all'esame dei progetti contenenti l'"Offerta Tecnica" presentati dalle ditte concorrenti entrambe ammesse alla gara ed iniziando quindi dal plico n. 1 presentato da SITAL IMPIANTI SRL e proseguendo con il plico n. 2 presentato da I.T.I. Impresa Generale SpA.

Completato l'esame dei progetti tecnici delle due ditte concorrenti, la Commissione procede all'analisi dettagliata del criterio **Punto B) Piano-programma di cantierizzazione**.

La Commissione esamina quindi la documentazione tecnica dei seguenti concorrenti:

n°ord.	tipo	CONCORRENTE
1	singola	SITAL IMPIANTI SRL
2	singola	I.T.I. IMPRESA GENERALE S.p.A.

La Commissione conclusa la fase di esame della documentazione tecnica dei concorrenti in gara inizia il confronto sul criterio di valutazione **Punto B) Piano-programma di cantierizzazione**.

I Commissari, dopo il confronto sull'offerta tecnica del concorrente n. 1 relativa al criterio di valutazione b.1 e sotto-criteri di valutazione b.1.1, b.1.2, unanimemente assegnano i relativi coefficienti, proseguendo nel medesimo modo per il successivo concorrente in gara.

I Commissari proseguono il confronto sull'offerta tecnica del concorrente n. 1 relativa al criterio di valutazione b.2 e sotto-criteri b.2.1, b.2.2, b.2.3, b.2.4, b.2.5, con l'assegnazione unanime dei relativi coefficienti e l'attribuzione del conseguente punteggio, proseguendo nel medesimo modo per il successivo concorrente in gara.

I Commissari continuano quindi il confronto sull'offerta tecnica del concorrente n. 1 relativa al criterio di valutazione b.3, con l'assegnazione unanime del relativo coefficiente e l'attribuzione del conseguente punteggio, proseguendo nel medesimo modo per il successivo concorrente in gara.

I Commissari concludono la valutazione del Punto B) Piano-programma di cantierizzazione assegnando collegialmente le eventuali riduzioni percentuali come preliminarmente stabilito per l'attribuzione finale del punteggio.

Di seguito la commissione riporta le seguenti tabelle indicanti le riduzioni percentuali applicate, i coefficienti attribuiti ed i conseguenti punteggi comprensivi delle eventuali riduzioni percentuali attribuite:

Riduzioni Sital Impianti Srl

B - PIANO-PROGRAMMA DI CANTIERIZZAZIONE

Documentazione richiesta	b) Presenza dei documenti richiesti			Totale riduzioni da applicare
	Criterio riduzione mancanza documenti	PRESENZA SI=1 NO=0	2) Riduzione applicata	
Relazione tecnica	-40,00%	1	0,00%	0,00%
Cronoprogramma analitico con l'individuazione delle fasi di attività.	-30,00%	0	-30,00%	-30,00%
Elaborati grafici	-30,00%	0	-30,00%	-30,00%
Somma Riduzioni=	-100,00%		Somma Riduzioni=	-60,00%



Riduzioni ITI impresa Generale SpA

B - PIANO-PROGRAMMA DI CANTIERIZZAZIONE

Documentazione richiesta	b) Presenza dei documenti richiesti			Totale riduzioni da applicare
	Criterio riduzione mancanza documenti	PRESENZA SI=1 NO=0	2) Riduzione applicata	
Relazione tecnica	-40,00%	1	0,00%	0,00%
Cronoprogramma analitico con l'individuazione delle fasi di attività.	-30,00%	1	0,00%	0,00%
Elaborati grafici	-30,00%	1	0,00%	0,00%
Somma Riduzioni=	-100,00%		Somma Riduzioni=	0,00%

			B) PIANO PROGRAMMA DI CANTIERIZZAZIONE Max 10 punti								Σ PUNTI CONSEGUITI	Rid. ASS. Max 80%	PUNTI ATTRIBUITI
			b.1) Allestimento e organizzazione del		b.2) Procedure e modalità esecutive delle opere Max 5 punti					b.3) Procedure			
n°	CONCORRENTE	FORMULE CRITERIO B)	b.1.1) max 1,00 punti	b.1.2) max 1,00 punti	b.2.1) max 1,00 punti	b.2.2) max 1,00 punti	b.2.3) max 1,00 punti	b.2.4) max 1,00 punti	b.2.5) max 1,00 punti	b.3) max 3,00 punti			
1	SITAL IMPIANTI SRL	coefficienti	0,80	0,80	0,40	0,40	0,60	0,60	0,60	0,40	5,40	-60,00%	2,16
		PUNTI ATTRIBUITI=	0,80	0,80	0,40	0,40	0,60	0,60	0,60	1,20			
2	I.T.I. IMPRESA GENERALE S.p.A.	coefficienti	0,80	0,80	0,80	0,80	0,60	0,80	0,60	0,60	7,00	0,00%	7,00
		PUNTI ATTRIBUITI=	0,80	0,80	0,80	0,80	0,60	0,80	0,60	1,80			

Completata detta operazione, la Commissione rinvia il proseguo dei lavori alla successiva seduta non pubblica, stabilendo di aggiornarsi al giorno 10/10/2022 alle ore 09:30 presso la sala riunioni della Direzione Tecnica Gare Acquisti e Logistica dell'Università degli Studi di Verona, in Corticella Paradiso, 6.

Alle ore 14.00 viene dichiarata chiusa la seduta.

Di quanto sopra è redatto il presente verbale.

Letto, confermato e sottoscritto

La Commissione giudicatrice

arch. Pier Giorgio Dal Dosso

Presidente

arch. Matteo Bartoletti

Componente

ing. Michela Guarinoni

Componente



Seconda seduta riservata della Commissione giudicatrice

Il giorno **10 ottobre 2022 alle ore 09:30** presso la sala riunioni della Direzione Tecnica Gare Acquisti e Logistica con sede in Verona – Corticella Paradiso, n. 6 – la Commissione al completo composta da:

Arch. Pier Giorgio Dal Dosso Presidente
Arch. Matteo Bartoletti Componente
Ing. Michela Guarinoni Componente

di seguito chiamata solo Commissione, si riunisce in seduta riservata per procedere al proseguimento della valutazione congiunta delle offerte tecniche e per l'attribuzione dei punteggi.

Il Presidente della Commissione dichiara aperta la seduta.

La Commissione procede all'analisi dettagliata del criterio **Punto C) Proposte migliorative di alcuni elementi**.

La Commissione continua i lavori esaminando la documentazione tecnica dei seguenti concorrenti:

n°ord.	tipo	CONCORRENTE
1	singola	SITAL IMPIANTI SRL
2	singola	I.T.I. IMPRESA GENERALE S.p.A.

La Commissione conclusa la fase di esame della documentazione tecnica dei concorrenti in gara inizia il confronto sul criterio di valutazione **Punto C) Proposte migliorative di alcuni elementi**.

I Commissari, dopo il confronto sull'offerta tecnica del concorrente n. 1 relativa al criterio di valutazione C) e sotto-criteri di valutazione c.1, c.2, c.3, c.4, c.5, c.6, c.7, c.8, c.9 unanimemente assegnano i relativi elementi migliorativi validi, proseguendo nel medesimo modo per il successivo concorrente in gara.

I Commissari concludono la valutazione del Punto C) Proposte migliorative di alcuni elementi assegnando collegialmente le eventuali riduzioni percentuali come preliminarmente stabilito per l'attribuzione finale del punteggio.

Di seguito la commissione riporta le seguenti tabelle riportanti gli elementi migliorativi/peggiorativi offerti e i punteggi derivanti:

C: PROPOSTE MIGLIORATIVE SEGUENTI ELEMENTI: Max 25,00 punti

codice	Descrizione	Progressivo plico	1			2		
		Concorrente	SITAL IMPIANTI SRL			I.T.I. IMPRESA GENERALE S.p.A.		
		PARAMETRI DI VALUTAZIONE	n° elem.	coeff.	punti	n° elem.	coeff.	punti
c.1	Pompe di circolazione	N° 4 Articoli di fornitura con n. 4 elementi di valutazione valutabili per il punto c.1	4			4		
		N° elementi migliorativi offerti	4			1		
		N° elementi peggiorativi offerti	0			3		
	SUB-PESO MAX	Totale elementi migliorativi offerti	4,00	1,00	3,00	0,00	0,00	0,00
	3	TOTALE Punti c.1=			3,00			0,00
c.2	Trattamento acqua	N° 2 Articoli di fornitura con n. 3 elementi di valutazione valutabili per il punto c.2	3			3		
		N° elementi migliorativi offerti	3			2		
		N° elementi peggiorativi offerti	0			0		
	SUB-PESO MAX	Totale elementi migliorativi offerti	3,00	1,00	3,00	2,00	0,67	2,00
	3	TOTALE Punti c.2=			3,00			2,00
c.3	Unità di trattamento aria ed estrattore	N° 2 Articoli di fornitura con n. 12 elementi di valutazione valutabili per il punto c.3	12			12		
		N° elementi migliorativi offerti	8			9		
		N° elementi peggiorativi offerti	0			1		
	SUB-PESO MAX	Totale elementi migliorativi offerti	8,00	0,67	2,00	8,00	0,67	2,00
	3	TOTALE Punti c.3=			2,00			2,00



codice	Descrizione	Progressivo plico	1			2		
		Concorrente	SITAL IMPIANTI SRL			I.T.I. IMPRESA GENERALE S.p.A.		
		PARAMETRI DI VALUTAZIONE	n° elem.	coeff.	punti	n° elem.	coeff.	punti
c.4	Ventilconvettori	<u>N° 2 Articoli di fornitura con n. 4 elementi di valutazione valutabili per il punto c.4</u>	4			4		
		N° elementi migliorativi offerti	4			3		
		N° elementi peggiorativi offerti	0			1		
	SUB-PESO MAX	Totale elementi migliorativi offerti	4,00	1,00	3,00	2,00	0,50	1,50
	3	TOTALE Punti c.4=			3,00			1,50
c.5	Unità di climatizzazione ad espansione diretta	<u>N° 4 Articoli di fornitura con n. 14 elementi di valutazione valutabili per il punto c.5</u>	14			14		
		N° elementi migliorativi offerti	0			2		
		N° elementi peggiorativi offerti	0			6		
	SUB-PESO MAX	Totale elementi migliorativi offerti	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
	2	TOTALE Punti c.5=			0,00			0,00
c.6	Apparecchi illuminanti	<u>N° 7 Articoli di fornitura con n. 14 elementi di valutazione valutabili per il punto c.6</u>	14			14		
		N° elementi migliorativi offerti	14			14		
		N° elementi peggiorativi offerti	0			0		
	SUB-PESO MAX	Totale elementi migliorativi offerti	14,00	1,00	4,00	14,00	1,00	4,00
	4	TOTALE Punti c.6=			4,00			4,00
c.7	Centrale rivelazione incendio	<u>N° 1 Articoli di fornitura con n. 2 elementi di valutazione valutabili per il punto c.7</u>	2			2		
		N° elementi migliorativi offerti	2			1		
		N° elementi peggiorativi offerti	0			0		
	SUB-PESO MAX	Totale elementi migliorativi offerti	2,00	1,00	2,00	1,00	0,50	1,00
	2	TOTALE Punti c.7=			2,00			1,00
c.8	Pavimenti	<u>N° 2 Articoli di fornitura con n. 7 elementi di valutazione valutabili per il punto c.8</u>	7			7		
		N° elementi migliorativi offerti	5			2		
		N° elementi peggiorativi offerti	0			0		
	SUB-PESO MAX	Totale elementi migliorativi offerti	5,00	0,71	2,14	2,00	0,29	0,86
	3	TOTALE Punti c.8=			2,14			0,86
c.9	Rivestimenti	<u>N° 1 Articoli di fornitura con n. 2 elementi di valutazione valutabili per il punto c.9</u>	2			2		
		N° elementi migliorativi offerti	2			1		
		N° elementi peggiorativi offerti	0			0		
	SUB-PESO MAX	Totale elementi migliorativi offerti	2,00	1,00	2,00	1,00	0,50	1,00
	2	TOTALE Punti c.9=			2,00			1,00
TOTALE PUNTI ELEMENTO C – Modello B					21,14			12,36

La commissione riporta le seguenti tabelle delle riduzioni percentuali applicate, il numero degli elementi offerti migliorativi individuati nella tabella precedente, i conseguenti punteggi derivanti e l'applicazione delle eventuali riduzioni percentuali attribuite:

Riduzioni Sital Impianti Srl				
C - PROPOSTE MIGLIORATIVE DI ALCUNI ELEMENTI				
Documentazione richiesta	b) Presenza dei documenti richiesti			Totale riduzioni da applicare
	Criterio riduzione mancanza documenti	PRESENZA SI=1 NO=0	2) Riduzione applicata	
Quaderno tecnico comprendente l'elenco delle proposte migliorative offerte, l'elenco dei prodotti offerti e per ogni prodotto una scheda contenente ogni indicazione utile al fine di una migliore esposizione degli elementi componenti l'offerta;	-30,00%	0	-30,00%	-30,00%
Relazione tecnica illustrativa del prodotto (tecnologie, qualità, provenienza e caratteristiche	-40,00%	1	0,00%	0,00%
Piano di manutenzione delle proposte migliorative di variante;	-20,00%	0	-20,00%	-20,00%
Elaborati grafici	-10,00%	0	-10,00%	-10,00%
Somma Riduzioni=	-100,00%		Somma Riduzioni=	-60,00%



Riduzioni ITI impresa Generale SpA

C - PROPOSTE MIGLIORATIVE DI ALCUNI ELEMENTI

Documentazione richiesta	b) Presenza dei documenti richiesti			Totale riduzioni da applicare
	Criterio riduzione mancanza documenti	PRESENZA SI=1 NO=0	2) Riduzione applicata	
Quaderno tecnico comprendente l'elenco delle proposte migliorative offerte, l'elenco dei prodotti offerti e per ogni prodotto una scheda contenente ogni indicazione utile al fine di una migliore esposizione degli elementi componenti l'offerta;	-30,00%	1	0,00%	0,00%
Relazione tecnica illustrativa del prodotto (tecnologie, qualità, provenienza e caratteristiche	-40,00%	1	0,00%	0,00%
Piano di manutenzione delle proposte migliorative di variante;	-20,00%	0	-20,00%	-20,00%
Elaborati grafici	-10,00%	0	-10,00%	-10,00%
Somma Riduzioni=	-100,00%		Somma Riduzioni=	-30,00%

n°		CONCORRENTE	C) PROPOSTE MIGLIORATIVE DEI SEGUENTI ELEMENTI max 25 punti											Σ PUNTI CONSEGUITI	Rid. ASS. Max 80%	PUNTI ATTRIBUITI
			FORMULA CRITERIO C): elementi offerti / elementi Modello "H" X sub-peso max	c.1) max	c.2) max	c.3) max	c.4) max	c.5) max	c.6) max	c.7) max	c.8) max	c.9) max				
				3,00	3,00	3,00	3,00	2,00	4,00	2,00	3,00	2,00				
				punti	punti	punti	punti	punti	punti	punti	punti	punti	punti			
		Elementi modello H=	4,00	3,00	12,00	4,00	14,00	14,00	2,00	7,00	2,00					
1	SITAL IMPIANTI SRL	elementi offerti	4,00	3,00	8,00	4,00	0,00	14,00	2,00	5,00	2,00	21,14	-60,00%	8,46		
		PUNTI ATTRIBUITI	3,00	3,00	2,00	3,00	0,00	4,00	2,00	2,14	2,00					
2	I.T.I. IMPRESA GENERALE S.p.A.	elementi offerti	0,00	2,00	8,00	2,00	0,00	14,00	1,00	2,00	1,00	12,36	-30,00%	8,65		
		PUNTI ATTRIBUITI	0,00	2,00	2,00	1,50	0,00	4,00	1,00	0,86	1,00					

La Commissione prosegue i lavori con l'analisi dettagliata del criterio **Punto D) Proposte migliorative relative alla qualità ambientale dei locali oggetto d'intervento**.

La Commissione continua i lavori esaminando la documentazione tecnica dei seguenti concorrenti:

n°ord.	tipo	CONCORRENTE
Plico 1)	singola	SITAL IMPIANTI SRL
Plico 2)	singola	I.T.I. IMPRESA GENERALE S.p.A.

La Commissione conclusa la fase di esame della documentazione tecnica dei concorrenti in gara inizia il confronto sul criterio di valutazione **Punto D) Proposte migliorative relative alla qualità ambientale dei locali oggetto d'intervento**.

I Commissari, dopo il confronto sull'offerta tecnica del concorrente n. 1 relativa al criterio di valutazione D) e sotto-criteri di valutazione d.1, d.2, d.3, d.4, d.5, d.6, d.7, d.8 e d.9 unanimemente assegnano i relativi coefficienti e l'attribuzione del conseguente punteggio, proseguendo nel medesimo modo per il successivo concorrente in gara.

I Commissari concludono la valutazione del Punto D) "Proposte migliorative relative alla qualità ambientale dei locali oggetto d'intervento" assegnando collegialmente le eventuali riduzioni percentuali come preliminarmente stabilito per l'attribuzione finale del punteggio.

Di seguito la commissione riporta le seguenti tabelle indicanti le riduzioni percentuali applicate, i coefficienti attribuiti ed i conseguenti punteggi comprensivi delle eventuali riduzioni percentuali attribuite:

Riduzioni Sital Impianti Srl

D - PROPOSTE MIGLIORATIVE relative alla QUALITÀ AMBIENTALE DEI LOCALI OGGETTO D'INTERVENTO

Documentazione richiesta	b) Presenza dei documenti richiesti			Totale riduzioni da applicare
	Criterio riduzione mancanza documenti	PRESENZA SI=1 NO=0	2) Riduzione applicata	
Relazione tecnica	-80,00%	1	0,00%	0,00%
Elaborati grafici	-20,00%	0	-20,00%	-20,00%
Somma Riduzioni=	-100,00%		Somma Riduzioni=	-20,00%



Riduzioni ITI impresa Generale SpA

D - PROPOSTE MIGLIORATIVE relative alla QUALITÀ AMBIENTALE DEI LOCALI OGGETTO D'INTERVENTO

Documentazione richiesta	b) Presenza dei documenti richiesti			Totale riduzioni da applicare
	Criterio riduzione mancanza documenti	PRESENZA SI=1 NO=0	2) Riduzione applicata	
Relazione tecnica	-80,00%	1	0,00%	0,00%
Elaborati grafici	-20,00%	1	0,00%	0,00%
Somma Riduzioni=	-100,00%		Somma Riduzioni=	0,00%

		FORMULE CRITERI D), e E)	D) QUALITÀ AMBIENTALE DEI LOCALI Max 25 punti										Σ PUNTI CONSEGUITI	Rid. ASS. max 80%	PUNTI ATTRIBUITI
n°	CONCORRENTE		d.1) max 5,00 punti	d.2) max 2,00 punti	d.3) max 4,00 punti	d.4) max 4,00 punti	d.5) max 3,00 punti	d.6) max 1,00 punti	d.7) max 3,00 punti	d.8) max 1,00 punti	d.9) max 2,00 punti				
1	SITAL IMPIANTI SRL	coefficienti	0,40	0,40	0,40	0,40	0,80	0,40	0,40	0,40	0,80	12,00	-20,00%	9,60	
		PUNTI ATTRIBUITI=	2,00	0,80	1,60	1,60	2,40	0,40	1,20	0,40	1,60				
2	I.T.I. IMPRESA GENERALE S.p.A.	coefficienti	0,80	0,40	0,80	0,40	0,40	0,40	0,40	0,80	0,40	14,00	0,00%	14,00	
		PUNTI ATTRIBUITI=	4,00	0,80	3,20	1,60	1,20	0,40	1,20	0,80	0,80				

Completata detta operazione, la Commissione rinvia il proseguo dei lavori alla successiva seduta non pubblica; stabilendo di aggiornarsi al giorno 12/10/2022 alle ore 09:30 presso la sala riunioni della Direzione Tecnica Gare Acquisti e Logistica dell'Università degli Studi di Verona, in Corticella Paradiso, 6.

Alle ore 14.00 viene dichiarata chiusa la seduta.

Di quanto sopra è redatto il presente verbale.

Letto, confermato e sottoscritto

La Commissione giudicatrice

arch. Pier Giorgio Dal Dosso

Presidente

arch. Matteo Bartoletti

Componente

ing. Michela Guarinoni

Componente



Terza seduta riservata della Commissione giudicatrice

Il giorno **12 ottobre 2022 alle ore 09:30** presso la sala riunioni della Direzione Tecnica Gare Acquisti e Logistica con sede in Verona – Corticella Paradiso, n. 6 – la Commissione al completo composta da:

Arch. Pier Giorgio Dal Dosso Presidente
Arch. Matteo Bartoletti Componente
Ing. Michela Guarinoni Componente

di seguito chiamata solo Commissione, si riunisce in seduta riservata per procedere al proseguimento della valutazione congiunta delle offerte tecniche e per l'attribuzione dei punteggi.

Il Presidente della Commissione dichiara aperta la seduta.

La Commissione procede all'analisi dettagliata del criterio **Punto E) Migliorie legate ai criteri ambientali minimi previsti dal dm 11/10/2017 per lavori di ristrutturazione di edifici pubblici e la gestione di cantieri.**

La Commissione continua i lavori esaminando la documentazione tecnica dei seguenti concorrenti:

n°ord.	tipo	CONCORRENTE
Plico 1)	singola	SITAL IMPIANTI SRL
Plico 2)	singola	I.T.I. IMPRESA GENERALE S.p.A.

La Commissione conclusa la fase di esame della documentazione tecnica dei concorrenti in gara inizia il confronto sul criterio di valutazione **Punto E) Migliorie legate ai criteri ambientali minimi previsti dal dm 11/10/2017 per lavori di ristrutturazione di edifici pubblici e la gestione di cantieri.**

I Commissari, dopo il confronto sull'offerta tecnica del concorrente n. 1 relativa al criterio di valutazione E) e sotto-criteri di valutazione e.1, e.2, e.3, e.4, e.5, e.6 unanimemente assegnano i relativi coefficienti e l'attribuzione del conseguente punteggio, proseguendo nel medesimo modo per il successivo concorrente in gara.

I Commissari concludono la valutazione del Punto E) "Migliorie legate ai criteri ambientali minimi previsti dal DM 11/10/2017 per lavori di ristrutturazione di edifici pubblici e la gestione di cantieri" assegnando collegialmente le eventuali riduzioni percentuali come preliminarmente stabilito per l'attribuzione finale del punteggio.

Di seguito la commissione riporta le seguenti tabelle indicanti le riduzioni percentuali applicate, i coefficienti attribuiti ed i conseguenti punteggi comprensivi delle eventuali riduzioni percentuali attribuite:

Riduzioni Sital Impianti Srl				
E - MIGLIORIE LEGATE AI CRITERI AMBIENTALI MINIMI PREVISTI DAL DM 11/10/2017 PER LAVORI DI RISTRUTTURAZIONE DI EDIFICI PUBBLICI E LA GESTIONE DI CANTIERI				
Documentazione richiesta	b) Presenza dei documenti richiesti			Totale riduzioni da applicare
	Criterio riduzione mancanza documenti	PRESENZA SI=1 NO=0	2) Riduzione applicata	
Relazione tecnica	-80,00%	1	0,00%	0,00%
Elaborati grafici	-20,00%	0	-20,00%	-20,00%
Somma Riduzioni=	-100,00%		Somma Riduzioni=	-20,00%

Riduzioni ITI impresa Generale SpA				
E - MIGLIORIE LEGATE AI CRITERI AMBIENTALI MINIMI PREVISTI DAL DM 11/10/2017 PER LAVORI DI RISTRUTTURAZIONE DI EDIFICI PUBBLICI E LA GESTIONE DI CANTIERI				
Documentazione richiesta	b) Presenza dei documenti richiesti			Totale riduzioni da applicare
	Criterio riduzione mancanza documenti	PRESENZA SI=1 NO=0	2) Riduzione applicata	
Relazione tecnica	-80,00%	1	0,00%	0,00%
Elaborati grafici	-20,00%	1	0,00%	0,00%
Somma Riduzioni=	-100,00%		Somma Riduzioni=	0,00%

CONCORRENTE	FORMULE CRITERI D), e E)	E) MIGLIORIE LEGATE AI C.A.M. max 10 punti								Σ PUNTI CONSEGUITI	Rid. ASS. max 80%	PUNTI ATTRIBUITI
		e.1) max	e.2) max	e.3) max	e.4) max	e.5) max	e.6) max					
		1,00 punti	2,00 punti	2,00 punti	2,00 punti	1,00 punti	2,00 punti					
SITAL IMPIANTI SRL	coefficienti	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80	8,00	-20,00%	6,40		
	PUNTI ATTRIBUITI=	0,80	1,60	1,60	1,60	0,80	1,60					
I.T.I. IMPRESA GENERALE S.p.A.	coefficienti	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80	8,00	0,00%	8,00		
	PUNTI ATTRIBUITI=	0,80	1,60	1,60	1,60	0,80	1,60					

La Commissione, conclusa la fase di attribuzione dei coefficienti e relativi punteggi, procede alla loro verifica finale e quindi a redigere la seguente **TABELLA PUNTEGGI OFFERTA TECNICA** riportante i rispettivi punti conseguiti per ogni criterio di valutazione e determina il punteggio complessivo finale come riportato di seguito:

n°	CONCORRENTE	B)	C)	D)	E)	SOMMA PUNTI
		PIANO PROGRAMMA DI CANTIERIZZAZIONE	PROPOSTE MIGLIORATIVE DI ALCUNI ELEMENTI	PROPOSTE MIGLIORATIVE QUALITÀ AMBIENTALE DEI LOCALI	MIGLIORIE LEGATE AI CAM PER LAVORI DI RISTRUTTURAZIONE ED. PUBBLICI E GESTIONE CANTIERI	
		MAX 10 PUNTI	MAX 25 PUNTI	MAX 25 PUNTI	MAX 10 PUNTI	
		PUNTI CONSEGUITI	PUNTI CONSEGUITI	PUNTI CONSEGUITI	PUNTI CONSEGUITI	
1	SITAL IMPIANTI SRL	2,16	8,46	9,60	6,40	26,62
2	I.T.I. IMPRESA GENERALE S.p.A.	7,00	8,65	14,00	8,00	37,65

Redatto il presente verbale, la Commissione conclude i lavori di valutazione dell'offerta tecnica.

Il Presidente terminata la fase di valutazione delle offerte tecniche rimanda le attività della Commissione alla seduta telematica pubblica fissata alle ore 10:00 del 18.10.2022 per l'inserimento a sistema nel portale Appalti Ubuy dei punteggi ottenuti nell'offerta tecnica e per l'apertura dell'offerta economica.

Alle ore 12:30 il Presidente dichiara chiusa la seduta riservata.

Di quanto sopra è redatto il presente verbale che viene letto, confermato e sottoscritto.

La Commissione giudicatrice

arch. Pier Giorgio Dal Dosso Presidente

arch. Matteo Bartoletti Componente

ing. Michela Guarinoni Componente

(Firma autografa)
(Firma autografa)
(Firma autografa)

