



**Procedura aperta ai sensi dell'art. 60 del D. Lgs. n. 50/2016
per l'appalto di multiservizi triennale per l'Università di Verona
suddiviso in 2 lotti:**

**LOTTO n. 1 – Servizio di traslochi e facchinaggi – Importo a
base d'asta € 701.040,00 + € 896,00 Oneri per la sicurezza per
rischi interferenti I.V.A. esclusa - (CPV 98392000-7 - CIG n.
7036683681)**

**LOTTO n. 2 – Servizio di Portierato – Importo a base d'asta €
1.986.393,00 + 00,00 Oneri per la sicurezza per rischi
interferenti I.V.A. esclusa - (CPV 98341120-2 CIG n.
7036693EBF). App. E-1701.**

**IMPORTO TOTALE A BASE D'ASTA: Euro 2.687.970,00 (I.V.A.
esclusa) + "Oneri per la sicurezza per rischi interferenti" Euro
896,00.**

VERBALE n. 1

Il giorno 8 giugno 2017, alle ore 10,00 presso la Sala Riunioni
della Direzione Tecnica Acquisti e Servizio Economici – Edificio
ex Orsolino, Via Paradiso n. 6, 37129 Verona, dell'Università
degli Studi di Verona,

premesso

- che con deliberazione del Consiglio di Amministrazione, n.
20 del 31 marzo 2017 veniva autorizzato l'avvio della gara
per l'appalto multiservizi triennale, rinnovabile per ulteriori
3 anni per l'Università di Verona suddiviso in n. 2 lotti: Lotto
n. 1 Traslochi e facchinaggio – Lotto n. 2, Portierato
mediante il sistema della procedura aperta sopra soglia
comunitaria, ai sensi dell'art. 60 del D. Lgs. 50/2016, con



base d'asta di € 2.687.970,00 + I.V.A. (oneri per la sicurezza € 896,00);

- che verrà effettuata l'aggiudicazione con il criterio dell'offerta economicamente più vantaggiosa (art. 95 del D. Lgs. 50/2016) sulla base dei seguenti elementi ai quali è riservato un punteggio massimo complessivo di 100 punti calcolati con il metodo aggregativo compensatore:

LOTTO 1 – TRASLOCHI E FACCHINAGGIO

Offerta economica/Prezzo (punteggio massimo 20)

Offerta tecnica/Qualità (punteggio massimo 80) così suddivisa:

- A) Sistema organizzativo di fornitura del servizio max punti 30;
- B) Metodologie tecnico-operative max punti 20;
- C) Procedure per la gestione degli aspetti inerenti la sicurezza max punti 10;
- D) Strumenti e attrezzature utilizzate e dotazione tipo del lavoratore max punti 16;
- E) Migliorie max punti 04;

LOTTO 2 – PORTIERATO

Offerta economica/Prezzo (punteggio massimo 20)

Offerta tecnica/Qualità (punteggio massimo 80) così suddivisa:

- A) Sistema organizzativo di forniture del servizio max punti 40;
- B) Metodologie tecnico-operative max punti 20;
- C) Procedure per la gestione degli aspetti inerenti la

FJA
eyd
12



sicurezza max punti 16;

D) Migliorie max punti 04;

- che con la pubblicazione del bando di gara sulla Gazzetta Ufficiale della Repubblica Italiana in data 5 maggio 2017, sui quotidiani "Il Dubbio", "Tutto Sport" "Il Corriere Veneto" e "Il Giornale Emilia" in data 6 maggio 2017, all'Albo Ufficiale dell'Università di Verona, sul sito dell'ANAC tramite il sistema SIMOG, sul sito del Ministero delle Infrastrutture e con l'inserimento del bando di gara e delle relative prescrizioni sulle pagine web dell'Università di Verona, si è data ampia pubblicità alla gara;
- che è stata fissata per il giorno 8 giugno 2017 la data della prima seduta pubblica per la verifica del termine di arrivo dei plichi, dei requisiti esterni, apertura ed esame del plico 1 contenente la documentazione amministrativa e accertamento della presenza dei plichi 2 e 3;

Tutto ciò premesso

Il Responsabile Unico del Procedimento, Dott. Claudio Dal Pozzo, alla presenza di due testimoni (Dott. Fabrizio De Angelis e Dott.ssa Cristina Niglio) si riunisce in seduta pubblica con la Dott.ssa Barbara Caracciolo, Ufficiale Rogante dell'Ateneo, che assiste alle operazioni di gara e si incarica di effettuare la verbalizzazione.

Il R.U.P., Dott. Claudio Dal Pozzo dichiara aperti i lavori.

Alle operazioni di gara presenziano i seguenti signori:

- Emanuele Bernardi in rappresentanza della CODICE GROUP S.r.l. di Roma;



- Denis Biondani in rappresentanza della CIVIS S.p.A. di Verona;
- Paolo Ragazzi in rappresentanza della RONDASERVICE S.r.l. di Verona;
- Letizia Carniato in rappresentanza della C.S.A. SECURITY S.r.l. di Verona;
- Michele Ceradini in rappresentanza della AEROLOGISTICK S.r.l. di Bologna;
- Marco Mazzucchi in rappresentanza della A.T.I. RANGERS SERVIZI FIDUCIARI S.r.l. di Vicenza;
- Andrea Masiero in rappresentanza della A.T.I. STELLA POLARE S.r.l. di Padova;
- Gianluca Musone in rappresentanza della SAF S.r.l. di Gricignano di Aversa (CE);
- Marco Zaggia in rappresentanza della GENERAL SECURITY ITALY S.r.l. di Treviso;
- Sergio Fiorini in rappresentanza della A.T.I. COOPSERVICE S. Coop. p.A. di Reggio Emilia;
- Federico Mantovani in rappresentanza di VERONA 83 s.c.r.l. di Verona;
- Luigi Caramanna in rappresentanza della R.T.I. GRUPPO SERVIZI ASSOCIATI S.p.A. di Roma;

che risultano essere legittimati a presenziare alle operazioni di gara.

Il Presidente constata che entro le ore 12,00 del 6 giugno 2017 sono prevenuti i plichi previsti al punto 13 del Disciplinare di gara presentati dalle seguenti ditte:

FA *Er* *Ch*



LOTTO 1 – TRASLOCHI E FACCHINAGGIO

n°	CONCORRENTE	città
1	SAF SRL - trasporti e logistica	GRICIGNANO D'AVERSA (CASERTA)
2	AEROLOGISTIK	BOLOGNA
3	CONSORZIO OVERSINERCO	SIZIANO (PV)
4	VERONA 83 SCRL	VERONA
5	COOPSERVICE S. COOP. P. A.	REGGIO EMILIA
6	CONSORZIO ACOTRAS SOC. COOP. /S.T.F. SOC CCOP ARL (ESECUTRICE)	ROMA
7	SCALA ENTERPRISE SRL	NAPOLI
8	consorzio AGEAS IMPRESA CONSORTILE LOMBARDA SRL (capogruppo)/LA MECENATE SOC COOP (CONSORZIATA)	CORBETTA (MI)

LOTTO 2 – PORTIERATO

n°	CONCORRENTE	città
1	CODICEGROUP SOLUZIONI INTEGRATE DI SICUREZZA SRL	ROMA
2	FANTASTIC SERVICE SRL	GIUGLIANO IN CAMPANIA (NA)
3	CIVIS SPA	VERONA
4	AEROLOGISTIK	BOLOGNA
5	METROSERVICES SRL	ROMA
6	RTI POLIGAL SCARL (MANDATARIA); DIEM SRL (MANDANTE)	BARI ROMA
7	ATI - PEGASO SRL SERVIZI FIDUCIARI (MANDATARIA) ; SISTEMI DI SICUREZZA SRL (MANDANTE)	AGROPOLI (SA) TORRE DEL GRECO (NA)
8	ATI COOPSERVICE S. COOP. P. A. (MANDANTE); LA FORTEZZA SPA (MANDATARIA)	REGGIO EMILIA SAN GIOVANNI LUPATOTO (VR)
9	RTI STABILIMENTO TRIESTINO DI SORVEGLIANZA E CHIUSURA SRL	TRIESTE



	(MANDATARIA); ITALPOL GROUP SPA (MANDANTE)	ROMA
10	VERONA 83 SCRL	VERONA
11	BIBLOS SOCIETA' COOPERATIVA UNIVERSITARIA	PESCARA
12	ATI RANGERS SERVIZI FIDUCIARI SRL (capogruppo); I.V.R.I. SPA (MANDANTE)	VICENZA MILANO
13	GENERAL SECURITY ITALY SRL	TREVISO
14	RONDASERVICE SRL	VERONA
15	SO.GE.SI SRL	NAPOLI
16	CONSORZIO PRODEST MILANO SRL	MILANO
17	TEAM SECURITY SRL	NAPOLI
18	CORAL SERVICE SRL	LUZZI (CS)
19	P.S.S. VIGILANZA SRL	MARGHERA (VE)
20	SINTESINET SRL	BRESCIA
21	STELLA POLARE SRL	PADOVA
22	RTI GSA GRUPPO SERVIZI ASSOCIATI SPA (MANDATARIA); SICURITALIA GROUP SERVICE SCPA (MANDANTE); COL.SER. SERVIZI SCRL (MANDANTE)	ROMA COMO PARMA
23	C.S.A. SECURITY SRL	VERONA

La Commissione procede ad accertare la regolarità dei plichi sulla base dei requisiti previsti dal Disciplinare di gara e, una volta verificato che detti plichi risultano tutti correttamente sigillati e controfirmati, procede all'apertura degli stessi, accerta la presenza dei rispettivi plichi sigillati 1, 2, 3 e quindi all'apertura del Plico 1 ed alla contestuale verifica

Handwritten signature/initials



della documentazione amministrativa richiesta per ciascun concorrente iniziando dal lotto n. 1.

Dall'esame della documentazione prodotta dalla (busta n. 1) SAF SRL - trasporti e logistica di Gricignano d'Aversa (Caserta)

si rileva che la documentazione presentata è conforme alle prescrizioni contenute nel disciplinare di gara.

Dall'esame della documentazione prodotta dalla (busta n. 2) AEROLOGISTIK di Bologna

si rileva che la documentazione presentata è conforme alle prescrizioni contenute nel disciplinare di gara.

Dall'esame della documentazione prodotta dalla (busta n. 3) CONSORZIO OVERSINERCO di Siziano (PV)

si rileva che non è stato inserito l'atto costitutivo e lo statuto del consorzio in copia autentica, con indicazione delle imprese consorziate, come previsto alle pagg. 18 e 19 del Disciplinare di gara.

Dall'esame della documentazione prodotta dalla (busta n. 4) VERONA 83 SCRL di Verona

si rileva che la documentazione presentata è conforme alle prescrizioni contenute nel disciplinare di gara.

Dall'esame della documentazione prodotta dalla (busta n. 5) COOPSERVICE S. COOP. P. A. di Reggio Emilia

si rileva che la documentazione presentata è conforme alle prescrizioni contenute nel disciplinare di gara.

Dall'esame della documentazione prodotta dalla (busta n. 6) CONSORZIO ACOTRAS SOC. COOP. /S.T.F. SOC CCOP



ARL (ESECUTRICE) di Roma

si rileva che la documentazione presentata è conforme alle prescrizioni contenute nel disciplinare di gara.

Dall'esame della documentazione prodotta dalla (busta n. 7) SCALA ENTERPRISE SRL di Napoli

si rileva che la documentazione presentata è conforme alle prescrizioni contenute nel disciplinare di gara.

Dall'esame della documentazione prodotta dalla (busta n. 8) consorzio AGEAS IMPRESA CONSORTILE LOMBARDA SRL (capogruppo)/LA MECENATE SOC COOP (CONSORZIATA) di Corbetta (MI)

si rileva che la documentazione presentata è conforme alle prescrizioni contenute nel disciplinare di gara.

Pertanto risultano ammessi, per il lotto n. 1, i seguenti concorrenti:

n°	CONCORRENTE	
1	SAF SRL - trasporti e logistica	AMMESSA
2	AEROLOGISTIK	AMMESSA
3	CONSORZIO OVERSINERCO	AMMESSA CON RISERVA
4	VERONA 83 SCRL	AMMESSA
5	COOPSERVICE S. COOP. P. A.	AMMESSA
6	CONSORZIO ACOTRAS SOC. COOP. /S.T.F. SOC CCOP ARL (ESECUTRICE)	AMMESSA
7	SCALA ENTERPRISE SRL	AMMESSA
8	consorzio AGEAS IMPRESA CONSORTILE LOMBARDA SRL (capogruppo)/LA MECENATE SOC COOP (CONSORZIATA)	AMMESSA



Si procede di seguito all'accertamento ed alla presenza dei rispettivi plichi sigillati 1, 2, 3 e quindi all'apertura del Plico 1 ed alla contestuale verifica della documentazione amministrativa richiesta per ciascun partecipante per il lotto n. 2.

Dall'esame della documentazione prodotta dalla
(busta n. 1) CODICEGROUP SOLUZIONI INTEGRATE DI
SICUREZZA SRL di Roma

si rileva che la documentazione presentata è conforme alle prescrizioni contenute nel disciplinare di gara.

Dall'esame della documentazione prodotta dalla
(busta n. 2) FANTASTIC SERVICE SRL di Giugliano in
Campania (NA)

si rileva che la documentazione presentata è conforme alle prescrizioni contenute nel disciplinare di gara.

Dall'esame della documentazione prodotta dalla
(busta n. 3) CIVIS SPA di Verona
si rileva che la documentazione presentata è conforme alle prescrizioni contenute nel disciplinare di gara.

Dall'esame della documentazione prodotta dalla
(busta n. 4) AEROLOGISTIK di Bologna
si rileva che la documentazione presentata è conforme alle prescrizioni contenute nel disciplinare di gara.

Dall'esame della documentazione prodotta dalla
(busta n. 5) METROSERVICES SRL di Roma
si rileva che quanto dichiarato nel modello A.4
relativamente ai requisiti di capacità tecnica (punto 4.3.a)

FLA
Cu
M
d



non realizza il totale minimo di fatturato relativo ai servizi analoghi come previsto dal disciplinare di gara all'art. 13:
"Costituisce condizione essenziale per la partecipazione alla gara, pena l'esclusione dalla gara:

1. che la somma dell'importo del fatturato annuo per servizi analoghi a quelli oggetto del lotto per cui si partecipa (effettuati negli ultimi tre esercizi finanziari 2014 – 2015 – 2016), sia stata almeno pari a una volta il valore della base d'asta TRIENNALE."

Dall'esame della documentazione prodotta dalla
(busta n. 6) RTI POLIGAL SCARL (MANDATARIA) di Bari; DIEM SRL (MANDANTE) di Roma

si rileva che la documentazione presentata è conforme alle prescrizioni contenute nel disciplinare di gara.

Dall'esame della documentazione prodotta dalla
(busta n. 7) ATI - PEGASO SRL SERVIZI FIDUCIARI (MANDATARIA) di Agropoli (SA); SISTEMI DI SICUREZZA SRL (MANDANTE) di Torre del Greco (NA)

si rileva che la documentazione presentata è conforme alle prescrizioni contenute nel disciplinare di gara.

Dall'esame della documentazione prodotta dalla
(busta n. 8) ATI COOPSERVICE S. COOP. P. A. (MANDANTE) di Reggio Emilia; LA FORTEZZA SPA (MANDATARIA) di San Giovanni Lupatoto (VR)

si rileva che la documentazione presentata è conforme alle prescrizioni contenute nel disciplinare di gara.

Dall'esame della documentazione prodotta dalla

FDA
C
B



(busta n. 9) RTI STABILEMNTO TRIESTINO DI
SORVEGLIANZA E CHIUSURA SRL (MANDATARIA) di Trieste;
ITALPOL GROUP SPA (MANDANTE) di Roma

si rileva che quanto dichiarato nel modello A.4
relativamente ai requisiti di capacità tecnica (punto 4.3.a)
non realizza il totale minimo di fatturato relativo ai servizi
analoghi come previsto dal disciplinare di gara (Art. 13):

"Costituisce condizione essenziale per la partecipazione alla
gara, pena l'esclusione dalla gara:

*1. che la somma dell'importo del fatturato annuo per servizi
analoghi a quelli oggetto del lotto per cui si partecipa
(effettuati negli ultimi tre esercizi finanziari 2014 – 2015 – 2016),
sia sta almeno pari a una volta il valore della base d'asta
TRIENNALE."*

Dall'esame della documentazione prodotta dalla

(busta n. 10) VERONA 83 SCRL di Verona

si rileva che la documentazione presentata è conforme
alle prescrizioni contenute nel disciplinare di gara.

Dall'esame della documentazione prodotta dalla

(busta n. 11) BIBLOS SOCIETA' COOPERATIVA
UNIVERSITARIA di Pescara

si rileva che la documentazione presentata è conforme
alle prescrizioni contenute nel disciplinare di gara.

Dall'esame della documentazione prodotta dalla

(busta n. 12) ATI RANGERS SERVIZI FIDUCIARI SRL
(capogruppo) di Vicenza; I.V.R.I. SPA (MANDANTE) di Milano

si rileva che la documentazione presentata è conforme



alle prescrizioni contenute nel disciplinare di gara.

Dall'esame della documentazione prodotta dalla
(busta n. 13) GENERAL SECURITY ITALY SRL di Treviso si
rileva che la documentazione presentata è conforme alle
prescrizioni contenute nel disciplinare di gara.

Dall'esame della documentazione prodotta dalla
(busta n. 14) RONDASERVICE SRL di Verona
si rileva che la documentazione presentata è conforme
alle prescrizioni contenute nel disciplinare di gara.

Dall'esame della documentazione prodotta dalla
(busta n. 15) SO.GE.SI SRL di Napoli
si rileva che la documentazione presentata è conforme
alle prescrizioni contenute nel disciplinare di gara.

Dall'esame della documentazione prodotta dalla
(busta n. 16) CONSORZIO PRODEST MILANO SRL di
Milano

si rileva che la documentazione presentata è conforme
alle prescrizioni contenute nel disciplinare di gara.

Dall'esame della documentazione prodotta dalla
(busta n. 17) TEAM SECURITY SRL di Napoli
si rileva che la documentazione presentata è conforme
alle prescrizioni contenute nel disciplinare di gara.

Dall'esame della documentazione prodotta dalla
(busta n. 18) CORAL SERVICE SRL di Luzzi (CS)
si rileva che la documentazione presentata è conforme
alle prescrizioni contenute nel disciplinare di gara.

Dall'esame della documentazione prodotta dalla



(busta n. 19) P.S.S. VIGILANZA SRL di Marghera (VE)
si rileva che la documentazione presentata è conforme
alle prescrizioni contenute nel disciplinare di gara.

Dall'esame della documentazione prodotta dalla

(busta n. 20) SINTESINET SRL di Brescia

si rileva che quanto dichiarato nel modello A.4
relativamente ai requisiti di capacità economico/finanziaria
(punto 4.2.b) non realizza il totale minimo di fatturato globale
come previsto dal disciplinare di gara (art. 13):

*"costituisce condizione essenziale per la partecipazione alla
gara, pena l'esclusione dalla gara, che l'importo del
fatturato globale d'impresa che risulta dalla somma degli
ultimi tre esercizi finanziari sia sta almeno pari ad uno virgola
cinque il valore della base d'asta triennale, IVA esclusa del
lotto per il quale di partecipa."*

Si rileva inoltre che quanto dichiarato nel modello A.4
relativamente ai requisiti di capacità tecnica (punto 4.3.a)
non realizza il totale minimo di fatturato relativo ai servizi
analoghi come previsto dal disciplinare di gara (Art. 13):

*"Costituisce condizione essenziale per la partecipazione alla
gara, pena l'esclusione dalla gara:*

1. *che la somma dell'importo del fatturato annuo per
servizi analoghi a quelli oggetto del lotto per cui si partecipa
(effettuati negli ultimi tre esercizi finanziari 2014 – 2015 – 2016),
sia stata almeno pari a una volta il valore della base d'asta
TRIENNALE."*

Dall'esame della documentazione prodotta dalla

FIA
C
Bp



(busta n. 21) A.T.I. STELLA POLARE SRL di Padova

si rileva che la documentazione presentata è conforme alle prescrizioni contenute nel disciplinare di gara.

Dall'esame della documentazione prodotta dalla

(busta n. 22) RTI GSA GRUPPO SERVIZI ASSOCIATI SPA (MANDATARIA) di Roma; SICURITALIA GROUP SERVICE SCPA (MANDANTE) di Como; COL.SER. SERVIZI SCRL (MANDANTE) di Roma

si rileva che la documentazione presentata è conforme alle prescrizioni contenute nel disciplinare di gara.

Dall'esame della documentazione prodotta dalla

(busta n. 23) C.S.A. SECURITY SRL di Verona

si rileva che la documentazione presentata è conforme alle prescrizioni contenute nel disciplinare di gara.

Pertanto risultano ammessi, per il lotto n. 2, i seguenti concorrenti:

n°	CONCORRENTE	
1	CODICEGROUP SOLUZIONI INTEGRATE DI SICUREZZA SRL	AMMESSA
2	FANTASTIC SERVICE SRL	AMMESSA
3	CIVIS SPA	AMMESSA
4	AEROLOGISTIK	AMMESSA
5	METROSERVICES SRL	AMMESSA CON RISERVA
6	RTI POLIGAL SCARL (MANDATARIA); DIEM SRL (MANDANTE)	AMMESSA
7	ATI - PEGASO SRL SERVIZI FIDUCIARI (MANDATARIA) ; SISTEMI DI SICUREZZA SRL (MANDANTE)	AMMESSA



8	ATI COOPSERVICE S. COOP. P. A. (MANDANTE); LA FORTEZZA SPA (MANDATARIA)	AMMESSA
9	RTI STABILEMNTTO TRIESTINO DI SORVEGLIANZA E CHIUSURA SRL (MANDATARIA); ITALPOL GROUP SPA (MANDANTE)	AMMESSA CON RISERVA
10	VERONA 83 SCRL	AMMESSA
11	BIBLOS SOCIETA' COOPERATIVA UNIVERSITARIA	AMMESSA
12	ATI RANGERS SERVIZI FIDUCIARI SRL (capogruppo); I.V.R.I. SPA (MANDANTE)	AMMESSA
13	GENERAL SECURITY ITALY SRL	AMMESSA
14	RONDASERVICE SRL	AMMESSA
15	SO.GE.SI SRL	AMMESSA
16	CONSORZIO PRODEST MILANO SRL	AMMESSA
17	TEAM SECURITY SRL	AMMESSA
18	CORAL SERVICE SRL	AMMESSA
19	P.S.S. VIGILANZA SRL	AMMESSA
20	SINTESINET SRL	AMMESSA CON RISERVA
21	STELLA POLARE SRL	AMMESSA
22	RTI GSA GRUPPO SERVIZI ASSOCIATI SPA (MANDATARIA); SICURITALIA GROUP SERVICE SCPA (MANDANTE); COL.SER. SERVIZI SCRL (MANDANTE)	AMMESSA
23	C.S.A. SECURITY SRL	AMMESSA

A questo punto il R.U.P. informa che in base a quanto
previsto dall'art. 83 comma 9 del D. Lgs. n. 50/2016, la



manca, l'incompletezza e ogni altra irregolarità essenziale degli elementi formali della domanda, con esclusione di quelle afferenti all'offerta tecnica ed economica, obbliga i concorrenti che vi hanno dato causa al pagamento, in favore della stazione appaltante, della sanzione pecuniaria pari all'uno per mille dell'importo a base di gara. Nei casi di irregolarità formali, ovvero di mancanza o incompletezza di dichiarazioni non essenziali, la stazione appaltante ne richiede comunque la regolarizzazione, ma non applica alcuna sanzione. In caso di inutile decorso del termine di regolarizzazione, il concorrente è escluso dalla gara.

Il R.U.P. valuta che le difformità riscontrate da parte del CONSORZIO OVERSINERCO di Siziano (Pordenone) per il lotto n. 1, da METROSERVICES S.r.l. di Roma, dal R.T.I. STABILIMENTO TRIESTINODI SORVEGLIANZA E CHIUSURA S.r.l. di Trieste – Man. ITALPOL GROUP S.p.A. di Roma e dalla SINTESINET S.r.l. di Brescia per il lotto n. 2 sono identificabili come irregolarità formali e pertanto si incarica dell'invio delle comunicazioni ai concorrenti suddetti secondo quanto indicato al punto 18. Soccorso Istruttorio del disciplinare di gara.

Come previsto al punto "18. Soccorso istruttorio", ai concorrenti sopra indicati sarà assegnato un termine, non superiore a dieci giorni perché, a pena di esclusione siano rese, integrate o regolarizzate le dichiarazioni necessarie, indicandone il contenuto e i soggetti che le devono rendere da presentare contestualmente.

Il R.U.P., Dott. Claudio Dal Pozzo raccoglie i plichi 2

Handwritten signatures: Pdz, W, Cy, Q



chiusi e sigillati dei concorrenti, suddivisi per ogni lotto, li ripone in uno scatolone che viene sigillato in un armadio chiuso a chiave posto in una stanza della Direzione Tecnica Acquisti e Servizi Economici dotata di serratura e non accessibile a terzi, al fine di garantirne l'integrità e l'intangibilità in attesa di essere consegnati alla Commissione giudicatrice che sarà nominata ai sensi dell'art. 77 del D. Lgs. 50/2016 per la valutazione dell'offerta tecnica ed economica e l'assegnazione dei relativi punteggi in una o più sedute riservate.

Il R.U.P., Dott. Claudio Dal Pozzo, consegna poi all'Ufficiale Rogante i plichi 3 chiusi e sigillati dei concorrenti contenenti le offerte economiche, che vengono riposte in un bustone sigillato, per essere custodite in cassaforte al fine di garantirne l'integrità e l'intangibilità fino alla seduta di apertura delle buste stesse da parte della Commissione giudicatrice in seduta pubblica.

Alle ore 16,45 il Responsabile Unico del Procedimento (R.U.P.) Dott. Claudio Dal Pozzo dichiara chiusa la seduta pubblica.

Letto, approvato e sottoscritto.

Dott. Claudio Dal Pozzo – R.U.P.

Dott. Fabrizio De Angelis - testimone

Dott.ssa Cristina Niglio - testimone

L'UFFICIALE ROGANTE

(Dott.ssa Barbara Caracciolo)

