

Relazione annuale sull'attività di monitoraggio della didattica

Anno 2025

(relazione al 31 dicembre 2025)



Commissione Paritetica

Docenti Studenti

Dipartimento di Management

Sommario

1. Introduzione

- 1.1. La Commissione Paritetica del Dipartimento di Management
- 1.2. L'organizzazione dei lavori
- 1.3. La metodologia di analisi

2. La didattica dei CdS del Dipartimento di Management

- 2.1. CdL in Economia Aziendale e Management
- 2.2. CdL in Economia e Innovazione Aziendale
- 2.3. CdLM in Governance e Amministrazione d'Impresa
- 2.4. CdLM in Marketing e Comunicazione d'Impresa
- 2.5. CdLM in Management e Strategia d'Impresa
- 2.6. CdLM in Management delle Attività Sportive Innovative e Sostenibili
- 2.7. CdLM in Supply Chain Management

3. Conclusioni

1. Introduzione

1.1. La Commissione Paritetica del Dipartimento di Management

La Commissione Paritetica Docenti Studenti (“CPDS”) del Dipartimento di Management (“DIMA”) nel corso del 2025 è risultata costituita dai seguenti componenti:

- Prof. Silvano Corbella (presidente) – ordinario di Economia Aziendale;
- Prof. Giovanni Goldoni – associato di Scienze Merceologiche (nominato in sostituzione del Prof. Paolo Roffia);
- Sig. Salem Nazareth Kamani – studente del CdL in Economia Aziendale e Management (in carica fino alla laurea); lo studente è stato sostituito dalla studentessa Annalisa Rasia, nominata in data 17 dicembre 2025;
- Dott.ssa Rebecca Virgilio – studentessa del CdLM in Governance e Amministrazione d’Impresa; a seguito di dimissioni della dott.ssa Virgilio per motivi lavorativi, in data 21 gennaio 2026, nelle more della finalizzazione della presente relazione, è stata nominata la dott.ssa Giulia Dorbolò, studentessa del CdLM in Governance e Amministrazione d’Impresa.

La CPDS è chiamata a svolgere la propria attività di monitoraggio, sulla base delle indicazioni dell’ANVUR e sotto il coordinamento del Presidio di Qualità di Ateneo (“PQA”), su 7 CdS afferenti al Dipartimento:

- CdL in Economia Aziendale e Management (“EAM”) (classe L-18, sede di Verona);
- CdL in Economia e Innovazione Aziendale (“EIA”) (classe L-18, sede di Vicenza);
- CdLM in Governance e Amministrazione d’Impresa (“GAI”) (classe LM-77, sede di Verona);
- CdLM in Management e Strategia d’Impresa (“MSI”) (classe LM-77, sede di Vicenza);
- CdLM in Marketing e Comunicazione d’Impresa (“MCI”) (classe LM-77, sede di Verona);
- CdLM in Management delle Attività Sportive Innovative e Sostenibili (“SportIS”) (classe LM-47, sede di Vicenza) che fa capo, oltre che al DIMA, al Dipartimento di Neuroscienze, Biomedicina e Movimento;
- CdLM in Supply Chain Management (“SCM”) (classe LM-77, sede di Verona), attivato a decorrere dall’A.A. 2024/2025.

La CPDS opera in posizione di autonomia rispetto agli organi di gestione della didattica, ma in continuo confronto con gli stessi, garantito mediante interazioni sia formali (ad esempio, presentazioni durante le riunioni degli organi collegiali), sia informali.

1.2. L’organizzazione dei lavori

Nel corso del 2025 la CPDS del DIMA ha provveduto a riunirsi in presenza e in audio-conferenza nelle date:

- 19 marzo
- 20 e 26 maggio
- 17 e 24 novembre
- 5 dicembre.

Di ogni riunione è stato redatto specifico verbale.

La CPDS si è poi costantemente confrontata, in più occasioni, per via telematica, anche ai fini della predisposizione della presente Relazione.

Nel corso delle riunioni indicate la CPDS ha provveduto a:

- incontrare ciascuno dei Presidenti dei CdS;
- raccogliere dalla componente studentesca della CPDS le informazioni sui vari CdS in ragione delle interazioni dagli stessi intrattenute con gli studenti di entrambe le sedi;
- incontrare altri studenti dei CdS nel corso di focus group organizzati *ad hoc*;
- rilasciare il parere richiesto in merito alla “Organizzazione delle attività didattiche a.a. 2025-

26”;

- più in generale, discutere delle problematiche emerse.

Inoltre, la CPDS ha partecipato alle attività formative promosse dal PQA.

La CPDS non ha riscontrato alcuna criticità di funzionamento se non, talvolta, la difficoltà di identificare date e ore delle riunioni in cui tutti i componenti fossero disponibili, stanti gli impegni di ciascuno, soprattutto degli studenti (lezioni ed esami, stage, attività lavorative, ecc.). Tale circostanza spiega le assenze, sempre giustificate, registrate in alcune delle riunioni.

Gli esiti dell'attività svolta dalla CPDS sono stati articolati per singolo CdS e sono di seguito riportati dopo una breve premessa di carattere metodologico.

1.3 La metodologia di analisi

La CPDS del DIMA, per monitorare la didattica dei CdS, ha fatto riferimento a:

- 1) le evidenze documentali di volta in volta indicate nel seguito, in sede di commento dei singoli CdS; a tal riguardo, è cruciale per rilevanza l'analisi dei questionari della didattica;
- 2) le risultanze dei colloqui con i referenti dei CdS;
- 3) le risultanze dei colloqui con gli studenti che compongono la CPDS e che si sono spesso fatti portatori dei giudizi e delle istanze dei colleghi
- 4) le risultanze dei colloqui con gli studenti partecipanti ai focus group;

La CPDS, nel corso del 2025, non ha ricevuto segnalazioni.

Ciò premesso, particolare attenzione merita la rielaborazione dei questionari della didattica, compresi tra i documenti di cui al punto 1). Al riguardo:

- i **risultati dei questionari** sono esposti nelle tabelle di analisi riportate in allegato alla presente relazione (allegato 1);
- i **commenti ai risultati** sono esposti trattando dei singoli CdS.

Con riguardo alla metodologia, si segnala quanto segue:

- nella relazione i nomi dei Docenti associati alle unità didattiche (lezioni o esercitazioni) sono sostituiti dal codice numerico riportato nelle tabelle di analisi allegate al presente documento; se uno stesso docente risulta associato a più unità didattiche che compaiono nel piano di studio di un CdS, quel docente sarà identificato da tanti codici numerici diversi quante sono le unità didattiche che gli corrispondono. La tabella “in chiaro” relativa a ciascun CdS è messa a disposizione del Presidente del CdS; le tabelle “in chiaro” di tutti i CdS sono messe a disposizione del Direttore del DIMA e del Coordinatore della Didattica; la CPDS mette a disposizione le suddette elaborazioni, condotte sui dati dei questionari sull'opinione degli studenti, al fine di consentire al Presidente e al Gruppo AQ di ciascun CdS una valutazione, caso per caso, delle criticità segnalate, anche alla luce delle informazioni in loro possesso;
- le analisi contenute nelle tabelle in allegato riguardano i dati forniti dagli studenti frequentanti (ritenuti maggiormente espressivi dell'effettiva qualità del CdS¹); il punteggio medio assegnato dagli studenti frequentanti alle varie domande del questionario è stato evidenziato: i) con il colore rosso, quando è strettamente inferiore a 2,5 ed è da ritenersi indicativo di criticità; ii) con il colore giallo, quando il punteggio è compreso tra 2,99 e 2,50 ed è da ritenersi meritevole di monitoraggio.

¹ In ogni caso, la CPDS ha anche analizzato i dati relativi agli studenti “non frequentanti” onde cogliere eventuali criticità al riguardo.

2. La didattica dei CdS del DIMA

2.1. CdL in Economia Aziendale e Management

Quadro A - Analisi e proposte su gestione e utilizzo dei questionari relativi alla soddisfazione degli Studenti

Fonti informative utilizzate

- Segnalazioni di docenti e studenti raccolte nel corso degli incontri e dei focus group e poi analiticamente verbalizzate
- Analisi dei verbali del Consiglio del CdS che ha discusso l'esito dei questionari
- Report Penthao
- Analisi dei questionari della didattica di cui alle tabelle in allegato.

Esito delle proposte della Relazione precedente

La Relazione 2024 non avanzava proposte in quanto i questionari già da tempo vengono regolarmente sottoposti agli studenti, compilati, analizzati dal Presidente del CdS, dal Gruppo AQ e poi discussi nel Consiglio del CdS e in Dipartimento.

Analisi della situazione attuale

Anche per il 2025, come per gli anni precedenti, la CPDS non ritiene di dover avanzare proposte in quanto i questionari vengono regolarmente sottoposti agli studenti, compilati, analizzati dal Presidente del CdS, dal Gruppo AQ e poi discussi nel Consiglio del CdS e richiamati in Dipartimento. L'unico rilievo riguarda il numero non trascurabile di studenti che non compilano il questionario (report Penthao).

Il Presidente del CdS e il Gruppo AQ si fanno carico della risoluzione delle eventuali criticità emerse assumendo le conseguenti iniziative e, se del caso, interagendo con i docenti del CdS.

Gli studenti segnalano eventuali criticità direttamente al Presidente del CdS o alla CPDS tramite i rappresentanti della componente studentesca o nel corso dei focus group.

Eventuali suggerimenti della CPDS sono sempre stati presi in considerazione.

Le risultanze dei questionari sono attentamente analizzate e discusse sia dal Presidente del CdS insieme al Gruppo AQ sia dalla CPDS (vedi tabelle in allegato).

Proposte per il miglioramento

La CPDS non ritiene di dover formulare alcuna proposta stante la situazione positiva riscontrata. Al più, si tratta di stimolare più incisivamente la compilazione dei questionari da parte degli studenti.

Quadro B - Analisi e proposte in merito a materiali e ausili didattici, laboratori, aule, attrezzature, in relazione al potenziale raggiungimento degli obiettivi di apprendimento al livello desiderato.

Fonti informative utilizzate

- Segnalazioni di docenti e studenti raccolte nel corso degli incontri e dei focus group e poi analiticamente verbalizzate
- Analisi dei questionari della didattica di cui alle tabelle in allegato relativamente alla domanda riguardante l'adeguatezza del materiale didattico (indicato e disponibile) per lo studio della materia; analisi anche in relazione alle altre domande formulate
- Schede web degli insegnamenti e piattaforma e-learning inerenti i contenuti del Quadro B
- SUA-CdS Quadro B4 "Infrastrutture"
- Verbali della CPDS del 2025

Esito delle proposte della Relazione precedente

La Relazione 2024 non avanzava proposte, in assenza di criticità, se non l'invito a monitorare i materiali didattici relativi a un singolo insegnamento che aveva originato qualche rilievo.

Analisi della situazione

La CPDS non ha rilevato criticità in merito a materiali e ausili didattici, laboratori, aule e attrezzature in funzione del raggiungimento degli obiettivi di apprendimento al livello desiderato. In particolare, il materiale didattico, per quanto noto, è coerente con i contenuti degli insegnamenti e con gli obiettivi formativi. Parimenti, la numerosità e qualificazione dei docenti, tenuto conto anche dei docenti “non strutturati”, pare adeguata.

Le strutture didattiche sono ritenute adeguate, fatti salvi i rilievi evidenziati nel paragrafo Proposte di miglioramento “trasversali” riportato a fine Relazione.

Molti docenti fanno ricorso a testimonianze, lavori di gruppo, applicazioni, ecc. sempre molto apprezzati dagli studenti. La CPDS si è limitata a sensibilizzare ulteriormente il ricorso a modalità formative integrative rispetto alla lezione frontale.

Le iniziative di supporto a studenti disabili vengono assunte a seguito della segnalazione dell’ufficio competente di Ateneo.

In dettaglio, la rielaborazione dei questionari e le risultanze dei focus group hanno messo in luce esclusivamente le seguenti marginali e circoscritte criticità attinenti alla soddisfazione degli studenti:

1. focus group: disomogeneità delle competenze in ingresso, circostanza particolarmente evidente in alcuni insegnamenti del primo anno;
2. questionari (Allegato 1, Tabella 1): si registrano 4 docenti (“Doc.”) con indicatore in colore giallo relativamente alla domanda riguardante l’adeguatezza del materiale didattico per lo studio della materia; non si registrano situazioni critiche (colore rosso). Estendendo l’analisi dei questionari anche alle altre domande (non direttamente inerenti il presente Quadro B), ci si limita a segnalare le situazioni più critiche: il Doc. 33 con 2 indicatori rossi (capacità di stimolare/interessare e soddisfazione complessiva); il Doc. 06 con 1 indicatore rosso (chiarezza espositiva); il Doc. 07 con 1 indicatore rosso (sufficienza conoscenze preliminari).

Proposte per il miglioramento

La CPDS raccomanda al Presidente del CdS di valutare con i docenti le istanze sopra riportate e di contattare i docenti degli insegnamenti “meno performanti” per individuare idonee soluzioni alle criticità emerse.

QUADRO C - Analisi e proposte su validità dei metodi di accertamento delle conoscenze, criteri di valutazione e abilità acquisite dagli studenti in relazione ai risultati di apprendimento attesi

Fonti informative utilizzate

- Segnalazioni di docenti e studenti raccolte nel corso degli incontri e dei focus group e poi analiticamente verbalizzate
- Analisi dei questionari della didattica di cui alle tabelle in allegato relativamente alla domanda riguardante la chiara definizione delle modalità d’esame
- Schede web degli insegnamenti e piattaforma e-learning inerenti i contenuti del Quadro B
- Report Penthao
- Verbali della CPDS del 2025.

Esito delle proposte della Relazione precedente

La Relazione 2024 non avanzava proposte, in assenza di criticità, se non l’invito a monitorare i metodi di accertamento relativi a singoli e limitati insegnamenti che avevano originato qualche rilievo.

Analisi della situazione

La CPDS non ha rilevato criticità in merito ai metodi di esame in funzione dell’accertamento dei risultati ottenuti in relazione ai risultati di apprendimento attesi. In linea di massima, i metodi di esame e i criteri di valutazione consentono di accertare correttamente i risultati ottenuti in relazione ai risultati di apprendimento attesi.

Le modalità d’esame, con alcune marginali eccezioni, sono chiaramente definite e sussiste coerenza tra quanto comunicato e quanto attuato. In dettaglio, la rielaborazione dei questionari (Allegato 1, Tabella 1) ha messo in luce esclusivamente il Doc. 06 con indicatore in colore giallo relativamente alla domanda riguardante la chiara definizione delle modalità d’esame; non si registrano situazioni critiche (colore rosso).

La CPDS ha discusso nel corso dei focus group le percentuali più basse di superamento degli esami (report Penthao). Pur in presenza di alcuni insegnamenti ove è indubbiamente più difficile conseguire un esito positivo (difficoltà attestata dalla bassa percentuale), non si rilevano situazioni di rilevante criticità.

Più in generale, sia gli obiettivi formativi programmati, sia i risultati di apprendimento attesi sono chiari e concretamente raggiungibili nonché coerenti con le competenze e funzioni professionali previste. Queste ultime, a loro volta, sono aggiornate e adeguate rispetto all'evoluzione del sistema economico-produttivo.
<u>Proposte per il miglioramento</u> La CPDS raccomanda al Presidente del CdS di valutare con i docenti le istanze sopra riportate e di contattare il docente dell'insegnamento "meno performante" per individuare idonee soluzioni alle criticità emerse. La CPDS raccomanda altresì di monitorare, sulla base del report Penthao, gli insegnamenti con percentuali più basse di superamento degli esami.

QUADRO D - Analisi e proposte sulla completezza e sull'efficacia del Monitoraggio annuale e del Riesame ciclico

<u>Fonti informative utilizzate</u> • Segnalazioni di docenti e studenti raccolte nel corso degli incontri e dei focus group e poi analiticamente verbalizzate • SUA-CdS Quadro D4 "RRC" • RRC e relativo verbale di discussione e approvazione nel Collegio del CdS (7 aprile 2025) • SMA e relativo verbale di discussione e approvazione nel Collegio del CdS (2 dicembre 2025).
<u>Esito delle proposte della Relazione precedente</u> La Relazione 2024 non avanzava proposte, in assenza di criticità.
<u>Analisi della situazione</u> La CPDS ritiene che l'analisi compiuta dal Presidente del CdS e dal Gruppo AQ nella Scheda di monitoraggio annuale sia completa ed efficace, con evidenza delle azioni più opportune volte a sanare i profili più critici. Il Presidente del CdS, nel corso degli incontri organizzati <i>ad hoc</i> , espone le azioni di miglioramento previste nella SMA e nel RRC e, muovendo da tale premessa, illustra le iniziative già concluse e quelle ancora in corso, così permettendo il monitoraggio dello stato avanzamento delle azioni pianificate. La CPDS ha valutato positivamente le azioni intraprese. Il Collegio del CdS e il Consiglio di Dipartimento sono informati circa le azioni di miglioramento proposte dal Presidente del CdS e dal Gruppo AQ e ne supervisionano l'attuazione, anche se le effettive iniziative, sotto il profilo operativo, sono poste in essere dallo stesso Presidente del CdS e dal Gruppo AQ. In particolare, la CPDS ha accertato che il Collegio del CdS ha discusso il RRC in data 7 aprile 2025 e la SMA in data 2 dicembre 2025.
<u>Proposte per il miglioramento</u> La CPDS non ritiene di dover formulare alcuna proposta stante la situazione positiva riscontrata.

QUADRO E - Analisi e proposte sull'effettiva disponibilità e correttezza delle informazioni fornite nelle parti pubbliche della SUA-CDS.

<u>Fonti informative utilizzate</u> • Segnalazioni di docenti e studenti raccolte nel corso degli incontri e dei focus group e poi analiticamente verbalizzate • Pagina web del CdS e dei singoli insegnamenti • SUA-CdS Quadri A, B e C "Presentazione"
<u>Esito delle proposte della Relazione precedente</u> La Relazione 2024 non avanzava proposte, in assenza di criticità.

Analisi della situazione

La CPDS ha accertato che le informazioni della Scheda SUA-CdS sono coerenti con le informazioni pubblicate sul sito e sono aderenti alla realtà ed aggiornate.

La CPDS ricorda che, per scelta ministeriale, la scheda SUA-CdS non è più accessibile pubblicamente.

Gli altri link nel sito sono attivati e facilmente fruibili.

La CPDS non solleva alcun rilievo in merito alla Consultazione delle parti interessate, ai Requisiti di accesso e alla Coerenza fra Regolamento didattico del CdS e SUA-CdS e alle schede di insegnamento.

Proposte per il miglioramento

La CPDS non ritiene di dover formulare alcuna proposta stante la situazione positiva riscontrata.

QUADRO F - Ulteriori proposte di miglioramento**Esito delle proposte della Relazione precedente**

La Relazione 2024 avanzava talune proposte di miglioramento di tipo “trasversale”, comuni a tutti i CdS, relative ad aspetti al di fuori del perimetro di responsabilità del CdS e prevalentemente attinenti le strutture didattiche e di supporto al percorso formativo. Alcuni di tali aspetti hanno trovato soluzione o, perlomeno, non sono più stati percepiti come problematici dagli studenti. Altri, invece, restano “aperti”.

Proposte per il miglioramento

Le esigenze “trasversali” ancora “aperte” o comunque percepite come problematiche, prevalentemente legate alle strutture didattiche e di supporto, sono indicate nel paragrafo finale *Proposte di miglioramento “trasversali”*.

QUADRO G - Parere di coerenza fra cfu e obiettivi formativi**Esito del parere della Relazione precedente**

La Relazione 2024 riportava un parere positivo e senza rilievi in merito alla coerenza tra CFU e obiettivi formativi.

Parere

La CPDS ritiene che:

- a livello pianificazione, i risultati di apprendimento attesi sono coerenti con i CFU attribuiti alle singole attività;
- a livello erogazione, i CFU attribuiti alle singole attività sono coerenti con i carichi didattici percepiti dagli studenti;
- a livello di rapporto fra ore e CFU, i CFU attribuiti alle singole attività sono coerenti con le ore di attività formative frontali.

Per completezza, si ricorda che i questionari degli studenti affrontano il tema di cui al secondo punto tramite la domanda sull’adeguatezza del carico di studio rispetto ai CFU assegnati. Al riguardo, la rielaborazione dei questionari ha messo in luce che 10 docenti presentano un indicatore di colore giallo; non si registrano situazioni critiche (colore rosso).

Proposte per il miglioramento

La CPDS non ritiene di dover formulare alcuna proposta stante la situazione positiva riscontrata.

2.2. CdL in Economia e Innovazione Aziendale

Quadro A - Analisi e proposte su gestione e utilizzo dei questionari relativi alla soddisfazione degli Studenti**Fonti informative utilizzate**

- Segnalazioni di docenti e studenti raccolte nel corso degli incontri e dei focus group e poi analiticamente verbalizzate
- Analisi dei verbali del Consiglio del CdS che ha discusso l’esito dei questionari
- Report Penthao
- Analisi dei questionari della didattica di cui alle tabelle in allegato.

Esito delle proposte della Relazione precedente

La Relazione 2024 non avanzava proposte in quanto i questionari già da tempo vengono regolarmente sottoposti agli studenti, compilati, analizzati dal Presidente del CdS, dal Gruppo AQ e poi discussi nel Consiglio del CdS e in Dipartimento.

Analisi della situazione attuale

Anche per il 2025, come per gli anni precedenti, la CPDS non ritiene di dover avanzare proposte in quanto i questionari vengono regolarmente sottoposti agli studenti, compilati, analizzati dal Presidente del CdS, dal Gruppo AQ e poi discussi nel Consiglio del CdS e richiamati in Dipartimento. L'unico rilievo riguarda il numero non trascurabile di studenti che non compilano il questionario (report Penthao).

Il Presidente del CdS e il Gruppo AQ si fanno carico della risoluzione delle eventuali criticità emerse assumendo le conseguenti iniziative e, se del caso, interagendo con i docenti del CdS.

Gli studenti segnalano eventuali criticità direttamente al Presidente del CdS o alla CPDS tramite i rappresentanti della componente studentesca o nel corso dei focus group.

Eventuali suggerimenti della CPDS sono sempre stati presi in considerazione.

Le risultanze dei questionari sono attentamente analizzate e discusse sia dal Presidente del CdS insieme al Gruppo AQ sia dalla CPDS (vedi tabelle in allegato).

Proposte per il miglioramento

La CPDS non ritiene di dover formulare alcuna proposta stante la situazione positiva riscontrata. Al più, si tratta di stimolare più incisivamente la compilazione dei questionari da parte degli studenti.

Quadro B - Analisi e proposte in merito a materiali e ausili didattici, laboratori, aule, attrezzature, in relazione al potenziale raggiungimento degli obiettivi di apprendimento al livello desiderato.**Fonti informative utilizzate**

- Segnalazioni di docenti e studenti raccolte nel corso degli incontri e dei focus group e poi analiticamente verbalizzate
- Analisi dei questionari della didattica di cui alle tabelle in allegato relativamente alla domanda riguardante l'adeguatezza del materiale didattico (indicato e disponibile) per lo studio della materia; analisi anche in relazione alle altre domande formulate
- Schede web degli insegnamenti e piattaforma e-learning inerenti i contenuti del Quadro B
- SUA-CdS Quadro B4 "Infrastrutture"
- Verbalì della CPDS del 2025.

Esito delle proposte della Relazione precedente

La Relazione 2024 non avanzava proposte, in assenza di criticità, se non l'invito a monitorare i materiali didattici relativi a singoli e limitati insegnamenti che avevano originato qualche rilievo.

Analisi della situazione

La CPDS non ha rilevato criticità in merito a materiali e ausili didattici, laboratori, aule e attrezzature in funzione del raggiungimento degli obiettivi di apprendimento al livello desiderato. In particolare, il materiale didattico, per quanto noto, è coerente con i contenuti degli insegnamenti e con gli obiettivi formativi. Parimenti, la numerosità e qualificazione dei docenti, tenuto conto anche dei docenti "non strutturati", pare adeguata.

Le strutture didattiche sono ritenute adeguate, fatti salvi i rilievi evidenziati nel paragrafo Proposte di miglioramento "trasversali" riportato a fine Relazione.

Molti docenti fanno ricorso a testimonianze, lavori di gruppo, applicazioni, ecc. sempre molto apprezzati dagli studenti. La CPDS si è limitata a sensibilizzare ulteriormente il ricorso a modalità formative integrative rispetto alla lezione frontale.

Le iniziative di supporto a studenti disabili vengono assunte a seguito della segnalazione dell'ufficio competente di Ateneo.

In dettaglio, la rielaborazione dei questionari e le risultanze dei focus group hanno messo in luce esclusivamente le seguenti marginali e circoscritte criticità attinenti alla soddisfazione degli studenti:

1. focus group: i) l'indisponibilità delle video-registrazioni delle lezioni nell'anno accademico 2025/26 sta suscitando un diffuso malcontento tra gli studenti; ii) il numero di appelli è giudicato limitato;
2. questionari (Allegato 1, Tabella 2): si registrano 5 docenti con indicatore in colore giallo relativamente alla

domanda riguardante l'adeguatezza del materiale didattico per lo studio della materia; non si registrano situazioni critiche (colore rosso). Estendendo l'analisi dei questionari anche alle altre domande (non direttamente inerenti il presente Quadro B), ci si limita a segnalare le situazioni più critiche: il Doc. 13 con 1 indicatore rosso (sufficienza conoscenze preliminari); il Doc. 29 e il Doc. 30 con 1 indicatore rosso (rispetto orari); si noti che il Doc. 29 e il Doc. 30 hanno livelli di partecipazione molto bassi. Si osserva che altresì che in 19 casi su 38 il punteggio relativo alla "sufficienza delle conoscenze preliminari" è inferiore a 3 (sebbene solo in un caso scenda sotto 2,5) e che in 9 casi su 38 il punteggio relativo alla "soddisfazione complessiva" è inferiore a 3.
<u>Proposte per il miglioramento</u> La CPDS raccomanda al Presidente del CdS di valutare con i docenti le istanze sopra riportate e di contattare i docenti degli insegnamenti "meno performanti" per individuare idonee soluzioni alle criticità emerse.

QUADRO C - Analisi e proposte su validità dei metodi di accertamento delle conoscenze, criteri di valutazione e abilità acquisite dagli studenti in relazione ai risultati di apprendimento attesi

<u>Fonti informative utilizzate</u> • Segnalazioni di docenti e studenti raccolte nel corso degli incontri e dei focus group e poi analiticamente verbalizzate • Analisi dei questionari della didattica di cui alle tabelle in allegato relativamente alla domanda riguardante la chiara definizione delle modalità d'esame • Schede web degli insegnamenti e piattaforma e-learning inerenti i contenuti del Quadro B • Report Penthao. • Verballi della CPDS del 2025.
<u>Esito delle proposte della Relazione precedente</u> La Relazione 2024 non avanzava proposte, in assenza di criticità, se non l'invito a monitorare i metodi di accertamento relativi a singoli e limitati insegnamenti che avevano originato qualche rilievo.
<u>Analisi della situazione</u> La CPDS non ha rilevato criticità in merito ai metodi di esame in funzione dell'accertamento dei risultati ottenuti in relazione ai risultati di apprendimento attesi. In linea di massima, i metodi di esame e i criteri di valutazione consentono di accertare correttamente i risultati ottenuti in relazione ai risultati di apprendimento attesi. Le modalità d'esame, con alcune marginali eccezioni, sono chiaramente definite e sussiste coerenza tra quanto comunicato e quanto attuato. In dettaglio, la rielaborazione dei questionari (Allegato 1, Tabella 2) ha messo in luce esclusivamente il Doc. 30 con indicatore in colore giallo relativamente alla domanda riguardante la chiara definizione delle modalità d'esame; non si registrano situazioni critiche (colore rosso). La CPDS ha discusso nel corso dei focus group le percentuali più basse di superamento degli esami (report Penthao). Pur in presenza di alcuni insegnamenti ove è indubbiamente più difficile conseguire un esito positivo (difficoltà attestata dalla bassa percentuale), non si rilevano situazioni di rilevante criticità. Più in generale, sia gli obiettivi formativi programmati, sia i risultati di apprendimento attesi sono chiari e concretamente raggiungibili nonché coerenti con le competenze e funzioni professionali previste. Queste ultime, a loro volta, sono aggiornate e adeguate rispetto all'evoluzione del sistema economico-produttivo.
<u>Proposte per il miglioramento</u> La CPDS raccomanda al Presidente del CdS di valutare con i docenti le istanze sopra riportate e di contattare i docenti degli insegnamenti "meno performanti" per individuare idonee soluzioni alle criticità emerse. La CPDS raccomanda altresì di monitorare, sulla base del report Penthao, gli insegnamenti con percentuali più basse di superamento degli esami.

QUADRO D - Analisi e proposte sulla completezza e sull'efficacia del Monitoraggio annuale e del Riesame ciclico**Fonti informative utilizzate**

- Segnalazioni di docenti e studenti raccolte nel corso degli incontri e dei focus group e poi analiticamente verbalizzate
- SUA-CdS Quadro D4 "RRC"
- RRC e relativo verbale di discussione e approvazione nel Collegio del CdS (11 aprile 2025)
- SMA e relativo verbale di discussione e approvazione nel Collegio del CdS (27 novembre 2025).

Esito delle proposte della Relazione precedente

La Relazione 2024 non avanzava proposte, in assenza di criticità.

Analisi della situazione

La CPDS ritiene che l'analisi compiuta dal Presidente del CdS e dal Gruppo AQ nella Scheda di monitoraggio annuale sia completa ed efficace, con evidenza delle azioni più opportune volte a sanare i profili più critici.

Il Presidente del CdS, nel corso degli incontri organizzati *ad hoc*, espone le azioni di miglioramento previste nella SMA e nel RRC e, muovendo da tale premessa, illustra le iniziative già concluse e quelle ancora in corso, così permettendo il monitoraggio dello stato avanzamento delle azioni pianificate. La CPDS ha valutato positivamente le azioni intraprese.

Il Collegio del CdS e il Consiglio di Dipartimento sono informati circa le azioni di miglioramento proposte dal Presidente del CdS e dal Gruppo AQ e ne supervisionano l'attuazione, anche se le effettive iniziative, sotto il profilo operativo, sono poste in essere dallo stesso Presidente del CdS e dal Gruppo AQ. In particolare, la CPDS ha accertato che il Collegio del CdS ha discusso il RRC in data 11 aprile 2025 e la SMA in data 27 novembre 2025.

Proposte per il miglioramento

La CPDS non ritiene di dover formulare alcuna proposta stante la situazione positiva riscontrata.

QUADRO E - Analisi e proposte sull'effettiva disponibilità e correttezza delle informazioni fornite nelle parti pubbliche della SUA-CDS.**Fonti informative utilizzate**

- Segnalazioni di docenti e studenti raccolte nel corso degli incontri e dei focus group e poi analiticamente verbalizzate
- Pagina web del CdS e dei singoli insegnamenti
- SUA-CdS Quadri A, B e C "Presentazione"

Esito delle proposte della Relazione precedente

La Relazione 2024 non avanzava proposte, in assenza di criticità.

Analisi della situazione

La CPDS ha accertato che le informazioni della Scheda SUA-CdS sono coerenti con le informazioni pubblicate sul sito e sono aderenti alla realtà ed aggiornate.

La CPDS ricorda che, per scelta ministeriale, la scheda SUA-CdS non è più accessibile pubblicamente.

Gli altri link nel sito sono attivati e facilmente fruibili.

La CPDS non solleva alcun rilievo in merito alla Consultazione delle parti interessate, ai Requisiti di accesso e alla Coerenza fra Regolamento didattico del CdS e SUA-CdS e alle schede di insegnamento.

Proposte per il miglioramento

La CPDS non ritiene di dover formulare alcuna proposta stante la situazione positiva riscontrata.

QUADRO F - Ulteriori proposte di miglioramento**Esito delle proposte della Relazione precedente**

La Relazione 2024 avanzava talune proposte di miglioramento di tipo "trasversale", comuni a tutti i CdS, relative ad aspetti al di fuori del perimetro di responsabilità del CdS e prevalentemente attinenti le strutture didattiche e di supporto al percorso formativo. Alcuni di tali aspetti hanno trovato soluzione o, perlomeno, non sono più stati percepiti come problematici dagli studenti. Altri, invece, restano "aperti".

Proposte per il miglioramento

Le esigenze “trasversali” ancora “aperte” o comunque percepite come problematiche, prevalentemente legate alle strutture didattiche e di supporto, sono indicate nel paragrafo finale *Proposte di miglioramento “trasversali”*.

QUADRO G - Parere di coerenza fra cfu e obiettivi formativi**Esito del parere della Relazione precedente**

La Relazione 2024 riportava un parere positivo e senza rilievi in merito alla coerenza tra CFU e obiettivi formativi.

Parere

La CPDS ritiene che:

- a livello pianificazione, i risultati di apprendimento attesi sono coerenti con i CFU attribuiti alle singole attività;
- a livello erogazione, i CFU attribuiti alle singole attività sono coerenti con i carichi didattici percepiti dagli studenti;
- a livello di rapporto fra ore e CFU, i CFU attribuiti alle singole attività sono coerenti con le ore di attività formative frontali.

Per completezza, si ricorda che i questionari degli studenti affrontano il tema di cui al secondo punto tramite la domanda sull’adeguatezza del carico di studio rispetto ai CFU assegnati. Al riguardo, la rielaborazione dei questionari ha messo in luce che 4 docenti presentano un indicatore di colore giallo; non si registrano situazioni critiche (colore rosso).

Proposte per il miglioramento

La CPDS non ritiene di dover formulare alcuna proposta stante la situazione positiva riscontrata.

2.3. CdLM in Governance e Amministrazione d’Impresa**Quadro A - Analisi e proposte su gestione e utilizzo dei questionari relativi alla soddisfazione degli Studenti****Fonti informative utilizzate**

- Segnalazioni di docenti e studenti raccolte nel corso degli incontri e dei focus group e poi analiticamente verbalizzate
- Analisi dei verbali del Consiglio del CdS che ha discusso l’esito dei questionari
- Report Penthao
- Analisi dei questionari della didattica di cui alle tabelle in allegato.

Esito delle proposte della Relazione precedente

La Relazione 2024 non avanzava proposte in quanto i questionari già da tempo vengono regolarmente sottoposti agli studenti, compilati, analizzati dal Presidente del CdS, dal Gruppo AQ e poi discussi nel Consiglio del CdS e in Dipartimento.

Analisi della situazione attuale

Anche per il 2025, come per gli anni precedenti, la CPDS non ritiene di dover avanzare proposte in quanto i questionari vengono regolarmente sottoposti agli studenti, compilati, analizzati dal Presidente del CdS, dal Gruppo AQ e poi discussi nel Consiglio del CdS e richiamati in Dipartimento. L’unico rilievo riguarda il numero non trascurabile di studenti che non compilano il questionario (report Penthao).

Il Presidente del CdS e il Gruppo AQ si fanno carico della risoluzione delle eventuali criticità emerse assumendo le conseguenti iniziative e, se del caso, interagendo con i docenti del CdS.

Gli studenti segnalano eventuali criticità direttamente al Presidente del CdS o alla CPDS tramite i rappresentanti della componente studentesca o nel corso dei focus group.

Eventuali suggerimenti della CPDS sono sempre stati presi in considerazione.

Le risultanze dei questionari sono attentamente analizzate e discusse sia dal Presidente del CdS insieme al Gruppo AQ sia dalla CPDS (vedi tabelle in allegato).

Proposte per il miglioramento

La CPDS non ritiene di dover formulare alcuna proposta stante la situazione positiva riscontrata. Al più, si tratta di stimolare più incisivamente la compilazione dei questionari da parte degli studenti.

Quadro B - Analisi e proposte in merito a materiali e ausili didattici, laboratori, aule, attrezzature, in relazione al potenziale raggiungimento degli obiettivi di apprendimento al livello desiderato.**Fonti informative utilizzate**

- Segnalazioni di docenti e studenti raccolte nel corso degli incontri e dei focus group e poi analiticamente verbalizzate
- Analisi dei questionari della didattica di cui alle tabelle in allegato relativamente alla domanda riguardante l'adeguatezza del materiale didattico (indicato e disponibile) per lo studio della materia; analisi anche in relazione alle altre domande formulate
- Schede web degli insegnamenti e piattaforma e-learning inerenti i contenuti del Quadro B
- SUA-CdS Quadro B4 "Infrastrutture"
- Verbalì della CPDS del 2025

Esito delle proposte della Relazione precedente

La Relazione 2024 non avanzava proposte, in assenza di criticità, se non l'invito a monitorare i materiali didattici relativi a singoli e limitati insegnamenti che avevano originato qualche rilievo.

Analisi della situazione

La CPDS non ha rilevato criticità in merito a materiali e ausili didattici, laboratori, aule e attrezzature in funzione del raggiungimento degli obiettivi di apprendimento al livello desiderato. In particolare, il materiale didattico, per quanto noto, è coerente con i contenuti degli insegnamenti e con gli obiettivi formativi. Parimenti, la numerosità e qualificazione dei docenti, tenuto conto anche dei docenti "non strutturati", pare adeguata.

Le strutture didattiche sono ritenute adeguate, fatti salvi i rilievi evidenziati nel paragrafo Proposte di miglioramento "trasversali" riportato a fine Relazione.

Molti docenti fanno ricorso a testimonianze, lavori di gruppo, applicazioni, ecc. sempre molto apprezzati dagli studenti. La CPDS si è limitata a sensibilizzare ulteriormente il ricorso a modalità formative integrative rispetto alla lezione frontale.

Le iniziative di supporto a studenti disabili vengono assunte a seguito della segnalazione dell'ufficio competente di Ateneo.

In dettaglio, la rielaborazione dei questionari e le risultanze dei focus group hanno messo in luce esclusivamente le seguenti marginali e circoscritte criticità attinenti alla soddisfazione degli studenti:

1. focus group: esigenza di acquisire maggiori competenze nella lingua inglese (in ambito economico);
2. questionari (Allegato 1, Tabella 3): si registrano 3 docenti ("Doc.") con indicatore in colore giallo relativamente alla domanda riguardante l'adeguatezza del materiale didattico per lo studio della materia; non si registrano situazioni critiche (colore rosso). Estendendo l'analisi dei questionari anche alle altre domande (non direttamente inerenti il presente Quadro B), non si riscontrano situazioni critiche (colore rosso).

Proposte per il miglioramento

La CPDS raccomanda al Presidente del CdS di valutare con i docenti le istanze sopra riportate e di contattare i docenti degli insegnamenti "meno performanti" per individuare idonee soluzioni alle criticità emerse.

QUADRO C - Analisi e proposte su validità dei metodi di accertamento delle conoscenze, criteri di valutazione e abilità acquisite dagli studenti in relazione ai risultati di apprendimento attesi

Fonti informative utilizzate

- Segnalazioni di docenti e studenti raccolte nel corso degli incontri e dei focus group e poi analiticamente verbalizzate
- Analisi dei questionari della didattica di cui alle tabelle in allegato relativamente alla domanda riguardante la chiara definizione delle modalità d'esame
- Schede web degli insegnamenti e piattaforma e-learning inerenti i contenuti del Quadro B
- Report Penthao
- Verballi della CPDS del 2025.

Esito delle proposte della Relazione precedente

La Relazione 2024 non avanzava proposte, in assenza di criticità, se non l'invito a monitorare i metodi di accertamento relativi a singoli e limitati insegnamenti che avevano originato qualche rilievo.

Analisi della situazione

La CPDS non ha rilevato criticità in merito ai metodi di esame in funzione dell'accertamento dei risultati ottenuti in relazione ai risultati di apprendimento attesi. In linea di massima, i metodi di esame e i criteri di valutazione consentono di accertare correttamente i risultati ottenuti in relazione ai risultati di apprendimento attesi.

Le modalità d'esame, con alcune marginali eccezioni, sono chiaramente definite e sussiste coerenza tra quanto comunicato e quanto attuato. In dettaglio, la rielaborazione dei questionari (Allegato 1, Tabella 3) ha messo in luce esclusivamente il Doc. 15 con indicatore in colore giallo relativamente alla domanda riguardante la chiara definizione delle modalità d'esame; non si registrano situazioni critiche (colore rosso).

Più in generale, sia gli obiettivi formativi programmati, sia i risultati di apprendimento attesi sono chiari e concretamente raggiungibili nonché coerenti con le competenze e funzioni professionali previste. Queste ultime, a loro volta, sono aggiornate e adeguate rispetto all'evoluzione del sistema economico-produttivo.

Proposte per il miglioramento

La CPDS raccomanda al Presidente del CdS di valutare con i docenti le istanze sopra riportate e di contattare i docenti degli insegnamenti "meno performanti" per individuare idonee soluzioni alle criticità emerse.

QUADRO D - Analisi e proposte sulla completezza e sull'efficacia del Monitoraggio annuale e del Riesame ciclico

Fonti informative utilizzate

- Segnalazioni di docenti e studenti raccolte nel corso degli incontri e dei focus group e poi analiticamente verbalizzate
- SUA-CdS Quadro D4 "RRC"
- RRC e relativo verbale di discussione e approvazione nel Collegio del CdS (8 aprile 2025)
- SMA e relativo verbale di discussione e approvazione nel Collegio del CdS (28 novembre 2025).

Esito delle proposte della Relazione precedente

La Relazione 2024 non avanzava proposte, in assenza di criticità.

Analisi della situazione

La CPDS ritiene che l'analisi compiuta dal Presidente del CdS e dal Gruppo AQ nella Scheda di monitoraggio annuale sia completa ed efficace, con evidenza delle azioni più opportune volte a sanare i profili più critici.

Il Presidente del CdS, nel corso degli incontri organizzati *ad hoc*, espone le azioni di miglioramento previste nella SMA e nel RRC e, muovendo da tale premessa, illustra le iniziative già concluse e quelle ancora in corso, così permettendo il monitoraggio dello stato avanzamento delle azioni pianificate. La CPDS ha valutato positivamente le azioni intraprese.

Il Collegio del CdS e il Consiglio di Dipartimento sono informati circa le azioni di miglioramento proposte dal Presidente del CdS e dal Gruppo AQ e ne supervisionano l'attuazione, anche se le effettive iniziative, sotto il profilo operativo, sono poste in essere dallo stesso Presidente del CdS e dal Gruppo AQ. In particolare, la CPDS ha accertato che il Collegio del CdS ha discusso il RRC in data 8 aprile 2025 e la SMA in data 28 novembre 2025.

Proposte per il miglioramento

La CPDS non ritiene di dover formulare alcuna proposta stante la situazione positiva riscontrata.

QUADRO E - Analisi e proposte sull'effettiva disponibilità e correttezza delle informazioni fornite nelle parti pubbliche della SUA-CdS.**Fonti informative utilizzate**

- Segnalazioni di docenti e studenti raccolte nel corso degli incontri e dei focus group e poi analiticamente verbalizzate
- Pagina web del CdS e dei singoli insegnamenti
- SUA-CdS Quadri A, B e C "Presentazione"

Esito delle proposte della Relazione precedente

La Relazione 2024 non avanzava proposte, in assenza di criticità.

Analisi della situazione

La CPDS ha accertato che le informazioni della Scheda SUA-CdS sono coerenti con le informazioni pubblicate sul sito e sono aderenti alla realtà ed aggiornate.

La CPDS ricorda che, per scelta ministeriale, la scheda SUA-CdS non è più accessibile pubblicamente.

Gli altri link nel sito sono attivati e facilmente fruibili.

La CPDS non solleva alcun rilievo in merito alla Consultazione delle parti interessate, ai Requisiti di accesso e alla Coerenza fra Regolamento didattico del CdS e SUA-CdS e alle schede di insegnamento.

Proposte per il miglioramento

La CPDS non ritiene di dover formulare alcuna proposta stante la situazione positiva riscontrata.

QUADRO F - Ulteriori proposte di miglioramento**Esito delle proposte della Relazione precedente**

La Relazione 2024 avanzava talune proposte di miglioramento di tipo "trasversale", comuni a tutti i CdS, relative ad aspetti al di fuori del perimetro di responsabilità del CdS e prevalentemente attinenti le strutture didattiche e di supporto al percorso formativo. Alcuni di tali aspetti hanno trovato soluzione o, perlomeno, non sono più stati percepiti come problematici dagli studenti. Altri, invece, restano "aperti".

Proposte per il miglioramento

Le esigenze "trasversali" ancora "aperte" o comunque percepite come problematiche, prevalentemente legate alle strutture didattiche e di supporto, sono indicate nel paragrafo finale *Proposte di miglioramento "trasversali"*.

QUADRO G - Parere di coerenza fra cfu e obiettivi formativi**Esito del parere della Relazione precedente**

La Relazione 2024 riportava un parere positivo e senza rilievi in merito alla coerenza tra CFU e obiettivi formativi.

Parere

La CPDS ritiene che:

- a livello pianificazione, i risultati di apprendimento attesi sono coerenti con i CFU attribuiti alle singole attività;
- a livello erogazione, i CFU attribuiti alle singole attività sono coerenti con i carichi didattici percepiti dagli studenti;
- a livello di rapporto fra ore e CFU, i CFU attribuiti alle singole attività sono coerenti con le ore di attività formative frontali.

Per completezza, si ricorda che i questionari degli studenti affrontano il tema di cui al secondo punto tramite la domanda sull'adeguatezza del carico di studio rispetto ai CFU assegnati. Al riguardo, la rielaborazione dei questionari ha messo in luce che 2 docenti presentano un indicatore di colore giallo; non si registrano situazioni critiche (colore rosso).

Proposte per il miglioramento

La CPDS non ritiene di dover formulare alcuna proposta stante la situazione positiva riscontrata.

2.4. CdLM in Marketing e Comunicazione d'Impresa

Quadro A - Analisi e proposte su gestione e utilizzo dei questionari relativi alla soddisfazione degli Studenti**Fonti informative utilizzate**

- Segnalazioni di docenti e studenti raccolte nel corso degli incontri e dei focus group e poi analiticamente verbalizzate
- Analisi dei verbali del Consiglio del CdS che ha discusso l'esito dei questionari
- Report Penthao
- Analisi dei questionari della didattica di cui alle tabelle in allegato.

Esito delle proposte della Relazione precedente

La Relazione 2024 non avanzava proposte in quanto i questionari già da tempo vengono regolarmente sottoposti agli studenti, compilati, analizzati dal Presidente del CdS, dal Gruppo AQ e poi discussi nel Consiglio del CdS e in Dipartimento.

Analisi della situazione attuale

Anche per il 2025, come per gli anni precedenti, la CPDS non ritiene di dover avanzare proposte in quanto i questionari vengono regolarmente sottoposti agli studenti, compilati, analizzati dal Presidente del CdS, dal Gruppo AQ e poi discussi nel Consiglio del CdS e richiamati in Dipartimento. L'unico rilievo riguarda il numero non trascurabile di studenti che non compilano il questionario (report Penthao).

Il Presidente del CdS e il Gruppo AQ si fanno carico della risoluzione delle eventuali criticità emerse assumendo le conseguenti iniziative e, se del caso, interagendo con i docenti del CdS.

Gli studenti segnalano eventuali criticità direttamente al Presidente del CdS o alla CPDS tramite i rappresentanti della componente studentesca o nel corso dei focus group.

Eventuali suggerimenti della CPDS sono sempre stati presi in considerazione.

Le risultanze dei questionari sono attentamente analizzate e discusse sia dal Presidente del CdS insieme al Gruppo AQ sia dalla CPDS (vedi tabelle in allegato).

Proposte per il miglioramento

La CPDS non ritiene di dover formulare alcuna proposta stante la situazione positiva riscontrata. Al più, si tratta di stimolare più incisivamente la compilazione dei questionari da parte degli studenti.

Quadro B - Analisi e proposte in merito a materiali e ausili didattici, laboratori, aule, attrezzature, in relazione al potenziale raggiungimento degli obiettivi di apprendimento al livello desiderato.**Fonti informative utilizzate**

- Segnalazioni di docenti e studenti raccolte nel corso degli incontri e dei focus group e poi analiticamente verbalizzate
- Analisi dei questionari della didattica di cui alle tabelle in allegato relativamente alla domanda riguardante l'adeguatezza del materiale didattico (indicato e disponibile) per lo studio della materia; analisi anche in relazione alle altre domande formulate
- Schede web degli insegnamenti e piattaforma e-learning inerenti i contenuti del Quadro B
- SUA-CdS Quadro B4 "Infrastrutture"
- Verbali della CPDS del 2025

Esito delle proposte della Relazione precedente

La Relazione 2024 non avanzava proposte, in assenza di criticità, se non l'invito a monitorare i materiali didattici relativi a singoli e limitati insegnamenti che avevano originato qualche rilievo.

Analisi della situazione

La CPDS non ha rilevato criticità in merito a materiali e ausili didattici, laboratori, aule e attrezzature in funzione del raggiungimento degli obiettivi di apprendimento al livello desiderato. In particolare, il materiale didattico, per quanto noto, è coerente con i contenuti degli insegnamenti e con gli obiettivi formativi. Parimenti, la numerosità e qualificazione dei docenti, tenuto conto anche dei docenti “non strutturati”, pare adeguata.

Le strutture didattiche sono ritenute adeguate, fatti salvi i rilievi evidenziati nel paragrafo Proposte di miglioramento “trasversali” riportato a fine Relazione.

Molti docenti fanno ricorso a testimonianze, lavori di gruppo, applicazioni, ecc. sempre molto apprezzati dagli studenti. La CPDS si è limitata a sensibilizzare ulteriormente il ricorso a modalità formative integrative rispetto alla lezione frontale.

Le iniziative di supporto a studenti disabili vengono assunte a seguito della segnalazione dell’ufficio competente di Ateneo.

In dettaglio, la rielaborazione dei questionari e le risultanze dei focus group hanno messo in luce esclusivamente le seguenti marginali e circoscritte criticità attinenti alla soddisfazione degli studenti:

1. focus group: riservare più spazio all’apprendimento dell’uso di software specifici, integrandoli nei vari insegnamenti ovvero proponendo attività formative a scelta;
2. questionari (Allegato 1, Tabella 4): si registrano 2 docenti con indicatore in colore giallo relativamente alla domanda riguardante l’adeguatezza del materiale didattico per lo studio della materia; non si registrano situazioni critiche (colore rosso). Estendendo l’analisi dei questionari anche alle altre domande (non direttamente inerenti il presente Quadro B), ci si limita a segnalare la sola situazione critica: il Doc. 08 con 1 indicatore rosso (capacità di stimolare/interessare).

Si segnala altresì che in 9 casi su 38 le opinioni dei frequentanti assegnano un punteggio inferiore a 3 alla domanda sulla sufficienza delle conoscenze preliminari.

Proposte per il miglioramento

La CPDS raccomanda al Presidente del CdS di valutare con i docenti le istanze sopra riportate e di contattare i docenti degli insegnamenti “meno performanti” per individuare idonee soluzioni alle criticità emerse.

QUADRO C - Analisi e proposte su validità dei metodi di accertamento delle conoscenze, criteri di valutazione e abilità acquisite dagli studenti in relazione ai risultati di apprendimento attesi

Fonti informative utilizzate

- Segnalazioni di docenti e studenti raccolte nel corso degli incontri e dei focus group e poi analiticamente verbalizzate
- Analisi dei questionari della didattica di cui alle tabelle in allegato relativamente alla domanda riguardante la chiara definizione delle modalità d’esame
- Schede web degli insegnamenti e piattaforma e-learning inerenti i contenuti del Quadro B
- Report Penthao
- Verbali della CPDS del 2025.

Esito delle proposte della Relazione precedente

La Relazione 2024 non avanzava proposte, in assenza di criticità, se non l’invito a monitorare i metodi di accertamento relativi a singoli e limitati insegnamenti che avevano originato qualche rilievo.

Analisi della situazione

La CPDS non ha rilevato criticità in merito ai metodi di esame in funzione dell’accertamento dei risultati ottenuti in relazione ai risultati di apprendimento attesi. In linea di massima, i metodi di esame e i criteri di valutazione consentono di accertare correttamente i risultati ottenuti in relazione ai risultati di apprendimento attesi.

Le modalità d’esame, con alcune marginali eccezioni, sono chiaramente definite e sussiste coerenza tra quanto comunicato e quanto attuato. In dettaglio, la rielaborazione dei questionari (Allegato 1, Tabella 4) ha messo in luce esclusivamente il Doc. 15 con indicatore in colore giallo relativamente alla domanda riguardante la chiara definizione delle modalità d’esame; non si registrano situazioni critiche (colore rosso).

Più in generale, sia gli obiettivi formativi programmati, sia i risultati di apprendimento attesi sono chiari e concretamente raggiungibili nonché coerenti con le competenze e funzioni professionali previste. Queste ultime, a loro volta, sono aggiornate e adeguate rispetto all’evoluzione del sistema economico-produttivo.

Proposte per il miglioramento

La CPDS raccomanda al Presidente del CdS di valutare con i docenti le istanze sopra riportate e di contattare i docenti degli insegnamenti “meno performanti” per individuare idonee soluzioni alle criticità emerse.

QUADRO D - Analisi e proposte sulla completezza e sull'efficacia del Monitoraggio annuale e del Riesame ciclico**Fonti informative utilizzate**

- Segnalazioni di docenti e studenti raccolte nel corso degli incontri e dei focus group e poi analiticamente verbalizzate
- SUA-CdS Quadro D4 “RRC”
- SMA e relativo verbale di discussione e approvazione nel Collegio del CdS (26 novembre 2025).

Esito delle proposte della Relazione precedente

La Relazione 2024 non avanzava proposte, in assenza di criticità.

Analisi della situazione

La CPDS ritiene che l'analisi compiuta dal Presidente del CdS e dal Gruppo AQ nella Scheda di monitoraggio annuale sia completa ed efficace, con evidenza delle azioni più opportune volte a sanare i profili più critici.

Il Presidente del CdS, nel corso degli incontri organizzati *ad hoc*, espone le azioni di miglioramento previste nella SMA e, se redatto, nel RRC e, muovendo da tale premessa, illustra le iniziative già concluse e quelle ancora in corso, così permettendo il monitoraggio dello stato avanzamento delle azioni pianificate. La CPDS ha valutato positivamente le azioni intraprese.

Il Collegio del CdS e il Consiglio di Dipartimento sono informati circa le azioni di miglioramento proposte dal Presidente del CdS e dal Gruppo AQ e ne supervisionano l'attuazione, anche se le effettive iniziative, sotto il profilo operativo, sono poste in essere dallo stesso Presidente del CdS e dal Gruppo AQ. In particolare, la CPDS ha accertato che il Collegio del CdS ha discusso la SMA in data 26 novembre 2025.

Proposte per il miglioramento

La CPDS non ritiene di dover formulare alcuna proposta stante la situazione positiva riscontrata.

QUADRO E - Analisi e proposte sull'effettiva disponibilità e correttezza delle informazioni fornite nelle parti pubbliche della SUA-CDS.**Fonti informative utilizzate**

- Segnalazioni di docenti e studenti raccolte nel corso degli incontri e dei focus group e poi analiticamente verbalizzate
- Pagina web del CdS e dei singoli insegnamenti
- SUA-CdS Quadri A, B e C “Presentazione”

Esito delle proposte della Relazione precedente

La Relazione 2024 non avanzava proposte, in assenza di criticità.

Analisi della situazione

La CPDS ha accertato che le informazioni della Scheda SUA-CdS sono coerenti con le informazioni pubblicate sul sito e sono aderenti alla realtà ed aggiornate.

La CPDS ricorda che, per scelta ministeriale, la scheda SUA-CdS non è più accessibile pubblicamente.

Gli altri link nel sito sono attivati e facilmente fruibili.

La CPDS non solleva alcun rilievo in merito alla Consultazione delle parti interessate, ai Requisiti di accesso e alla Coerenza fra Regolamento didattico del CdS e SUA-CdS e alle schede di insegnamento.

Proposte per il miglioramento

La CPDS non ritiene di dover formulare alcuna proposta stante la situazione positiva riscontrata.

QUADRO F - Ulteriori proposte di miglioramento**Esito delle proposte della Relazione precedente**

La Relazione 2024 avanzava talune proposte di miglioramento di tipo “trasversale”, comuni a tutti i CdS, relative ad aspetti al di fuori del perimetro di responsabilità del CdS e prevalentemente attinenti le strutture didattiche e di supporto al percorso formativo. Alcuni di tali aspetti hanno trovato soluzione o, perlomeno, non sono più stati percepiti come problematici dagli studenti. Altri, invece, restano “aperti”.

Proposte per il miglioramento

Le esigenze “trasversali” ancora “aperte” o comunque percepite come problematiche, prevalentemente legate alle strutture didattiche e di supporto, sono indicate nel paragrafo finale *Proposte di miglioramento “trasversali”*.

QUADRO G - Parere di coerenza fra cfu e obiettivi formativi**Esito del parere della Relazione precedente**

La Relazione 2024 riportava un parere positivo e senza rilievi in merito alla coerenza tra CFU e obiettivi formativi.

Parere

La CPDS ritiene che:

- a livello pianificazione, i risultati di apprendimento attesi sono coerenti con i CFU attribuiti alle singole attività;
- a livello erogazione, i CFU attribuiti alle singole attività sono coerenti con i carichi didattici percepiti dagli studenti;
- a livello di rapporto fra ore e CFU, i CFU attribuiti alle singole attività sono coerenti con le ore di attività formative frontali.

Per completezza, si ricorda che i questionari degli studenti affrontano il tema di cui al secondo punto tramite la domanda sull’adeguatezza del carico di studio rispetto ai CFU assegnati. Al riguardo, la rielaborazione dei questionari ha messo in luce che 3 docenti presentano un indicatore di colore giallo; non si registrano situazioni critiche (colore rosso).

Proposte per il miglioramento

La CPDS non ritiene di dover formulare alcuna proposta stante la situazione positiva riscontrata.

2.5. CdLM in Management e Strategia d’Impresa**Quadro A - Analisi e proposte su gestione e utilizzo dei questionari relativi alla soddisfazione degli Studenti****Fonti informative utilizzate**

- Segnalazioni di docenti e studenti raccolte nel corso degli incontri e dei focus group e poi analiticamente verbalizzate
- Analisi dei verbali del Consiglio del CdS che ha discusso l’esito dei questionari
- Report Penthao
- Analisi dei questionari della didattica di cui alle tabelle in allegato.

Esito delle proposte della Relazione precedente

La Relazione 2024 non avanzava proposte in quanto i questionari già da tempo vengono regolarmente sottoposti agli studenti, compilati, analizzati dal Presidente del CdS, dal Gruppo AQ e poi discussi nel Consiglio del CdS e in Dipartimento.

Analisi della situazione attuale

Anche per il 2025, come per gli anni precedenti, la CPDS non ritiene di dover avanzare proposte in quanto i questionari vengono regolarmente sottoposti agli studenti, compilati, analizzati dal Presidente del CdS, dal Gruppo AQ e poi discussi nel Consiglio del CdS e richiamati in Dipartimento. L'unico rilievo riguarda il numero non trascurabile di studenti che non compilano il questionario (report Penthao).

Il Presidente del CdS e il Gruppo AQ si fanno carico della risoluzione delle eventuali criticità emerse assumendo le conseguenti iniziative e, se del caso, interagendo con i docenti del CdS.

Gli studenti segnalano eventuali criticità direttamente al Presidente del CdS o alla CPDS tramite i rappresentanti della componente studentesca o nel corso dei focus group.

Eventuali suggerimenti della CPDS sono sempre stati presi in considerazione.

Le risultanze dei questionari sono attentamente analizzate e discusse sia dal Presidente del CdS insieme al Gruppo AQ sia dalla CPDS (vedi tabelle in allegato).

Proposte per il miglioramento

La CPDS non ritiene di dover formulare alcuna proposta stante la situazione positiva riscontrata. Al più, si tratta di stimolare più incisivamente la compilazione dei questionari da parte degli studenti.

Quadro B - Analisi e proposte in merito a materiali e ausili didattici, laboratori, aule, attrezzature, in relazione al potenziale raggiungimento degli obiettivi di apprendimento al livello desiderato.**Fonti informative utilizzate**

- Segnalazioni di docenti e studenti raccolte nel corso degli incontri e dei focus group e poi analiticamente verbalizzate
- Analisi dei questionari della didattica di cui alle tabelle in allegato relativamente alla domanda riguardante l'adeguatezza del materiale didattico (indicato e disponibile) per lo studio della materia; analisi anche in relazione alle altre domande formulate
- Schede web degli insegnamenti e piattaforma e-learning inerenti i contenuti del Quadro B
- SUA-CdS Quadro B4 "Infrastrutture"
- Verbali della CPDS del 2025

Esito delle proposte della Relazione precedente

La Relazione 2024 non avanzava proposte, in assenza di criticità, se non l'invito a monitorare i materiali didattici relativi a singoli e limitati insegnamenti che avevano originato qualche rilievo.

Analisi della situazione

La CPDS non ha rilevato criticità in merito a materiali e ausili didattici, laboratori, aule e attrezzature in funzione del raggiungimento degli obiettivi di apprendimento al livello desiderato. In particolare, il materiale didattico, per quanto noto, è coerente con i contenuti degli insegnamenti e con gli obiettivi formativi. Parimenti, la numerosità e qualificazione dei docenti, tenuto conto anche dei docenti "non strutturati", pare adeguata.

Le strutture didattiche sono ritenute adeguate, fatti salvi i rilievi evidenziati nel paragrafo Proposte di miglioramento "trasversali" riportato a fine Relazione.

Molti docenti fanno ricorso a testimonianze, lavori di gruppo, applicazioni, ecc. sempre molto apprezzati dagli studenti. La CPDS si è limitata a sensibilizzare ulteriormente il ricorso a modalità formative integrative rispetto alla lezione frontale.

Le iniziative di supporto a studenti disabili vengono assunte a seguito della segnalazione dell'ufficio competente di Ateneo.

In dettaglio, la rielaborazione dei questionari e le risultanze dei focus group hanno messo in luce esclusivamente le seguenti marginali e circoscritte criticità attinenti alla soddisfazione degli studenti:

1. focus group: i) disallineamento degli insegnamenti a scelta nel secondo anno, che sono collocati in semestri diversi; ii) qualche sovrapposizione di contenuti tra insegnamenti;
2. questionari (Allegato 1, Tabella 5): si registra 1 solo docente con indicatore in colore giallo relativamente alla domanda riguardante l'adeguatezza del materiale didattico per lo studio della materia; non si registrano situazioni critiche (colore rosso). Estendendo l'analisi dei questionari anche alle altre domande (non direttamente inerenti il presente Quadro B), ci si limita a segnalare che non sussistono situazioni critiche (colore rosso).

Proposte per il miglioramento

La CPDS raccomanda al Presidente del CdS di valutare con i docenti le istanze sopra riportate e di contattare i docenti degli insegnamenti “meno performanti” per individuare idonee soluzioni alle criticità emerse.

QUADRO C - Analisi e proposte su validità dei metodi di accertamento delle conoscenze, criteri di valutazione e abilità acquisite dagli studenti in relazione ai risultati di apprendimento attesi**Fonti informative utilizzate**

- Segnalazioni di docenti e studenti raccolte nel corso degli incontri e dei focus group e poi analiticamente verbalizzate
- Analisi dei questionari della didattica di cui alle tabelle in allegato relativamente alla domanda “Il materiale didattico (indicato e disponibile) è adeguato per lo studio della materia?”
- Schede web degli insegnamenti e piattaforma e-learning inerenti i contenuti del Quadro B
- Report Penthao
- Verballi della CPDS del 2025.

Esito delle proposte della Relazione precedente

La Relazione 2024 non avanzava proposte, in assenza di criticità, se non l’invito a monitorare i metodi di accertamento relativi a singoli e limitati insegnamenti che avevano originato qualche rilievo.

Analisi della situazione

La CPDS non ha rilevato criticità in merito ai metodi di esame in funzione dell’accertamento dei risultati ottenuti in relazione ai risultati di apprendimento attesi. In linea di massima, i metodi di esame e i criteri di valutazione consentono di accertare correttamente i risultati ottenuti in relazione ai risultati di apprendimento attesi. Le modalità d’esame, con alcune marginali eccezioni, sono chiaramente definite e sussiste coerenza tra quanto comunicato e quanto attuato. In dettaglio, la rielaborazione dei questionari (Allegato 1, Tabella 5) non ha messo in luce alcun docente con indicatore in colore giallo; non si registrano situazioni critiche (colore rosso). Più in generale, sia gli obiettivi formativi programmati, sia i risultati di apprendimento attesi sono chiari e concretamente raggiungibili nonché coerenti con le competenze e funzioni professionali previste. Queste ultime, a loro volta, sono aggiornate e adeguate rispetto all’evoluzione del sistema economico-produttivo.

Proposte per il miglioramento

La CPDS raccomanda al Presidente del CdS di valutare con i docenti le istanze sopra riportate e di contattare i docenti degli insegnamenti “meno performanti” per individuare idonee soluzioni alle criticità emerse.

QUADRO D - Analisi e proposte sulla completezza e sull’efficacia del Monitoraggio annuale e del Riesame ciclico**Fonti informative utilizzate**

- Segnalazioni di docenti e studenti raccolte nel corso degli incontri e dei focus group e poi analiticamente verbalizzate
- SUA-CdS Quadro D4 “RRC”
- SMA e relativo verbale di discussione e approvazione nel Collegio del CdS (26 novembre 2025).

Esito delle proposte della Relazione precedente

La Relazione 2024 non avanzava proposte, in assenza di criticità.

Analisi della situazione

La CPDS ritiene che l'analisi compiuta dal Presidente del CdS e dal Gruppo AQ nella Scheda di monitoraggio annuale sia completa ed efficace, con evidenza delle azioni più opportune volte a sanare i profili più critici.

Il Presidente del CdS, nel corso degli incontri organizzati *ad hoc*, espone le azioni di miglioramento previste nella SMA e, se redatto, nel RRC e, muovendo da tale premessa, illustra le iniziative già concluse e quelle ancora in corso, così permettendo il monitoraggio dello stato avanzamento delle azioni pianificate. La CPDS ha valutato positivamente le azioni intraprese.

Il Collegio del CdS e il Consiglio di Dipartimento sono informati circa le azioni di miglioramento proposte dal Presidente del CdS e dal Gruppo AQ e ne supervisionano l'attuazione, anche se le effettive iniziative, sotto il profilo operativo, sono poste in essere dallo stesso Presidente del CdS e dal Gruppo AQ. In particolare, la CPDS ha accertato che il Collegio del CdS ha discusso la SMA in data 26 novembre 2025.

Proposte per il miglioramento

La CPDS non ritiene di dover formulare alcuna proposta stante la situazione positiva riscontrata.

QUADRO E - Analisi e proposte sull'effettiva disponibilità e correttezza delle informazioni fornite nelle parti pubbliche della SUA-CdS.**Fonti informative utilizzate**

- Segnalazioni di docenti e studenti raccolte nel corso degli incontri e dei focus group e poi analiticamente verbalizzate
- Pagina web del CdS e dei singoli insegnamenti
- SUA-CdS Quadri A, B e C "Presentazione"

Esito delle proposte della Relazione precedente

La Relazione 2024 non avanzava proposte, in assenza di criticità.

Analisi della situazione

La CPDS ha accertato che le informazioni della Scheda SUA-CdS sono coerenti con le informazioni pubblicate sul sito e sono aderenti alla realtà ed aggiornate.

La CPDS ricorda che, per scelta ministeriale, la scheda SUA-CdS non è più accessibile pubblicamente.

Gli altri link nel sito sono attivati e facilmente fruibili.

La CPDS non solleva alcun rilievo in merito alla Consultazione delle parti interessate, ai Requisiti di accesso e alla Coerenza fra Regolamento didattico del CdS e SUA-CdS e alle schede di insegnamento.

Proposte per il miglioramento

La CPDS non ritiene di dover formulare alcuna proposta stante la situazione positiva riscontrata.

QUADRO F - Ulteriori proposte di miglioramento**Esito delle proposte della Relazione precedente**

La Relazione 2024 avanzava talune proposte di miglioramento di tipo "trasversale", comuni a tutti i CdS, relative ad aspetti al di fuori del perimetro di responsabilità del CdS e prevalentemente attinenti le strutture didattiche e di supporto al percorso formativo. Alcuni di tali aspetti hanno trovato soluzione o, perlomeno, non sono più stati percepiti come problematici dagli studenti. Altri, invece, restano "aperti".

Proposte per il miglioramento

Le esigenze "trasversali" ancora "aperte" o comunque percepite come problematiche, prevalentemente legate alle strutture didattiche e di supporto, sono indicate nel paragrafo finale *Proposte di miglioramento "trasversali"*.

QUADRO G - Parere di coerenza fra cfu e obiettivi formativi**Esito del parere della Relazione precedente**

La Relazione 2024 riportava un parere positivo e senza rilievi in merito alla coerenza tra CFU e obiettivi formativi.

Parere

La CPDS ritiene che:

- a livello pianificazione, i risultati di apprendimento attesi sono coerenti con i CFU attribuiti alle singole attività;
- a livello erogazione, i CFU attribuiti alle singole attività sono coerenti con i carichi didattici percepiti dagli studenti;
- a livello di rapporto fra ore e CFU, i CFU attribuiti alle singole attività sono coerenti con le ore di attività formative frontali.

Per completezza, si ricorda che i questionari degli studenti affrontano il tema di cui al secondo punto tramite la domanda sull'adeguatezza del carico di studio rispetto ai CFU assegnati. Al riguardo, la rielaborazione dei questionari ha messo in luce che 7 docenti presentano un indicatore di colore giallo; non si registrano situazioni critiche (colore rosso).

Proposte per il miglioramento

La CPDS non ritiene di dover formulare alcuna proposta stante la situazione positiva riscontrata.

2.6. CdLM in Management delle Attività Sportive Innovative e Sostenibili

Quadro A - Analisi e proposte su gestione e utilizzo dei questionari relativi alla soddisfazione degli Studenti**Fonti informative utilizzate**

- Segnalazioni di docenti e studenti raccolte nel corso degli incontri e dei focus group e poi analiticamente verbalizzate
- Analisi dei verbali del Consiglio del CdS che ha discusso l'esito dei questionari
- Report Penthao
- Analisi dei questionari della didattica di cui alle tabelle in allegato.

Esito delle proposte della Relazione precedente

La Relazione 2024 non avanzava proposte in quanto i questionari sono stati sottoposti agli studenti, compilati, analizzati dal Presidente del CdS, dal Gruppo AQ e poi discussi nel Consiglio del CdS e in Dipartimento.

Analisi della situazione attuale

Per il 2025 la CPDS non ritiene di dover avanzare proposte in quanto i questionari sono stati sottoposti agli studenti, compilati, analizzati dal Presidente del CdS, dal Gruppo AQ e poi discussi nel Consiglio del CdS e richiamati in Dipartimento. L'unico rilievo riguarda il numero non trascurabile di studenti che non compilano il questionario (report Penthao).

Il Presidente del CdS e il Gruppo AQ si fanno carico della risoluzione delle eventuali criticità emerse assumendo le conseguenti iniziative e, se del caso, interagendo con i docenti del CdS.

Gli studenti segnalano eventuali criticità direttamente al Presidente del CdS o alla CPDS tramite i rappresentanti della componente studentesca o nel corso dei focus group.

Le risultanze dei questionari sono attentamente analizzate e discusse sia dal Presidente del CdS insieme al Gruppo AQ sia dalla CPDS (vedi tabelle in allegato).

Proposte per il miglioramento

La CPDS non ritiene di dover formulare alcuna proposta stante la situazione positiva riscontrata. Al più, si tratta di stimolare più incisivamente la compilazione dei questionari da parte degli studenti.

Quadro B - Analisi e proposte in merito a materiali e ausili didattici, laboratori, aule, attrezzature, in relazione al potenziale raggiungimento degli obiettivi di apprendimento al livello desiderato.**Fonti informative utilizzate**

- Segnalazioni di docenti e studenti raccolte nel corso degli incontri e dei focus group e poi analiticamente verbalizzate
- Analisi dei questionari della didattica di cui alle tabelle in allegato relativamente alla domanda riguardante

l'adeguatezza del materiale didattico (indicato e disponibile) per lo studio della materia; analisi anche in relazione alle altre domande formulate • Schede web degli insegnamenti e piattaforma e-learning inerenti i contenuti del Quadro B • SUA-CdS Quadro B4 "Infrastrutture" • Verballi della CPDS del 2025
<u>Esito delle proposte della Relazione precedente</u> La Relazione 2024 non avanzava proposte, in assenza di criticità, se non l'invito a monitorare i materiali didattici relativi agli insegnamenti che avevano originato qualche rilievo.
<u>Analisi della situazione</u> La CPDS non ha rilevato criticità in merito a materiali e ausili didattici, laboratori, aule e attrezzature in funzione del raggiungimento degli obiettivi di apprendimento al livello desiderato. In particolare, il materiale didattico, per quanto noto, è coerente con i contenuti degli insegnamenti e con gli obiettivi formativi. Parimenti, la numerosità e qualificazione dei docenti, tenuto conto anche dei docenti "non strutturati", pare adeguata. Le strutture didattiche sono ritenute adeguate, fatti salvi i rilievi evidenziati nel paragrafo Proposte di miglioramento "trasversali" riportato a fine Relazione. Molti docenti fanno ricorso a testimonianze, lavori di gruppo, applicazioni, ecc. sempre molto apprezzati dagli studenti. La CPDS si è limitata a sensibilizzare ulteriormente il ricorso a modalità formative integrative rispetto alla lezione frontale. Le iniziative di supporto a studenti disabili vengono assunte a seguito della segnalazione dell'ufficio competente di Ateneo. In dettaglio, la rielaborazione dei questionari e le risultanze dei focus group hanno messo in luce le seguenti criticità attinenti alla soddisfazione degli studenti: 1. focus group: i) esigenza di organizzare corsi preliminari soprattutto per gli studenti con curriculum in scienze motorie in preparazione agli insegnamenti di materie aziendali del I anno; ii) le prime esperienze con Edunext nell'anno accademico 2025/26 hanno messo in luce problemi con il caricamento delle registrazioni (video pillole incluse). Il caricamento non avviene sempre in modo tempestivo; non è sempre chiaro su quale piattaforma avverrà il caricamento. Il disallineamento con le lezioni svolte in aula si acuisce nei corsi organizzati su più moduli per lo scarso coordinamento tra docenti; 2. questionari (Allegato 1, Tabella 6): relativamente alla domanda riguardante l'adeguatezza del materiale didattico per lo studio della materia si registra il Doc. 09 con indicatore in colore rosso nonché 2 docenti con indicatore in colore giallo. Estendendo l'analisi dei questionari anche alle altre domande (non direttamente inerenti il presente Quadro B), ci si limita a segnalare le altre situazioni critiche: il Doc. 09 presenta 4 indicatori rossi (adeguatezza del materiale didattico, di cui <i>supra</i>; chiara definizione delle modalità di esame, di cui <i>infra</i> al successivo quadro C; reperibilità del docente e soddisfazione complessiva), ad indicare una situazione che merita estrema attenzione; il Doc. 11 un indicatore rosso (sufficienza conoscenze preliminari); il Doc. 20 presenta 2 indicatori rossi (reperibilità del docente e soddisfazione complessiva); il Doc. 21 e il Doc. 22 presentano 1 indicatore rosso (adeguatezza del carico di studio ai CFU assegnati). Giova altresì evidenziare che secondo l'opinione dei frequentanti in 11 casi su 24 il punteggio relativo alla "sufficienza delle conoscenze preliminari" è inferiore a 3 (sebbene solo in un caso scenda sotto 2,5) e che in 7 casi su 24 il punteggio relativo alla "soddisfazione complessiva" è inferiore a 3 (in 2 casi il punteggio è inferiore a 2,5).
<u>Proposte per il miglioramento</u> La CPDS raccomanda al Presidente del CdS di valutare con i docenti le istanze sopra riportate e di contattare i docenti degli insegnamenti "meno performanti" per individuare idonee soluzioni alle criticità emerse. In particolare, si raccomanda di intervenire sul Doc. 09 onde sanare le criticità rilevate.

QUADRO C - Analisi e proposte su validità dei metodi di accertamento delle conoscenze, criteri di valutazione e abilità acquisite dagli studenti in relazione ai risultati di apprendimento attesi

Fonti informative utilizzate

- Segnalazioni di docenti e studenti raccolte nel corso degli incontri e dei focus group e poi analiticamente verbalizzate
- Analisi dei questionari della didattica di cui alle tabelle in allegato relativamente alla domanda riguardante la chiara definizione delle modalità d'esame
- Schede web degli insegnamenti e piattaforma e-learning inerenti i contenuti del Quadro B
- Report Penthao
- Verballi della CPDS del 2025.

Esito delle proposte della Relazione precedente

La Relazione 2024 non avanzava proposte, in assenza di criticità, se non l'invito a monitorare i metodi di accertamento relativi a singoli insegnamenti che avevano originato qualche rilievo.

Analisi della situazione

La CPDS, in generale, non ha rilevato criticità in merito ai metodi di esame in funzione dell'accertamento dei risultati ottenuti in relazione ai risultati di apprendimento attesi. In linea di massima, i metodi di esame e i criteri di valutazione consentono di accertare correttamente i risultati ottenuti in relazione ai risultati di apprendimento attesi.

Le modalità d'esame, con alcune eccezioni, sono chiaramente definite e sussiste coerenza tra quanto comunicato e quanto attuato. In dettaglio, la rielaborazione dei questionari (Allegato 1, Tabella 6) ha messo in luce, relativamente alla domanda riguardante la chiara definizione delle modalità d'esame, il Doc. 09 con indicatore in colore rosso, nonché il Doc. 08, il Doc. 11 e il Doc. 14 con indicatore in colore giallo.

Più in generale, sia gli obiettivi formativi programmati, sia i risultati di apprendimento attesi sono chiari e concretamente raggiungibili nonché coerenti con le competenze e funzioni professionali previste. Queste ultime, a loro volta, sono aggiornate e adeguate rispetto all'evoluzione del sistema economico-produttivo.

Proposte per il miglioramento

La CPDS raccomanda al Presidente del CdS di valutare con i docenti le istanze sopra riportate e di contattare i docenti degli insegnamenti "meno performanti" per individuare idonee soluzioni alle criticità emerse.

QUADRO D - Analisi e proposte sulla completezza e sull'efficacia del Monitoraggio annuale e del Riesame ciclico

Fonti informative utilizzate

- Segnalazioni di docenti e studenti raccolte nel corso degli incontri e dei focus group e poi analiticamente verbalizzate
- SUA-CdS Quadro D4 "RRC"
- SMA e relativo verbale di discussione e approvazione nel Collegio del CdS (25 novembre 2025).

Esito delle proposte della Relazione precedente

La Relazione 2024 non avanzava proposte, in assenza di criticità.

Analisi della situazione

La CPDS ritiene che l'analisi compiuta dal Presidente del CdS e dal Gruppo AQ nella Scheda di monitoraggio annuale sia completa ed efficace, con evidenza delle azioni più opportune volte a sanare i profili più critici.

Il Presidente del CdS, nel corso degli incontri organizzati *ad hoc*, espone le azioni di miglioramento previste nella SMA e, muovendo da tale premessa, illustra le iniziative già concluse e quelle ancora in corso, così permettendo il monitoraggio dello stato avanzamento delle azioni pianificate. La CPDS ha valutato positivamente le azioni intraprese.

Il Collegio del CdS e il Consiglio di Dipartimento sono informati circa le azioni di miglioramento proposte dal Presidente del CdS e dal Gruppo AQ e ne supervisionano l'attuazione, anche se le effettive iniziative, sotto il profilo operativo, sono poste in essere dallo stesso Presidente del CdS e dal Gruppo AQ. In particolare, la CPDS ha accertato che il Collegio del CdS ha discusso la SMA in data 25 novembre 2025.

Proposte per il miglioramento

La CPDS non ritiene di dover formulare alcuna proposta stante la situazione positiva riscontrata.

QUADRO E - Analisi e proposte sull'effettiva disponibilità e correttezza delle informazioni fornite nelle parti pubbliche della SUA-CdS.**Fonti informative utilizzate**

- Segnalazioni di docenti e studenti raccolte nel corso degli incontri e dei focus group e poi analiticamente verbalizzate
- Pagina web del CdS e dei singoli insegnamenti
- SUA-CdS Quadri A, B e C "Presentazione"

Esito delle proposte della Relazione precedente

La Relazione 2024 non avanzava proposte, in assenza di criticità.

Analisi della situazione

La CPDS ha accertato che le informazioni della Scheda SUA-CdS sono coerenti con le informazioni pubblicate sul sito e sono aderenti alla realtà ed aggiornate.

La CPDS ricorda che, per scelta ministeriale, la scheda SUA-CdS non è più accessibile pubblicamente.

Gli altri link nel sito sono attivati e facilmente fruibili.

La CPDS non solleva alcun rilievo in merito alla Consultazione delle parti interessate, ai Requisiti di accesso e alla Coerenza fra Regolamento didattico del CdS e SUA-CdS e alle schede di insegnamento.

Proposte per il miglioramento

La CPDS non ritiene di dover formulare alcuna proposta stante la situazione positiva riscontrata.

QUADRO F - Ulteriori proposte di miglioramento**Esito delle proposte della Relazione precedente**

La Relazione 2024 avanzava talune proposte di miglioramento di tipo "trasversale", comuni a tutti i CdS, relative ad aspetti al di fuori del perimetro di responsabilità del CdS e prevalentemente attinenti le strutture didattiche e di supporto al percorso formativo. Alcuni di tali aspetti hanno trovato soluzione o, perlomeno, non sono più stati percepiti come problematici dagli studenti. Altri, invece, restano "aperti".

Proposte per il miglioramento

Le esigenze "trasversali" ancora "aperte" o comunque percepite come problematiche, prevalentemente legate alle strutture didattiche e di supporto, sono indicate nel paragrafo finale *Proposte di miglioramento "trasversali"*.

QUADRO G - Parere di coerenza fra cfu e obiettivi formativi**Esito del parere della Relazione precedente**

La Relazione 2024 riportava un parere positivo e senza rilievi in merito alla coerenza tra CFU e obiettivi formativi.

Parere

La CPDS ritiene che:

- a livello pianificazione, i risultati di apprendimento attesi sono coerenti con i CFU attribuiti alle singole attività;
- a livello erogazione, i CFU attribuiti alle singole attività sono coerenti con i carichi didattici percepiti dagli studenti;
- a livello di rapporto fra ore e CFU, i CFU attribuiti alle singole attività sono coerenti con le ore di attività formative frontali.

Per completezza, si ricorda che i questionari degli studenti affrontano il tema di cui al secondo punto tramite la domanda sull'adeguatezza del carico di studio rispetto ai CFU assegnati. Al riguardo, la rielaborazione dei questionari ha messo in luce che 2 docenti presentano un indicatore di colore rosso e 2 docenti un indicatore di colore giallo; la circostanza merita attenzione.

Proposte per il miglioramento

La CPDS non ritiene di dover formulare alcuna proposta stante la situazione positiva riscontrata, fatta salva l'esigenza di monitorare le situazioni che nella percezione degli studenti non sono adeguate.

2.7. CdLM in Supply Chain Management

Quadro A - Analisi e proposte su gestione e utilizzo dei questionari relativi alla soddisfazione degli Studenti

Fonti informative utilizzate

- Segnalazioni di docenti e studenti raccolte nel corso degli incontri e dei focus group e poi analiticamente verbalizzate
- Analisi dei verbali del Consiglio del CdS che ha discusso l'esito dei questionari
- Report Penthao
- Analisi dei questionari della didattica di cui alle tabelle in allegato.

Esito delle proposte della Relazione precedente

La Relazione 2024 non trattava del CdS in esame, di recente istituzione.

Analisi della situazione attuale

Per il 2025 la CPDS non ritiene di dover avanzare proposte in quanto i questionari vengono regolarmente sottoposti agli studenti, compilati, analizzati dal Presidente del CdS, dal Gruppo AQ e poi discussi nel Consiglio del CdS e richiamati in Dipartimento. L'unico rilievo riguarda il numero non trascurabile di studenti che non compilano il questionario (report Penthao).

Il Presidente del CdS e il Gruppo AQ si fanno carico della risoluzione delle eventuali criticità emerse assumendo le conseguenti iniziative e, se del caso, interagendo con i docenti del CdS.

Gli studenti segnalano eventuali criticità direttamente al Presidente del CdS o alla CPDS tramite i rappresentanti della componente studentesca o nel corso dei focus group.

Eventuali suggerimenti della CPDS sono sempre stati presi in considerazione.

Le risultanze dei questionari sono attentamente analizzate e discusse sia dal Presidente del CdS insieme al Gruppo AQ sia dalla CPDS (vedi tabelle in allegato).

Proposte per il miglioramento

La CPDS non ritiene di dover formulare alcuna proposta stante la situazione positiva riscontrata. Al più, si tratta di stimolare più incisivamente la compilazione dei questionari da parte degli studenti.

Quadro B - Analisi e proposte in merito a materiali e ausili didattici, laboratori, aule, attrezzature, in relazione al potenziale raggiungimento degli obiettivi di apprendimento al livello desiderato.

Fonti informative utilizzate

- Segnalazioni di docenti e studenti raccolte nel corso degli incontri e dei focus group e poi analiticamente verbalizzate
- Analisi dei questionari della didattica di cui alle tabelle in allegato relativamente alla domanda riguardante l'adeguatezza del materiale didattico (indicato e disponibile) per lo studio della materia; analisi anche in relazione alle altre domande formulate
- Schede web degli insegnamenti e piattaforma e-learning inerenti i contenuti del Quadro B
- SUA-CdS Quadro B4 "Infrastrutture"
- Verbali della CPDS del 2025

Esito delle proposte della Relazione precedente

La Relazione 2024 non trattava del CdS in esame, di recente istituzione.

Analisi della situazione

La CPDS non ha rilevato criticità in merito a materiali e ausili didattici, laboratori, aule e attrezzature in funzione del raggiungimento degli obiettivi di apprendimento al livello desiderato. In particolare, il materiale didattico, per quanto noto, è coerente con i contenuti degli insegnamenti e con gli obiettivi formativi. Parimenti, la numerosità e qualificazione dei docenti, tenuto conto anche dei docenti "non strutturati", pare adeguata.

Le strutture didattiche sono ritenute adeguate, fatti salvi i rilievi evidenziati nel paragrafo Proposte di miglioramento "trasversali" riportato a fine Relazione.

Molti docenti fanno ricorso a testimonianze, lavori di gruppo, applicazioni, ecc. sempre molto apprezzati dagli

studenti. La CPDS si è limitata a sensibilizzare ulteriormente il ricorso a modalità formative integrative rispetto alla lezione frontale. Le iniziative di supporto a studenti disabili vengono assunte a seguito della segnalazione dell'ufficio competente di Ateneo. In dettaglio, la rielaborazione dei questionari e le risultanze dei focus group hanno messo in luce esclusivamente le seguenti marginali e circoscritte criticità attinenti alla soddisfazione degli studenti: 1. focus group: i) gestione inappropriata della scarsa frequenza in alcuni corsi da parte dei docenti coinvolti ii) orario problematico delle lezioni del secondo semestre; iii) specifiche criticità su alcuni insegnamenti; 2. questionari (Allegato 1, Tabella 7): si registrano 3 docenti con indicatore in colore giallo relativamente alla domanda riguardante l'adeguatezza del materiale didattico per lo studio della materia; non si registrano situazioni critiche (colore rosso). Estendendo l'analisi dei questionari anche alle altre domande (non direttamente inerenti il presente Quadro B), ci si limita a segnalare le situazioni più critiche: il Doc. 9 e il Doc. 10 presentano 1 indicatore di colore rosso (sufficienza conoscenze preliminari). <u>Proposte per il miglioramento</u> La CPDS raccomanda al Presidente del CdS di valutare con i docenti le istanze sopra riportate e di contattare i docenti degli insegnamenti "meno performanti" per individuare idonee soluzioni alle criticità emerse.

QUADRO C - Analisi e proposte su validità dei metodi di accertamento delle conoscenze, criteri di valutazione e abilità acquisite dagli studenti in relazione ai risultati di apprendimento attesi

<u>Fonti informative utilizzate</u> • Segnalazioni di docenti e studenti raccolte nel corso degli incontri e dei focus group e poi analiticamente verbalizzate • Analisi dei questionari della didattica di cui alle tabelle in allegato relativamente alla domanda riguardante la chiara definizione delle modalità d'esame • Schede web degli insegnamenti e piattaforma e-learning inerenti i contenuti del Quadro B • Report Penthao • Verbalì della CPDS del 2025.
<u>Esito delle proposte della Relazione precedente</u> La Relazione 2024 non trattava del CdS in esame, di recente istituzione.
<u>Analisi della situazione</u> La CPDS non ha rilevato criticità in merito ai metodi di esame in funzione dell'accertamento dei risultati ottenuti in relazione ai risultati di apprendimento attesi. In linea di massima, i metodi di esame e i criteri di valutazione consentono di accertare correttamente i risultati ottenuti in relazione ai risultati di apprendimento attesi. Le modalità d'esame, con alcune marginali eccezioni, sono chiaramente definite e sussiste coerenza tra quanto comunicato e quanto attuato. In dettaglio, la rielaborazione dei questionari (Allegato 1, Tabella 7) ha messo in luce esclusivamente il Doc. 06 e il Doc. 10 con indicatore in colore giallo relativamente alla domanda riguardante la chiara definizione delle modalità d'esame; non si registrano situazioni critiche (colore rosso). Più in generale, sia gli obiettivi formativi programmati, sia i risultati di apprendimento attesi sono chiari e concretamente raggiungibili nonché coerenti con le competenze e funzioni professionali previste. Queste ultime, a loro volta, sono aggiornate e adeguate rispetto all'evoluzione del sistema economico-produttivo.
<u>Proposte per il miglioramento</u> La CPDS raccomanda al Presidente del CdS di valutare con i docenti le istanze sopra riportate e di contattare i docenti degli insegnamenti "meno performanti" per individuare idonee soluzioni alle criticità emerse.

QUADRO D - Analisi e proposte sulla completezza e sull'efficacia del Monitoraggio annuale e del Riesame ciclico**Fonti informative utilizzate**

- Segnalazioni di docenti e studenti raccolte nel corso degli incontri e dei focus group e poi analiticamente verbalizzate
- SUA-CdS Quadro D4 "RRC"
- SMA e relativo verbale di discussione e approvazione nel Collegio del CdS (5 dicembre 2025).

Esito delle proposte della Relazione precedente

La Relazione 2024 non trattava del CdS in esame, di recente istituzione.

Analisi della situazione

La CPDS ritiene che l'analisi compiuta dal Presidente del CdS e dal Gruppo AQ nella Scheda di monitoraggio annuale sia completa ed efficace, con evidenza delle azioni più opportune volte a sanare i profili più critici.

Il Presidente del CdS, nel corso degli incontri organizzati *ad hoc*, espone le azioni di miglioramento previste nella SMA e nel RRC, se redatto, e, muovendo da tale premessa, illustra le iniziative già concluse e quelle ancora in corso, così permettendo il monitoraggio dello stato avanzamento delle azioni pianificate. La CPDS ha valutato positivamente le azioni intraprese.

Il Collegio del CdS e il Consiglio di Dipartimento sono informati circa le azioni di miglioramento proposte dal Presidente del CdS e dal Gruppo AQ e ne supervisionano l'attuazione, anche se le effettive iniziative, sotto il profilo operativo, sono poste in essere dallo stesso Presidente del CdS e dal Gruppo AQ. In particolare, la CPDS ha accertato che il Collegio del CdS ha discusso la SMA in data 5 dicembre 2025.

Proposte per il miglioramento

La CPDS non ritiene di dover formulare alcuna proposta stante la situazione positiva riscontrata.

QUADRO E - Analisi e proposte sull'effettiva disponibilità e correttezza delle informazioni fornite nelle parti pubbliche della SUA-CdS.**Fonti informative utilizzate**

- Segnalazioni di docenti e studenti raccolte nel corso degli incontri e dei focus group e poi analiticamente verbalizzate
- Pagina web del CdS e dei singoli insegnamenti
- SUA-CdS Quadri A, B e C "Presentazione"

Esito delle proposte della Relazione precedente

La Relazione 2024 non trattava del CdS in esame, di recente istituzione.

Analisi della situazione

La CPDS ha accertato che le informazioni della Scheda SUA-CdS sono coerenti con le informazioni pubblicate sul sito e sono aderenti alla realtà ed aggiornate.

La CPDS ricorda che, per scelta ministeriale, la scheda SUA-CdS non è più accessibile pubblicamente.

Gli altri link nel sito sono attivati e facilmente fruibili.

La CPDS non solleva alcun rilievo in merito alla Consultazione delle parti interessate, ai Requisiti di accesso, alla Coerenza fra Regolamento didattico del CdS e SUA-CdS e alle schede di insegnamento.

Proposte per il miglioramento

La CPDS non ritiene di dover formulare alcuna proposta stante la situazione positiva riscontrata.

QUADRO F - Ulteriori proposte di miglioramento**Esito delle proposte della Relazione precedente**

La Relazione 2024 avanzava talune proposte di miglioramento di tipo "trasversale", comuni a tutti i CdS (e quindi anche al CdS in esame, seppur non esaminato nel 2024), relative ad aspetti al di fuori del perimetro di responsabilità del CdS e prevalentemente attinenti le strutture didattiche e di supporto al percorso formativo. Alcuni di tali aspetti hanno trovato soluzione o, perlomeno, non sono più stati percepiti come problematici dagli studenti. Altri, invece, restano "aperti".

Proposte per il miglioramento

Le esigenze “trasversali” ancora “aperte” o comunque percepite come problematiche, prevalentemente legate alle strutture didattiche e di supporto, sono indicate nel paragrafo finale *Proposte di miglioramento “trasversali”*.

QUADRO G - Parere di coerenza fra cfu e obiettivi formativi**Esito del parere della Relazione precedente**

La Relazione 2024 non trattava del CdS in esame, di recente istituzione. Nondimeno, giova rilevare che la CPDS ha rilasciato il 31 maggio 2024 un parere favorevole in merito al Progetto preliminare di istituzione presso l'Università di Verona del CdS in Supply chain Management, senza rilievi in merito alla coerenza tra CFU e obiettivi formativi.

Parere

La CPDS ritiene che:

- a livello pianificazione, i risultati di apprendimento attesi sono coerenti con i CFU attribuiti alle singole attività;
- a livello erogazione, i CFU attribuiti alle singole attività sono coerenti con i carichi didattici percepiti dagli studenti;
- a livello di rapporto fra ore e CFU, i CFU attribuiti alle singole attività sono coerenti con le ore di attività formative frontali.

Per completezza, si ricorda che i questionari degli studenti affrontano il tema di cui al secondo punto tramite la domanda sull'adeguatezza del carico di studio rispetto ai CFU assegnati. Al riguardo, la rielaborazione dei questionari ha messo in luce che 2 soli docenti presentano un indicatore di colore giallo; non si registrano situazioni critiche (colore rosso).

Proposte per il miglioramento

La CPDS non ritiene di dover formulare alcuna proposta stante la situazione positiva riscontrata.

Proposte “trasversali” per il miglioramento

La CPDS segnala alcune questioni “trasversali” rilevate nei focus group; si tratta di questioni comuni a pressoché tutti i CdS, seppur con le dovute differenziazioni, e la cui soluzione va al di là dei poteri di intervento dei Presidenti dei CdS.

Quanto alla sede di Verona, in via preliminare si evidenzia la riduzione del numero delle lamentele relative a questioni trasversali, più che altro perché non più percepite come problemi. Gli studenti lamentano solo l'assenza (o la limitata presenza) in aula di prese per caricare i devices.

Quanto invece alla sede di Vicenza, permangono i consueti rilievi:

- l'assenza di distributori di acqua;
- l'assenza di spazi fruibili per lavorare in gruppo (ad esempio, sale riunioni o piccole aule);
- l'esigenza di migliorare i servizi di mensa e di parcheggio, nonché di riparare i bagni spesso danneggiati o, comunque, mal funzionanti.

3. Conclusioni e sintesi

Conclusioni				
La CPDS, nell'esercizio delle proprie funzioni espletate nel corso del 2024, ha rilevato, con "visione d'insieme", quanto segue: - le principali criticità dei CdS della Scuola sono legate a taluni singoli e individuati insegnamenti e non ai CdS nel loro complesso; <u>in ogni caso, i Presidenti dei CdS interessati sono pienamente consapevoli di dette criticità e hanno intrapreso o intraprenderanno, nei limiti del possibile, le più opportune azioni correttive;</u> - tutti i Presidenti dei CdS hanno sempre manifestato ampia disponibilità e forte spirito collaborativo nel farsi carico di tutti i rilievi emersi, attivandosi sempre tempestivamente al fine di poter individuare le soluzioni più opportune; ne consegue che la CPDS non ha ritenuto opportuno formulare "<i>ulteriori proposte di miglioramento</i>" in ragione della piena consapevolezza della situazione in capo ai Presidenti nonché della continua attenzione dagli stessi prestata al rafforzamento della qualità del CdS; - in sintesi, nessuno dei CdS esaminati manifesta criticità <i>ampiamente diffuse e ricorrenti</i>; si tratta comunque di situazioni <i>circoscritte</i> a singoli insegnamenti che non sono tali da mettere in discussione l'efficacia dell'azione formativa intrapresa; qualche punto di attenzione più rilevante è stato rilevato solo nel CdLM in Management delle Attività Sportive Innovative e Sostenibili, prevalentemente in ragione delle innovazioni introdotte di recente. La CPDS non ha suggerimenti da proporre al Presidio Qualità e si limita a richiamare i pochi rilievi relativi ai singoli CdS (che saranno trasmessi in trasparenza ai relativi Presidenti) nonché i rilievi "<i>trasversali</i>" che, se risolti, potrebbero incrementare la soddisfazione degli studenti.				
Sintesi dell'analisi				
Nome del CdS	Descrizione della criticità / buona pratica	Descrizione della proposta correttiva (solo per le criticità)	Responsabile (Ateneo / Dipartimento / CdS / altro) (solo per le criticità)	Quadro della relazione
Per tutti i CdS	Circoscritti e individuati profili critici di taluni insegnamenti riguardanti la condotta del docente e/o i materiali didattici e/o i carichi eccessivi e/o le modalità di accertamento e/o la soddisfazione generale	Colloquio con il titolare dell'insegnamento a cura del Presidente del CdS	CdS (Presidente, Gruppo AQ, Collegio didattico)	B, C, G
Per tutti i CdS	Esigenza di garantire un miglioramento in merito alle proposte "trasversali" evidenziate in chiusura di relazione, prevalentemente con riguardo alla sede di Vicenza	Specifici interventi sulle strutture	Dipartimento/Ateneo	Alla fine, <i>sub</i> Proposte "trasversali" di miglioramento

Verona, 31 dicembre 2025

Il Presidente della CPDS
(Prof. Silvano Corbella)



Allegato 1: analisi dei dati desunti dai questionari sull'opinione degli studenti frequentanti

Tabella 1

Analisi dei dati 2024/25

Dipartimento: DIPARTIMENTO DI MANAGEMENT

Corso: L2 - ECONOMIA AZIENDALE E MANAGEMENT - (C30)

Sede: VERONA

Codice	TIPO	Partecipazione		domanda 1: sufficienza conoscenze preliminari	domanda 2: adeguatezza carico di studio ai CFU assegnati	domanda 3: adeguatezza materiale didattico	domanda 4: chiarezza definizione delle modalità d'esame	domanda 5: rispetto orari	domanda 6: capacità di stimolare/motivare interesse	domanda 7: chiarezza espositiva	domanda 8: attività integrative	domanda 9: coerenza rispetto a quanto dichiarato	domanda 10: reperibilità docente	domanda 11: interesse personale	domanda 12: soddisfazione complessiva
		SI	No	INS1	INS2	INS3	INS4	DOC_5	DOC_6	DOC_7	DOC_8NEW	DOC_9	DOC_10	INT_11	INT_12
		Media	Media	Media	Media	Media	Media	Media	Media	Media	Media	Media	Media	Media	Media
DOC01	LEZ	128	80	3,16	3,45	3,54	3,64	3,79	3,67	3,57	3,39	3,77	3,70	3,55	3,51
DOC02	LEZ	91	91	2,97	3,00	3,22	3,73	3,67	3,32	3,54	3,14	3,62	3,70	3,17	3,39
DOC03	LEZ	79	92	2,95	2,92	3,16	3,68	3,69	3,17	3,46	3,04	3,61	3,68	3,21	3,28
DOC04	LEZ	202	43	3,05	3,62	3,66	3,68	3,86	3,63	3,50	3,43	3,75	3,92	3,59	3,51
DOC05	LEZ	80	99	2,69	3,23	3,27	3,44	3,64	2,94	2,90	3,38	3,49	3,64	3,23	3,06
DOC06	LEZ	138	57	2,54	2,84	2,72	2,95	3,60	2,61	2,49	2,58	3,44	3,46	2,86	2,53
DOC07	ESE	87	46	2,37	2,83	2,66	3,02	3,57	2,60	2,65	2,54	3,36	3,45	2,73	2,52
DOC08	LEZ	35	94	3,17	3,14	3,26	3,74	3,40	3,16	3,33	3,63	3,64	3,58	3,23	3,23
DOC09	LEZ	58	93	3,26	3,09	3,52	3,77	3,79	3,57	3,44	3,67	3,73	3,84	3,17	3,35
DOC10	LEZ	53	58	3,25	3,26	2,81	3,53	3,77	3,09	3,35	3,00	3,50	3,66	3,06	3,25
DOC11	LEZ	66	91	3,52	3,17	3,41	3,23	3,51	2,89	3,00	3,27	3,48	3,61	3,33	3,02
DOC12	LEZ	75	94	3,49	3,33	3,36	3,17	3,54	3,57	3,59	3,44	3,55	3,67	3,49	3,28
DOC13	LEZ	26	91	3,42	3,38	3,40	3,42	3,65	3,46	3,50	3,24	3,56	3,61	3,19	3,46
DOC14	LEZ	48	85	3,55	3,44	3,47	3,50	3,69	3,31	3,33	3,50	3,56	3,67	3,31	3,31
DOC15	LEZ	59	87	3,27	3,22	3,02	3,49	3,61	3,28	3,03	3,18	3,48	3,69	3,54	3,12
DOC16	LEZ	60	95	3,41	3,40	3,33	3,46	3,64	3,72	3,73	3,29	3,65	3,75	3,55	3,42
DOC17	LEZ	69	72	3,13	2,84	3,40	3,60	3,72	3,67	3,49	3,40	3,63	3,69	3,44	3,46
DOC18	ESE	53	76	3,00	2,96	3,44	3,73	3,76	3,69	3,53	3,38	3,71	3,69	3,41	3,39
DOC19	ESE	79	87	3,06	2,92	3,38	3,60	3,83	3,52	3,58	3,28	3,68	3,71	3,40	3,42
DOC20	ESE	47	104	3,07	3,31	3,40	3,63	3,68	2,78	2,89	3,41	3,63	3,37	2,98	3,07
DOC21	LEZ	71	96	3,07	3,34	3,54	3,59	3,77	3,26	3,26	3,48	3,64	3,77	2,97	3,26
DOC22	ESE	36	63	3,00	3,35	3,53	3,53	3,81	3,42	3,49	3,41	3,67	3,79	3,26	3,46
DOC23	LEZ	47	55	3,26	3,19	3,17	3,40	3,45	3,38	3,30	3,23	3,52	3,63	3,28	3,28
DOC24	LEZ	3	1	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.
DOC25	LEZ	4	0	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.
DOC26	LEZ	57	44	3,44	3,47	3,68	3,69	3,49	3,56	3,56	3,60	3,66	3,72	3,18	3,59
DOC27	LEZ	52	54	3,12	2,94	3,60	3,67	3,58	3,44	3,52	3,38	3,61	3,76	3,24	3,31
DOC28	ESE	11	23	3,00	3,00	3,73	3,64	3,55	3,27	3,55	3,20	3,73	3,82	3,09	3,45
DOC29	LEZ	65	59	3,44	3,32	3,31	3,77	3,86	3,91	3,94	3,61	3,92	3,86	3,54	3,83
DOC30	ESE	12	12	3,25	3,17	3,64	3,42	3,75	3,83	3,92	3,50	3,73	3,92	3,50	3,75
DOC31	LEZ	67	55	2,97	2,90	3,11	3,48	3,72	3,20	3,03	3,31	3,48	3,66	3,35	3,09
DOC32	LEZ	15	31	3,27	3,67	3,43	3,33	3,67	3,40	3,29	3,43	3,33	3,64	3,07	3,33
DOC33	LEZ	64	61	2,70	2,73	2,63	3,38	3,60	2,27	2,71	3,00	3,38	3,23	2,68	2,33
DOC34	ESE	41	69	2,68	2,58	2,80	3,32	3,69	2,88	2,78	2,90	3,13	3,42	2,72	2,51
DOC35	LEZ	6	1	3,67	3,67	3,67	4,00	3,83	3,33	3,50	3,80	3,83	3,83	3,33	3,67
DOC36	LEZ	8	1	3,25	3,50	3,75	4,00	4,00	4,00	3,75	3,75	4,00	4,00	2,88	3,75
DOC37	ESE	6	2	3,00	3,67	3,83	4,00	4,00	4,00	3,67	3,83	4,00	4,00	2,83	3,50
DOC38	LEZ	15	14	3,47	3,27	3,47	3,73	3,93	3,40	3,60	3,60	3,73	3,93	3,40	3,40
DOC39	LEZ	16	13	3,50	3,38	3,63	3,81	3,94	3,25	3,50	3,64	3,50	3,81	3,31	3,19

Tabella 2

Analisi dati 2024/25

Dipartimento:

DIPARTIMENTO DI MANAGEMENT

Corso:

L2 - ECONOMIA E INNOVAZIONE AZIENDALE - (C32)

Sede:

VICENZA

Codice	Tipo	Partecipazione		domanda 1: sufficienza conoscenze preliminari	domanda 2: adeguatezza carico di studio ai CFU assegnati	domanda 3: adeguatezza materiale didattico	domanda 4: chiara definizione delle modalità d'esame	domanda 5: rispetto orari	domanda 6: capacità di stimolare/motivare interesse	domanda 7: chiarezza espositiva	domanda 8: attività integrative	domanda 9: coerenza rispetto a quanto dichiarato	domanda 10: reperibilità docente	domanda 11: interesse personale	domanda 12: soddisfazione complessiva
				INS1	INS2	INS3	INS4	DOC_5	DOC_6	DOC_7	DOC_8N EW	DOC_9	DOC_10	INT_11	INT_12
		Si	No	Media	Media	Media	Media	Media	Media	Media	Media	Media	Media	Media	Media
DOC01	LEZ	80	41	3,01	3,27	3,20	3,75	3,71	3,58	3,58	3,17	3,60	3,68	3,36	3,51
DOC02	LEZ	92	39	3,11	3,42	3,35	3,58	3,71	2,98	3,11	3,41	3,55	3,68	3,55	3,19
DOC03	LEZ	68	37	3,00	3,28	3,15	3,44	3,60	2,61	2,70	3,36	3,46	3,59	3,36	2,97
DOC04	ESE	62	31	3,00	3,45	3,32	3,66	3,72	2,66	2,85	3,45	3,64	3,69	3,48	3,10
DOC05	LEZ	54	43	2,96	2,96	2,79	3,21	3,63	2,96	2,61	3,13	3,18	3,46	3,30	2,92
DOC06	LEZ	51	52	2,80	3,39	3,27	3,40	3,66	3,14	3,06	3,29	3,52	3,65	3,38	3,22
DOC07	ESE	38	59	2,82	3,32	3,16	3,32	3,66	3,00	2,97	3,27	3,46	3,73	3,39	3,16
DOC08	ESE	41	61	2,71	3,13	3,05	3,30	3,54	3,15	2,90	3,21	3,41	3,38	3,24	2,90
DOC09	LEZ	92	40	2,70	3,05	3,45	3,72	3,77	3,24	3,23	3,26	3,67	3,73	2,86	3,29
DOC10	ESE	43	27	2,79	3,14	3,62	3,72	3,81	3,32	3,33	3,43	3,66	3,78	2,83	3,21
DOC11	LEZ	91	29	3,46	3,48	3,60	3,60	3,70	3,80	3,76	3,38	3,67	3,77	3,48	3,59
DOC12	LEZ	46	22	2,53	3,20	3,15	3,59	3,83	2,80	2,65	3,10	3,63	3,81	2,61	2,91
DOC13	ESE	27	9	2,46	3,30	3,22	3,54	3,74	2,70	2,69	3,43	3,48	3,60	2,81	3,08
DOC14	LEZ	60	21	2,98	3,12	2,89	3,38	3,90	3,62	3,59	3,00	3,59	3,79	3,25	3,38
DOC15	LEZ	41	41	2,83	3,27	3,39	3,58	3,63	3,51	3,32	3,57	3,62	3,83	3,15	3,33
DOC16	ESE	27	31	2,78	3,08	3,22	3,52	3,59	3,37	3,30	3,48	3,44	3,80	3,33	3,33
DOC17	LEZ	44	34	2,89	3,05	3,37	3,49	3,39	3,23	3,07	3,58	3,61	3,55	3,11	3,14
DOC18	ESE	32	26	2,91	3,27	3,42	3,53	3,53	3,19	3,09	3,53	3,59	3,62	3,16	3,19
DOC19	LEZ	56	26	3,18	3,52	3,66	3,84	3,80	3,51	3,35	3,43	3,63	3,66	3,13	3,30
DOC20	LEZ	48	38	3,06	3,25	3,27	3,40	3,56	3,13	3,08	3,31	3,45	3,56	3,27	2,96
DOC21	LEZ	50	34	3,02	3,22	3,28	3,34	3,58	3,29	3,08	3,19	3,53	3,60	3,16	3,02
DOC22	ESE	58	36	2,93	2,86	3,34	3,28	3,82	3,26	3,28	3,27	3,62	3,70	3,25	3,16
DOC23	LEZ	65	32	2,92	2,85	3,38	3,27	3,83	3,44	3,44	3,24	3,68	3,62	3,31	3,20
DOC24	ESE	2	32	2,89	3,06	3,32	3,30	3,70	3,46	3,32	3,45	3,69	3,63	3,27	3,14
DOC25	LEZ	44	26	2,90	3,18	3,59	3,41	3,82	3,39	3,41	3,39	3,79	3,71	3,14	3,39
DOC26	LEZ	26	19	3,50	3,46	2,87	3,19	3,54	3,04	3,38	3,50	3,44	3,75	3,31	3,15
DOC27	LEZ	35	16	2,83	3,09	3,06	3,03	3,54	2,77	2,94	3,17	3,34	3,59	3,23	2,80
DOC28	ESE	13	9	2,85	3,08	3,31	3,38	3,69	3,31	3,23	3,40	3,62	3,54	3,62	3,38
DOC29	LEZ	5	4	3,00	3,00	2,60	n.d.	2,20	n.d.	n.d.	n.d.	3,00	n.d.	3,40	2,80
DOC30	LEZ	7	3	3,14	2,86	2,86	2,71	2,00	3,00	2,71	n.d.	3,14	3,00	3,57	2,86
DOC31	LEZ	40	21	3,35	3,60	3,60	3,68	3,83	3,65	3,38	3,33	3,72	3,79	3,53	3,48
DOC32	LEZ	3	8	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.
DOC33	LEZ	32	35	3,25	3,47	3,41	3,50	3,50	3,06	3,09	3,44	3,52	3,50	3,09	2,94
DOC34	LEZ	45	29	3,36	3,64	3,71	3,82	3,89	3,69	3,82	3,68	3,82	3,87	3,29	3,64
DOC35	LEZ	17	13	3,53	3,76	3,76	3,82	3,88	3,71	3,82	3,75	3,81	3,82	3,59	3,65
DOC36	LEZ	18	11	3,50	3,89	3,89	3,89	3,83	3,61	3,61	3,86	3,94	3,72	3,61	3,72
DOC37	LEZ	22	21	3,30	3,45	3,50	3,55	3,64	3,68	3,59	3,50	3,55	3,62	3,45	3,50
DOC38	ESE	13	17	3,54	3,54	3,46	3,69	3,69	3,85	3,69	3,38	3,50	3,85	3,46	3,62

Tabella 3

Analisi dati 2024/25

Dipartimento: DIPARTIMENTO DI MANAGEMENT

Corso: LM - GOVERNANCE E AMMINISTRAZIONE D'IMPRESA - (C82)

Sede: VERONA

Codice	Tipo	Partecipazione		domanda 1: sufficienza conoscenze preliminari	domanda 2: adeguatezza carico di studio al CFU assegnati	domanda 3: adeguatezza materiale didattico	domanda 4: chiara definizione delle modalità d'esame	domanda 5: rispetto orari	domanda 6: capacità di stimolare/motivare interesse	domanda 7: chiarezza espositiva	domanda 8: attività integrative	domanda 9: coerenza rispetto a quanto dichiarato	domanda 10: reperibilità docente	domanda 11: interesse personale	domanda 12: soddisfazione complessiva
				INS1	INS2	INS3	INS4	DOC_5	DOC_6	DOC_7	DOC_8NE W	DOC_9	DOC_10	INT_11	INT_12
		Si	No	Media	Media	Media	Media	Media	Media	Media	Media	Media	Media	Media	Media
DOC01	LEZ	21	18	3,05	3,19	3,50	3,48	3,81	3,57	3,57	3,09	3,72	3,71	3,33	3,43
DOC02	LEZ	21	18	3,10	3,19	3,40	3,52	3,71	3,38	3,35	3,09	3,70	3,65	3,38	3,48
DOC03	LEZ	56	19	3,20	3,30	3,57	3,77	3,80	3,82	3,73	3,28	3,71	3,71	3,58	3,62
DOC04	LEZ	57	20	3,21	3,32	3,63	3,77	3,81	3,48	3,54	3,31	3,71	3,62	3,61	3,55
DOC05	LEZ	38	20	3,11	3,03	2,95	3,27	3,45	2,69	2,89	2,95	3,45	3,38	3,29	2,89
DOC06	LEZ	39	23	3,18	3,33	3,56	3,54	3,85	3,33	3,44	3,71	3,73	3,76	3,54	3,46
DOC07	LEZ	39	23	3,23	3,41	3,44	3,51	3,87	3,49	3,54	3,76	3,73	3,73	3,56	3,56
DOC08	LEZ	22	13	3,00	3,36	3,29	3,23	3,68	3,33	3,29	3,00	3,37	3,67	2,86	3,29
DOC09	LEZ	13	4	3,23	3,62	3,62	3,85	4,00	3,77	3,85	3,57	3,83	3,85	3,38	3,69
DOC10	LEZ	12	4	2,92	3,75	3,67	3,83	3,83	3,58	3,58	3,57	3,92	3,91	3,33	3,50
DOC11	LEZ	52	21	3,35	3,15	3,30	3,40	3,75	3,12	2,92	2,95	3,54	3,70	3,08	3,02
DOC12	LEZ	21	8	3,19	3,33	3,14	3,10	3,14	3,33	3,33	3,15	3,20	3,56	3,29	3,10
DOC13	LEZ	35	22	3,24	3,18	3,00	3,52	3,38	3,29	3,33	3,20	3,53	3,54	3,21	3,15
DOC14	LEZ	42	14	2,55	2,50	2,71	3,02	3,17	2,83	2,56	2,75	3,07	2,91	3,23	2,68
DOC15	LEZ	43	12	2,63	2,67	2,81	2,86	3,14	2,91	2,91	2,85	3,22	3,03	3,24	2,77
DOC16	LEZ	8	0	3,63	3,63	3,75	3,88	3,88	3,88	3,88	3,80	3,88	3,88	3,63	3,88
DOC17	LEZ	37	17	3,19	3,54	3,51	3,65	3,92	3,51	3,46	3,32	3,67	3,76	3,24	3,41
DOC18	LAB	7	5	3,43	3,57	3,67	3,86	4,00	3,71	3,57	n.d	3,71	4,00	3,86	3,71
DOC19	LEZ	5	2	3,80	4,00	4,00	4,00	4,00	4,00	4,00	n.d	4,00	4,00	4,00	4,00
DOC20	LEZ	5	2	3,60	4,00	4,00	4,00	4,00	4,00	4,00	n.d	4,00	4,00	4,00	4,00
DOC21	LEZ	28	18	3,14	3,39	3,33	3,59	3,64	3,11	3,15	3,20	3,52	3,44	3,29	3,04
DOC22	LEZ	35	15	3,34	3,54	3,49	3,49	3,70	3,35	3,50	3,32	3,62	3,75	3,38	3,41
DOC23	LEZ	23	15	3,39	3,65	3,74	3,74	3,86	3,70	3,70	3,60	3,74	3,84	3,26	3,61
DOC24	LEZ	38	13	3,37	3,32	3,55	3,78	3,92	3,71	3,68	3,38	3,74	3,78	3,63	3,47
DOC25	LEZ	15	14	3,33	3,20	3,67	3,53	3,64	3,80	3,73	3,40	3,85	3,77	3,60	3,47
DOC26	LEZ	13	17	3,23	3,23	3,38	3,54	3,77	3,38	3,23	3,00	3,83	3,77	3,62	3,46

Tabella 4

Analisi dati 2024/25

Dipartimento:

DIPARTIMENTO DI MANAGEMENT

Corso:

LM - MARKETING E COMUNICAZIONE D'IMPRESA - (C74)

Sede:

VERONA

Partizione	Segmento	Partecipazione		sufficienza conoscenze preliminari	adeguatezza carico di studio ai CFU assegnati	adeguatezza materiale didattico	chiara definizione delle modalità d'esame	rispetto orari	capacità di stimolare/motivare interesse	chiarezza espositiva	attività integrative	coerenza rispetto a quanto dichiarato	reperibilità docente	interesse personale	soddisfazione complessiva
		Sì	No	INS1	INS2	INS3	INS4	DOC_5	DOC_6	DOC_7	DOC_8NEW	DOC_9	DOC_10	INT_11	INT_12
Media	Media	Media	Media	Media	Media	Media	Media	Media	Media	Media	Media	Media	Media	Media	Media
DOC01	LEZ	55	39	3,52	3,74	3,49	3,63	3,76	3,59	3,46	3,58	3,70	3,51	3,65	3,53
DOC02	LEZ	71	28	3,56	3,61	3,46	3,76	3,71	3,53	3,57	3,42	3,63	3,60	3,56	3,51
DOC03	LEZ	34	22	2,64	2,67	2,76	3,28	3,55	2,73	2,85	3,23	3,66	3,64	3,13	2,79
DOC04	LEZ	53	28	3,31	3,37	3,60	3,69	3,85	3,45	3,58	3,45	3,76	3,66	3,73	3,40
DOC05	LEZ	47	39	3,24	3,30	3,38	3,33	3,68	3,27	3,30	3,28	3,57	3,51	3,67	3,36
DOC06	LEZ	67	26	3,40	3,28	3,30	3,48	3,48	3,72	3,43	3,49	3,64	3,58	3,81	3,42
DOC07	LEZ	56	18	2,76	3,13	3,21	3,48	3,88	3,07	2,89	3,12	3,64	3,76	2,80	2,88
DOC08	LEZ	46	20	2,76	2,87	3,26	3,50	3,80	2,48	2,82	2,88	3,48	3,58	2,67	2,72
DOC09	LEZ	45	29	3,32	3,50	3,43	3,75	3,81	3,67	3,36	3,43	3,71	3,89	3,34	3,50
DOC10	LEZ	45	24	3,33	3,40	3,51	3,42	3,73	3,44	3,51	3,54	3,54	3,61	3,40	3,47
DOC11	LEZ	51	21	3,41	3,10	3,16	3,33	3,75	3,14	3,00	3,42	3,56	3,61	3,45	3,20
DOC12	LEZ	9	4	3,33	3,57	3,56	3,50	3,50	3,29	3,25	3,40	3,71	3,86	3,00	3,43
DOC13	LEZ	43	21	2,88	3,16	3,29	3,43	3,81	3,36	3,36	3,44	3,49	3,39	2,93	3,26
DOC14	LEZ	46	19	2,87	3,09	3,24	3,37	3,91	3,33	3,20	3,43	3,56	3,45	3,00	3,38
DOC15	LEZ	55	26	3,33	3,45	3,25	2,89	3,75	3,47	3,29	3,56	3,45	3,54	3,73	3,15
DOC16	LEZ	46	25	3,46	3,58	3,41	3,26	3,61	3,61	3,54	3,67	3,47	3,68	3,72	3,42
DOC17	LEZ	8	3	3,00	3,00	3,63	3,88	4,00	3,63	3,63	3,20	3,71	4,00	3,63	3,50
DOC18	LEZ	25	11	3,04	2,96	3,24	3,29	3,58	3,12	3,04	3,33	3,52	3,42	3,52	3,20
DOC19	LEZ	20	11	2,90	3,20	2,95	3,20	3,25	3,20	3,25	3,36	3,50	3,57	3,40	3,15
DOC20	LEZ	41	14	3,02	3,15	3,44	3,71	3,85	3,46	3,51	3,75	3,74	3,79	2,61	3,37
DOC21	LEZ	42	14	3,19	3,24	3,48	3,71	3,79	3,48	3,64	3,67	3,79	3,76	2,67	3,45
DOC22	LEZ	8	4	2,75	3,38	3,25	3,38	3,88	3,75	3,50	3,60	3,43	3,57	3,75	3,63
DOC23	LEZ	8	4	3,50	3,00	3,25	3,38	4,00	4,00	3,88	n.d.	4,00	3,86	3,88	3,63
DOC24	LEZ	8	4	3,50	3,63	3,88	4,00	4,00	3,75	4,00	n.d.	3,86	3,88	3,75	3,63
DOC25	LEZ	55	16	2,85	3,24	3,02	3,67	3,64	3,54	3,49	3,47	3,56	3,37	3,16	3,31

Tabella 5

Analisi dati 2024/25

Dipartimento

DIPARTIMENTO DI MANAGEMENT

Corso

LM- MANAGEMENT E STRATEGIA D'IMPRESA- (C78)

Sede

VICENZA

Codice	Segmento	Partecipazione		domanda 1: sufficienza conoscenze preliminari	domanda 2: adeguatezza carico di studio ai CFU assegnati	domanda 3: adeguatezza materiale didattico	domanda 4: chiara definizione delle modalità d'esame	domanda 5: rispetto orari	domanda 6: capacità di stimolare/motivare interesse	domanda 7: chiarezza espositiva	domanda 8: attività integrative	domanda 9: coerenza rispetto a quanto dichiarato	domanda 10: reperibilità docente	domanda 11: interesse personale	domanda 12: soddisfazione complessiva
				INS1	INS2	INS3	INS4	DOC_5	DOC_6	DOC_7	DOC_8NE W	DOC_9	DOC_10	INT_11	INT_12
		Si	No	Media	Media	Media	Media	Media	Media	Media	Media	Media	Media	Media	Media
DOC01	LEZ	30	12	3,00	3,63	3,45	3,37	3,60	3,72	3,67	3,58	3,53	3,71	3,53	3,50
DOC02	LEZ	25	15	3,04	3,28	3,28	3,64	3,71	3,16	3,28	3,43	3,54	3,52	3,12	3,28
DOC03	LEZ	26	14	3,08	3,35	3,54	3,81	3,84	3,42	3,42	3,58	3,72	3,83	3,08	3,42
DOC04	LEZ	54	17	3,30	3,61	3,74	3,72	3,89	3,89	3,87	3,58	3,85	3,87	3,70	3,80
DOC05	LEZ	51	29	3,22	2,67	3,33	3,37	3,69	2,64	3,00	3,12	3,40	3,63	2,61	2,78
DOC06	LEZ	54	26	3,09	2,67	3,15	3,25	3,62	2,87	2,91	3,10	3,42	3,63	2,57	2,77
DOC07	LEZ	31	13	3,10	2,55	3,55	3,65	3,77	3,52	3,48	3,77	3,71	3,60	3,60	3,58
DOC08	LEZ	31	15	3,19	2,71	3,52	3,61	3,81	3,71	3,74	3,79	3,77	3,81	3,67	3,61
DOC09	LEZ	30	14	3,20	3,00	2,97	3,53	3,93	2,93	2,90	3,33	3,52	3,75	3,03	2,90
DOC10	LEZ	30	12	3,43	3,50	3,50	3,60	3,77	3,63	3,50	3,44	3,72	3,75	3,33	3,50
DOC11	LEZ	22	16	3,48	3,55	3,50	3,70	3,71	3,62	3,52	3,60	3,65	3,72	3,55	3,41
DOC12	LEZ	23	18	3,39	3,39	3,39	3,52	3,77	3,30	3,52	3,73	3,50	3,75	3,30	3,43
DOC13	LEZ	36	16	3,67	3,64	3,47	3,78	3,92	3,92	3,94	3,70	3,89	3,97	3,58	3,75
DOC14	LEZ	56	28	3,07	2,63	3,21	3,36	3,73	3,00	2,82	3,08	3,39	3,53	2,80	2,87
DOC15	LEZ	23	8	3,43	3,26	3,61	3,74	3,83	3,78	3,78	3,40	3,64	3,68	3,78	3,65
DOC16	LEZ	13	6	2,62	3,31	3,69	3,69	3,46	3,92	3,85	n.d.	3,55	3,80	3,92	3,92
DOC17	LEZ	12	6	3,33	3,50	3,50	3,58	3,58	3,67	3,83	n.d.	3,89	3,78	3,75	3,83
DOC18	LEZ	54	24	3,36	2,98	3,63	3,72	3,87	3,37	3,56	3,44	3,72	3,81	3,31	3,44
DOC19	LEZ	60	18	3,02	2,86	3,05	3,60	3,63	2,70	2,93	2,94	3,42	3,41	2,70	2,72
DOC20	LEZ	44	12	3,12	3,27	3,09	3,34	3,68	3,50	3,34	3,36	3,36	3,49	3,32	3,30
DOC21	LEZ	19	3	3,53	3,63	3,84	3,89	3,95	3,89	3,95	3,79	3,95	3,94	3,74	3,89
DOC22	LEZ	38	16	3,22	3,21	3,45	3,55	3,74	3,26	3,26	3,36	3,58	3,71	3,41	3,14
DOC23	LEZ	39	14	3,46	3,46	3,77	3,85	3,82	3,67	3,67	3,58	3,79	3,85	3,54	3,62
DOC24	LEZ	14	7	3,43	3,50	3,43	3,14	3,50	3,57	3,50	3,13	3,57	3,21	3,43	3,36
DOC25	LEZ	14	6	3,43	3,36	3,36	3,00	3,57	3,50	3,07	3,43	3,50	3,31	3,43	3,29

Tabella 6

Analisi dati 2024/25

Dipartimento:

DIPARTIMENTO DI MANAGEMENT

Corso:

LM - MANAGEMENT DELLE ATTIVITÀ SPORTIVE INNOVATIVE E SOSTENIBILI - (083)

Sede:

VICENZA

				domanda 1: sufficienza conoscenze preliminari												domanda 2: adeguatezza carico di studio ai CFU assegnati												domanda 3: adeguatezza materiale didattico												domanda 4: chiara definizione delle modalità d'esame												domanda 5: rispetto orari												domanda 6: capacità di stimolare/motivare interesse												domanda 7: chiarezza espositiva												domanda 8: attività integrative												domanda 9: coerenza rispetto a quanto dichiarato												domanda 10: reperibilità docente												domanda 11: interesse personale												domanda 12: soddisfazione complessiva																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																								
		Partecipazione		INS1		INS2		INS3		INS4		DOC_5		DOC_6		DOC_7		DOC_8NEW		DOC_9		DOC_10		INT_11		INT_12																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																						
Codice	Segmento	Si	No	Media	Media	Media	Media	Media	Media	Media	Media	Media	Media	Media	Media	Media	Media	Media	Media	Media	Media	Media	Media	Media	Media	Media	Media	Media	Media	Media	Media	Media	Media	Media	Media	Media	Media	Media	Media	Media	Media	Media	Media	Media	Media	Media	Media	Media	Media	Media	Media	Media	Media	Media	Media	Media	Media	Media	Media	Media	Media	Media	Media	Media	Media	Media	Media	Media	Media	Media	Media	Media	Media	Media	Media	Media	Media	Media	Media	Media	Media	Media	Media	Media	Media	Media	Media	Media	Media	Media	Media	Media	Media	Media	Media	Media	Media	Media	Media	Media	Media	Media	Media	Media	Media	Media	Media	Media	Media	Media	Media	Media	Media	Media	Media	Media	Media	Media	Media	Media	Media	Media	Media	Media	Media	Media	Media	Media	Media	Media	Media	Media	Media	Media	Media	Media	Media	Media	Media	Media	Media	Media	Media	Media	Media	Media	Media	Media	Media	Media	Media	Media	Media	Media	Media	Media	Media	Media	Media	Media	Media	Media	Media	Media	Media	Media	Media	Media	Media	Media	Media	Media	Media	Media	Media	Media	Media	Media	Media	Media	Media	Media	Media	Media	Media	Media	Media	Media	Media	Media	Media	Media	Media	Media	Media	Media	Media	Media	Media	Media	Media	Media	Media	Media	Media	Media	Media	Media	Media	Media	Media	Media	Media	Media	Media	Media	Media	Media	Media	Media	Media	Media	Media	Media	Media	Media	Media	Media	Media	Media	Media	Media	Media	Media	Media	Media	Media	Media	Media	Media	Media	Media	Media	Media	Media	Media	Media	Media	Media	Media	Media	Media	Media	Media	Media	Media	Media	Media	Media	Media	Media	Media	Media	Media	Media	Media	Media	Media	Media	Media	Media	Media	Media	Media	Media	Media	Media	Media	Media	Media	Media	Media	Media	Media	Media	Media	Media	Media	Media	Media	Media	Media	Media	Media	Media	Media	Media	Media	Media	Media	Media	Media	Media	Media	Media	Media	Media	Media	Media	Media	Media	Media	Media	Media	Media	Media	Media	Media	Media	Media	Media	Media	Media	Media	Media	Media	Media	Media	Media	Media	Media	Media	Media	Media	Media	Media	Media	Media	Media	Media	Media	Media	Media	Media	Media	Media	Media	Media	Media	Media	Media	Media	Media	Media	Media	Media	Media	Media	Media	Media	Media	Media	Media	Media	Media	Media	Media	Media	Media	Media	Media	Media	Media	Media	Media	Media	Media	Media	Media	Media	Media	Media	Media	Media	Media	Media	Media	Media	Media	Media	Media	Media	Media	Media	Media	Media	Media	Media	Media	Media	Media	Media	Media	Media	Media	Media	Media	Media	Media	Media	Media	Media	Media	Media	Media	Media	Media	Media	Media	Media	Media	Media	Media	Media	Media	Media	Media	Media	Media	Media	Media	Media	Media	Media	Media	Media	Media	Media	Media	Media	Media	Media	Media	Media	Media	Media	Media	Media	Media	Media	Media	Media	Media	Media	Media	Media	Media	Media	Media	Media	Media	Media	Media	Media	Media	Media	Media	Media	Media	Media	Media	Media	Media	Media	Media	Media	Media	Media	Media	Media	Media	Media	Media	Media	Media	Media	Media	Media	Media	Media	Media	Media	Media	Media	Media	Media	Media	Media	Media	Media	Media	Media	Media	Media	Media	Media	Media	Media	Media	Media	Media	Media	Media	Media	Media	Media	Media	Media	Media	Media	Media	Media	Media	Media	Media	Media	Media	Media	Media	Media	Media	Media	Media	Media	Media	Media	Media	Media	Media	Media	Media	Media	Media	Media	Media	Media	Media	Media	Media	Media	Media	Media	Media	Media	Media	Media	Media	Media	Media	Media	Media	Media	Media	Media	Media	Media	Media	Media	Media	Media	Media	Media	Media	Media	Media	Media	Media	Media	Media	Media	Media	Media	Media	Media	Media	Media	Media	Media	Media	Media	Media	Media	Media	Media	Media	Media	Media	Media	Media	Media	Media	Media	Media	Media	Media	Media	Media	Media	Media	Media	Media	Media	Media	Media	Media	Media	Media	Media	Media	Media	Media	Media	Media	Media	Media	Media	Media	Media	Media	Media	Media	Media	Media	Media	Media	Media	Media	Media	Media	Media	Media	Media	Media	Media	Media	Media	Media	Media	Media	Media	Media	Media	Media	Media	Media	Media	Media	Media	Media	Media	Media	Media	Media	Media	Media	Media	Media	Media	Media	Media	Media	Media	Media	Media	Media	Media	Media	Media	Media	Media	Media	Media	Media	Media	Media	Media	Media	Media	Media	Media	Media	Media	Media	Media	Media	Media	Media	Media	Media	Media	Media	Media	Media	Media	Media	Media	Media	Media	Media	Media	Media	Media	Media	Media	Media	Media	Media	Media	Media	Media	Media	Media	Media	Media	Media	Media	Media	Media	Media	Media	Media	Media	Media	Media	Media	Media	Media	Media	Media	Media	Media	Media	Media	Media	Media	Media	Media	Media	Media	Media	Media	Media	Media	Media	Media	Media	Media	Media	Media	Media	Media	Media	Media	Media	Media	Media	Media	Media	Media	Media	Media	Media	Media	Media	Media	Media	Media	Media	Media	Media	Media	Media	Media	Media	Media	Media	Media	Media	Media	Media	Media	Media	Media	Media	Media	Media	Media	Media	Media	Media

Tabella 7

Analisi dati 2024/25

Dipartimento:

DIPARTIMENTO DI MANAGEMENT

Corso:

LM - SUPPLY CHAIN MANAGEMENT - (C85)

Sede:

VERONA

				Domande													
				Partecipazione													
Codice	Segmento	Si	No	Media INS1	Media INS2	Media INS3	Media INS4	Media DOC 5	Media DOC 6	Media DOC 7	Media DOC 8 new	Media DOC 9	Media DOC 10	Media INT 11	Media INT 12		
DOC01	LEZ	16	4	3,06	3,19	2,75	3,81	3,75	3,25	3,27	3,00	3,50	3,73	2,81	3,13		
DOC02	LEZ	13	7	3,31	3,15	3,15	3,77	3,85	2,92	2,92	n.d.	3,77	3,45	2,85	3,08		
DOC03	LEZ	9	6	3,44	3,11	3,44	3,44	2,89	2,89	3,63	n.d.	3,63	3,60	3,44	3,22		
DOC04	LEZ	17	6	3,35	3,71	3,71	3,71	3,94	3,88	3,88	3,85	3,94	3,94	3,94	3,94		
DOC05	LEZ	17	5	3,24	3,82	3,76	3,65	3,88	3,88	3,76	3,85	3,82	3,88	3,94	3,94		
DOC06	LEZ	17	3	3,35	3,59	3,65	3,76	3,94	3,65	3,63	3,54	3,59	3,69	3,41	3,59		
DOC07	LEZ	14	4	3,14	3,50	3,29	3,57	3,79	3,14	2,93	3,60	3,64	3,67	3,62	3,46		
DOC08	LEZ	16	8	3,56	3,63	3,94	3,88	3,63	4,00	4,00	3,75	3,93	3,92	3,75	3,81		
DOC09	LEZ	16	3	1,81	2,81	2,75	2,69	3,25	2,69	2,63	2,83	3,07	3,92	3,19	2,63		
DOC10	LEZ	18	2	2,11	2,89	2,94	2,89	3,28	3,28	3,11	2,86	3,19	3,73	3,06	2,83		
DOC11	LEZ	17	5	3,19	3,31	3,69	3,47	3,71	3,06	3,50	3,18	3,44	3,67	3,00	3,29		